



UNIVERSIDADE NOVA DE LISBOA  
FACULDADE DE CIÊNCIAS SOCIAIS E HUMANAS  
DOUTORAMENTO EM CIÊNCIAS DA COMUNICAÇÃO

## A INTERACÇÃO HOMEM - COMPUTADOR

PRÁTICAS INFORMATIZADAS DE INVESTIGADORES  
EM CIÊNCIAS SOCIAIS E HUMANAS

2º VOLUME: ANEXOS

ORIENTADOR DE INVESTIGAÇÃO  
MANUEL JOSÉ LOPES DA SILVA  
CO-ORIENTADOR  
ANTÓNIO MANUEL HESPANHA



GRAÇA MARIA BORDALO ROCHA SIMÕES

LISBOA - 1995

42824

# A INTERACÇÃO HOMEM - COMPUTADOR

PRÁTICAS INFORMATIZADAS DE INVESTIGADORES  
EM CIÊNCIAS SOCIAIS E HUMANAS

GRAÇA MARIA BORDALO ROCHA SIMÕES

## ÍNDICE

### Anexos I - Operacionalização de conceitos e instrumentos de inquérito

1. Operacionalização de conceitos e construção de variáveis
2. Questionário aos investigadores
3. Guião da entrevista exploratória  
    Informação a recolher junto dos centros de investigação  
    Lista dos Centros de Investigação seleccionados e respectivas  
    áreas de investigação  
    Lista dos investigadores
4. Tipologias *hardware* e *software*
5. Quadro: Âmbito e extensão das tarefas informatizadas por áreas de  
    investigação

### Anexos II - Dados de base e resultados da análise

1. Distribuição de frequência das variáveis simples e calculáveis  
    Distribuição de frequência dos perfis de vivência informática
2. Principais medidas descritivas  
    Correlação entre perfis  
    O estatuto do computador/o diálogo com o computador
3. Perfis de vivência informática por idade, sexo, áreas de investigação e topologias  
    de utilização
4. Medos problemas, o lugar da interface por idade, sexo, perfis de vivência  
    informatica e topologias de utilização
5. Avaliação de processos e de resultados no trabalho por idade, sexo, perfis de  
    vivência informatica e topologias de utilização
6. A centralidade do computador na investigação por idade, sexo, perfis de vivência  
    informatica e topologias de utilização

## ANEXOS I

### OPERACIONALIZAÇÃO DE CONCEITOS E INSTRUMENTOS DE INQUÉRITO

1. Operacionalização de conceitos e construção de variáveis

## Operacionalização de conceitos e construção de variáveis

Neste anexo detalham-se a forma como os conceitos mais importantes foram operacionalizados, as variáveis simples ou compósitas trabalhadas e disponibilizam-se as grelhas de leitura necessárias para as variáveis calculadas<sup>1</sup>.

A forma como as variáveis e indicadores são apresentados e descritos apoia-se numa estrutura de apresentação próxima da que orientou a análise. Indicam-se desde já os grandes tópicos cobertos :

1. Indicadores sócio-demográficos
2. Indicadores de situação e percurso académico
3. Indicadores relativos à utilização do computador (globalmente)
4. Delimitação das práticas informatizadas
  - a) As características do suporte hardware
  - b) As características do software utilizado
  - c) As tarefas de investigação informatizadas, extensão das utilizações
  - d) Outros meios informáticos utilizados
5. Perfis de vivência informática dos investigadores
6. Opiniões quanto à avaliação do trabalho de investigação quando suportado por práticas de investigação informatizadas
7. Opiniões quanto ao estatuto e papel do computador
8. Características interaccionais privilegiadas

Previamente, impoe-se um comentário sobre as questões “abertas”, que não foram objecto de codificação, nem de tratamento informático assinalável. De uma forma genérica, todas elas serviram natural e livremente de informação complementar esclarecedora de determinados momentos da análise e interpretação. No entanto, procedeu-se concretamente e conforme os casos a :

1) uma simples ordenação que facilitasse a leitura e interpretação, caso das perguntas relativas a) ao grau de satisfação com o actual computador - A11, variável XA11JUS, b) às razões que promovem ou não a estimulação de criatividade induzida pelo trabalho com o computador - D21, variável XD21JUS, c) às tarefas em relação às quais cada utilizador tem expectativas de vir a melhorar o seu trabalho, pelo facto de utilizar computador- G2, variável XG2EXPEC, d) às razões que justificam a avaliação feita da produtividade pessoal - G4, variável XG4PRODU, e ainda e) à especificação dos programas mais frequentemente utilizados - C1, variável XC1DESCP;

2) contagens pontuais de frequência de ocorrência de determinados items, concretamente para o caso das configurações hardware mais frequentemente utilizadas - B1, variável XB1HARD (contando-se as ocorrências “portátil”, “poli”, “rato”, capacidades de Ram, capacidades de disco rígido, velocidades de processamento );

3) leitura simples, utilizador a utilizador ou por grupos de utilizadores, enquanto informação adicional tendente à especificação de categorias de resposta, caso a) da pergunta tendente a estabelecer a plataforma de experiência informática prévia à utilização de computadores pessoais - A4, variável XA4TIP, b) da questão relativa a outros motivos justificativos da manipulação ou não manipulação de programas para além do estritamente necessário ditado pelas necessidades da investigação - D15, variável XD15MANIP, c) da pergunta que delimita as utilizações informáticas fora do quadro da investigação - I1, variável XI1OUTRA e ainda da pergunta tendente a identificar domínios de investigação, informação que em conjugação com as áreas de licenciatura, mestrado e doutoramento permitiu

construir, para todos os investigadores, uma variável adicional indicadora do domínio de investigação actual - I3.6., variável XINVEST.

### 1. Indicadores socio-demográficos

**Idade, Sexo** - foi recolhida informação simples.

### 2. Indicadores da situação e percurso académico

**Área de licenciatura, Área de mestrado e Área de doutoramento** - foi recolhida a informação simples.

**Área de investigação** - As três variáveis anteriores, em conjugação com a informação recolhida para os domínios de investigação actual (XINVEST), originaram um indicador tendente a caracterizar os universos disciplinares actuais de investigação dos investigadores a que se chamou "Área de investigação". A esta variável de cruzamento sistemático atribui-se valor explicativo para a delimitação das práticas informatizadas dos investigadores. As respectivas categorias finais são as seguintes (INVESTCO):

economia e gestão

sociologia, psicologia social e antropologia social

história e antropologia histórica

geografia

ciências da comunicação

letras (literatura, letras e linguística)

**Data de conclusão do mestrado, Data de conclusão do doutoramento** - foi recolhida informação simples.

Uma pressão maior provocada por uma investigação de fôlego pode contribuir para o início de utilização de computadores. Estas datas foram analisadas em conjugação com as de início de utilização.

### **Faculdade onde o investigador é docente**

Foi recolhida a informação simples. Esta informação serve somente para situar o investigador num outro local de trabalho, para além do Centro, e sabe-se que nalguns casos estes se sobrepoêm, dispondo-se assim de uma perspectiva mais alargada do meio informático onde o investigador se move, dado o conhecimento de ordem geral que se dispõe quanto ao suporte informático existente nas Faculdades citadas.

### 3. Indicadores relativos à utilização do computador (globalmente)

**Data de início de utilização** - foi recolhida informação simples. xEstabelecer-se como data mais antiga 1980 para utilização de computadores pessoais pode causar alguma estranheza, dado nessa altura os computadores pessoais praticamente não existirem. No entanto, para utilizadores de perfil "mais informático" e para casos muito específicos é possível verificar-se um primeiro contacto com micro-computadores na transição da década de setenta para oitenta.

**Data de computador em casa** - foi recolhida informação simples. **Data de utilização exclusiva** - foram recolhidos dois tipos de informação, uma relativa ao eventual uso exclusivo na data em que o investigador começou a ter computador em casa (A6EXC1), outra relativa ao estatuto de exclusividade do actual computador do investigador (A7EXC2). Esta última deu origem, por cruzamento com a anterior e com a data de computador em casa a uma outra, "Data para o uso em exclusividade do computador de casa" (A7EXCOD).

**Número de anos entre a primeira utilização e computador em casa** - obtido pela subtração entre A5CASA e A2ANO, e codificado posteriormente (CASACOD).

**Número de anos entre posse em casa e uso exclusivo** - este indicador permite medir o número de anos decorrente até o utilizador passar a ter um computador afecto exclusivamente à sua utilização -AEXC (medida da apropriação individual de um objecto/instrumento, tal como se sucede na posse de um relógio ou caneta para utilização individual). Foi obtido pela subtracção entre A7EXC2 e A5CASA.

**Número de anos de utilização** - resulta da diferença entre o ano corrente (1995) e o ano de início de utilização (ANOSUTIL).

**Número de anos de computador em casa** - resulta da diferença entre o ano corrente (1995) e o ano de computador em casa (ANOSCASA).

#### 4. Delimitação das práticas informatizadas

a) As características do suporte hardware

**Tipo de computador utilizado** - foi recolhida informação tão completa quanto possível relativamente às características do hardware dos computadores pessoais utilizados (pergunta B1). Desse conjunto de informação, salienta-se

a) a identificação do ambiente operativo utilizado ( como indicador da interface software privilegiada Dos, Windows ou MacIntosh, como os mais importantes),

b) o número de computadores utilizados (indicador da diversificação de meios, da alternância e familiaridade com interfaces diferentes)

c) a identificação da entidade possuidora dos computadores utilizados ( se o próprio - em uso exclusivo, se o agregado familiar, se a instituição onde o investigador trabalha, indiciando uma prática informática tendencialmente ou não em meios próprios do investigador). Esta informação foi cruzada com a informação recolhida relativa ao computador mais frequentemente utilizado (variável B3MAIS).

Inicialmente, quatro variáveis retiveram o conjunto destes dados. Na variável descritiva XB1HARD, registou-se a descrição das configurações para todos os computadores citados, nas restantes somente os dados relativos ao computador mais frequentemente utilizado (B1MAIS, B1QUAAMB, B1QUAESP). Estas três últimas foram posteriormente retrabalhadas originando os seguintes indicadores (em anexo encontram-se as tipologias orientadoras para os aspectos hardware):

**Ambiente operativo no computador mais utilizado**

**Número de computadores referidos**

**Mudança entre ambientes operativos** - este indicador exprime se um investigador muda ou não de ambiente operativo, independentemente de o fazer só num computador ou em computadores diferentes igualmente utilizados.

**Propriedade dos computadores utilizados** ( na categoria "outros" entende-se computadores dos locais de trabalho).

A informação relativa ao hardware actualmente utilizado, completa-se com a identificação do principal tipo de periféricos utilizados. Procurando-se caracterizar o actual parque doméstico de meios informáticos, não só se recolheu informação quanto aos periféricos utilizados como à especificação de posse por parte dos investigadores. A cada tipo de periférico ( os tipos propostos são "impressora de agulhas", "impressora de jacto de tinta", "impressora laser", "scanner" e "outros"- fez-se corresponder uma variável.

Saber da utilização e posse de scanner é um detalhe com alguma importância, muito embora se saiba que os preços ainda são elevados. Considera-se que dos periféricos actualmente disponíveis, o scanner será um dos que mais tenderão a alterar os processos de trabalho habituais, em particular quando se pensa na possibilidade de captar textos sem ter de os dactilografar associada à possibilidade de posteriormente poderem ser manipulados - "diluindo-se" assim a importância e lugar que a "leitura" tem).

No que concerne a caracterização do hardware utilizado ( e tal como se procedeu para o software) foi considerado relevante delimitar as linhas de força dominantes da história das utilizações. A interacção faz-se inevitavelmente através de suportes físicos cujos desempenhos a configuram. Recolheu-se informação que formou inicialmente uma variável (A8MUD) posteriormente desagregada em duas:

**Número de mudanças efectuadas** - relativa ao número de mudanças efectuadas em computadores da posse do investigador, medida da dinâmica de actualização do parque computacional

**Tipo de mudanças efectuadas** - este indicador é, para a problemática interaccional, mais importante do que o anterior, já que apresentando as principais "famílias " de computadores características interaccionais ainda diferentes, sendo cada uma promovida com base nessas diferenças, a mudança efectuada entre famílias poderá indiciar uma opção reflectida neste domínio (neste caso foi prevista inicialmente a categoria "Mac para IBM", mas ventilada a variável ela foi eliminada por esse tipo de mudanças não ter sido nunca referido).

b) As características do software utilizado

**Tipo inicial de utilização** - este indicador permite caracterizar o tipo de programa com que o investigador iniciou a sua utilização de computadores pessoais e o respectivo âmbito no percurso académico do investigador. Foi recolhida informação cruzando estas duas dimensões em formato de quadro ou matriz (pergunta A3). Cada coluna da matriz, correspondente a um grande tipo de programa de aplicação, originou uma variável, num total de cinco. Em todo o estudo, os programas existentes foram organizados em grandes tipos de programas (as tipologias orientadores especificam-se em anexo).

Os grandes tipos considerados são:

- . programas de processamento de texto (proc),
- . programas de gestão e tratamento de bases de dados (bd),
- . programas de estatística (est),
- . folhas de cálculo (fol),
- . programas específicos de desenho, gráficos ou mapas (graf),
- . outros tipos de programas (out).

Para o tipo de programa com que a utilização se inicia só foram considerados os quatro primeiros tipos, tendo sido pressuposta a inclusão no tipo "out" dos programas de gráficos (a categoria "outros contextos" significa tanto utilizações em investigação noutros âmbitos que não os correspondentes a etapas de investigação conducentes à progressão na carreira académica, como as ocorridas em contextos exteriores à própria actividade de investigação, por exemplo, no ensino ou situações de consultadoria ou prestação de serviços vários).

Estas variáveis delimitadoras do tipo de utilização inicial praticada são utilizadas na análise descritiva das práticas informatizadas em cruzamento com as "áreas de investigação", independentemente do âmbito de utilização ( sublinhe-se que na categoria "noutros contextos" os casos cujo âmbito é exterior à actividade de investigação são diminutos) e particularmente úteis para a aproximação à compreensão da respectiva dinâmica evolutiva, quando comparadas com as actuais utilizações, como se explicará a seguir.

**Tipo actual de utilização** - Tal como no indicador atrás descrito, foi recolhida informação sobre os grandes tipos de programas actualmente utilizados, sendo agora deliberadamente mantido desagregado o grande tipo de programas "graf". Esta informação foi recolhida em formato de preenchimento de um quadro, solicitando-se neste caso aos investigadores a especificação dos programas actualmente utilizados e a respectiva indicação da

frequência de utilização ( em relação à qual o questionário continha a definição em três níveis - "sistemática", "frequente" e "pontual"<sup>2</sup> , tanto para o computador com o qual habitualmente se trabalha como para outros computadores pessoais (pergunta C1). Deste quadro retiraram-se nove variáveis, seis delas directamente correspondentes aos grandes tipos de programas já definidos, independentemente do computador ser "o do próprio" ou "de outros".

Das três variáveis restantes, duas retiveram a informação complementar relativa à utilização de programas noutros computadores:

#### **Utilização de programas noutros computadores**

##### **Frequência de utilização de programas noutros computadores**

- o valor desta variável foi retirado do conjunto de frequências referidas, tomando-se, para o caso de mais do que uma referência, a frequência mais alta, já que o que interessava era dispôr de informação relativa à frequência com que outros computadores que não o mais comum era utilizado (complementando-se de algum modo a informação recolhida com as perguntas relativas ao hardware ). A categoria "frequência não referida" justifica-se dado para este caso concreto alguns investigadores não terem indicado a frequência de utilização para alguns dos programas referenciados como igualmente utilizados.

Numa nona variável, alfabumérica, como indicado acima (XC1DESCP), registaram-se especificamente todos os programas citados por cada investigador.

As variáveis "tipo de utilização inicial" e "tipo de utilização actual" foram comparadas, procurando-se assim encontrar as linhas de força dominantes na dinâmica de extensão do tipo de utilizações, por "áreas de investigação".

**Utilização actual de programas** - as variáveis respeitantes aos programas actualmente utilizadas foram agregadas num indicador único globalmente caracterizador da diversidade e intensidade da utilização de programas (CALPROG). Para a sua obtenção somaram-se os valores de cada uma delas, num total de seis. Este indicador pode, portanto, variar teóricamente entre o valor mínimo 0, se nenhum tipo de programa fosse utilizado, o que para o conjunto de investigadores estudado não se verifica, e o valor máximo de 18, caso extremo de um investigador que utilize todos os tipos de programas de forma sistemática. Posteriormente, este indicador foi codificado nas seguintes categorias (CALPROGC):

baixo	1 (valores de 1 a 3 para o indicador CALPROG)
medio baixo	2 (valores de 4 a 6)
medio alto	3 (valores de 7 a 9)
alto	4 (valores de 10 a 14)

**Utilização anterior de outros programas** - no sentido de completar a análise a empreender relativa à caracterização do software utilizado foram igualmente tratadas as respostas dadas à questão que interrogava as utilizações anteriores de outros programas, num indicador composto igualmente de seis variáveis (CALC2), em todos os aspectos semelhante aos referidos para o indicador de utilização actual de programas, excepto incluir-se agora uma categoria adicional para a não utilização anterior de outros programas.

**Tipologia de utilizações** - A estrutura evidenciada pelos tipos de programas utilizados quando analisada à luz da dicotomia "investigação quantitativa/investigação qualitativa" sugeria uma divisão dos utilizadores por grandes conjuntos de programas. Assim, as variáveis de base para os tipos de programas utilizados, foram reorganizadas para este outro indicador nas seguintes

categorias, só se retendo as relativas aos que se considerou serem os grandes tipos fundamentais de programas (processamento de texto, bases de dados, estatística e folhas de cálculo) (C1TIP):

- utilizações só de proc	1
utilizações só de proc mais bd	2
utilizações de est ou fol	3

Esta nova variável foi sistematicamente cruzada com outras, em particular as relativas às opiniões manifestadas pelos investigadores face ao computador, por exemplo.

c) As tarefas de investigação informatizadas, extensão das utilizações

Delimitar práticas informatizadas significa identificar quais as tarefas informatizadas no conjunto de tarefas que cada investigador refere como fazendo parte do tipo de investigação que desenvolve. Esta informação foi recolhida solicitando-se a cada investigador, a partir de uma tipologia de tarefas previamente fornecida (pergunta D20), a identificação precisa das tarefas que realiza manualmente e das que realiza em computador, simultaneamente assinalando as tarefas que não constam da sua prática de investigação habitual (identificação feita pelo "deixar em branco" uma linha do quadro a preencher).

Cada tarefa constitui-se numa variável, obtendo-se um total de 17 tarefas ou variáveis. Organizadas estas tarefas por grandes grupos, os contemplados foram

- tarefas associadas à escrita de textos,
- tarefas associadas à organização e tratamento da bibliografia,
- tarefas associadas ao tratamento de dados,
- tarefas associadas à apresentação de dados e resultados (gráficos e mapas),
- tarefas associadas a actividades comunicacionais

- outras tarefas (não fora a tipologia proposta não contemplar todos os casos possíveis).

Para cada uma destas variáveis(D20), as categorias definidas foram:

- não referida (o que significa uma tarefa não constante da prática de investigação habitual do investigador)
- manual (o que significa ser realizada pela via manual)
- 2X (o que significa ser realizada em computador; o símbolo "x" pode apresentar os valores
  - 0 (caso em que o tipo de programa não foi especificado)
  - 1 - proc. de texto
  - 2 - bases de dados
  - 3 - estatística
  - 4 - folha de cálculo
  - 5 - gráficos
  - 6 - outros programas
  - 7 - vários programas conjuntamente

**Extensão das utilizações** - a partir destas variáveis, foi construído um indicador que por si só espelhasse a extensão informática na actividade de investigação, tomando para cada investigador como referência o conjunto de tarefas que no seu caso específico fazem parte da sua investigação. Para tal, mantiveram-se as duas primeiras categorias, mas as categorias 2X foram reduzidas a 2 (ou seja, realizadas em computador mas independentemente do tipo de programa). Este indicador foi obtido através do quociente efectuado entre o número de tarefas informatizadas do investigador e o respectivo número total de tarefas citadas (CALEXTEN).

Pode, portanto, variar entre 0, se todas as tarefas fossem realizadas manualmente, e 1, se todas as tarefas forem realizadas com o suporte do computador.

Este indicador foi codificado nas seguintes categorias (EXTENCO):

<= 0.25	1/4 ou menos das tarefas c/comp
] 0.25, 0.50 ]	.....
] 0.50, 0.75 [	.....
[0.75, 1.00 [	.....
= 1	todas as tarefas c/comp.

Em simultaneo, a informação relativa ao número de tarefas desempenhadas com computador está contida na variável Número de tarefas informatizadas, que varia entre 0 e 7, com as seguintes categorias (TEMP):

- 1 a 4 tarefas
- 5 a 8 tarefas
- 9 a 12 tarefas
- 13 a 17 tarefas

**Grau de circulação de suportes electrónicos** - os hábitos de fazer circular em suporte electrónico (disquetes) os produtos da investigação (seja em fase final seja em fases intermédias) podem indiciar uma nova prática de trabalho em complemento das tarefas desenvolvidas com o computador pessoal, o que pode significar a diminuição da importância do suporte papel nos processos físicos de troca de informação mas que naturalmente nada significa quanto à sua diminuição na respectiva fruição. Foi recolhida informação para a circulação de disquetes nos dois sentidos : do investigador para terceiros e de terceiros para o investigador.

A partir dessas duas variáveis foi construído um indicador global que articulasse a circulação nos dois sentidos, simplesmente somando os valores das variáveis (SUPORCOD). Progredindo os valores possíveis para as variáveis de base de 1 a 4, consoante essa prática é inexistente ou muito

frequente (a categoria “só quando o exigem” para a entrega de disquetes a terceiros é aasemelhada neste estudo à categoria “raramente” já que indicia um comportamento ao mesmo nível). Este indicador variará entre 0 (correspondendo a “não” nas duas variáveis) e 8 (para um comportamento “frequente” em qualquer nas duas situações). Concretamente, as categorias para este indicador são as seguintes :

- baixo (valores 1-3)
- médio (valores 4-6)
- frequente (valores 7-8)

#### d) Outros meios informáticos utilizados

A informação relativa à utilização de computadores no quadro das práticas de trabalho na actividade de investigação foi complementada em duas direcções. Uma delas, ainda no âmbito da actividade de investigação, outra, no âmbito de utilizações fora da actividade de investigação. Assim, foi recolhida informação quanto:

**Utilização de sistemas periciais** - este tipo de utilização é com certeza só efectivada em utilizadores muito específicos. Permite, por um lado, saber da existência de sistemas peritos utilizáveis, e por outro, identificar um tipo muito particular e de “topo de gama” de utilização de meios informáticos ( eventualmente, até só no quadro de projectos de investigação que incluem a informática como componente explícita de investigação, pelo que esta informação é completada pela solitação feita aos investigadores de descrição das situações de utilização).

**Utilização de redes de computadores** - Numa altura em que tanto se fala de redes de computador, havia que interrogar os traços gerais caracterizadores desse tipo de facilidade de

trabalho. Naturalmente, que as redes não são só a Internet; muitos postos de trabalho em computador estão já actualmente organizados em redes locais ou até nacionais. Nesta variável se registou a informação relativa às eventuais experiências de acesso a redes por tipos de objectivos a alcançar.

**Tipo de redes utilizadas** - inicialmente previstas como categorias três grandes tipos de redes (locais, nacionais e internacionais), essas categorias após ventilação foram definidas da seguinte forma :

não utiliza

redes locais

redes de grande dimensão

redes locais e de grande dimensão

Por “grande dimensão” entende-se tanto redes de âmbito nacional como redes internacionais.

**Frequência actual de utilização de redes** - foi recolhida informação quanto à actual utilização habitual de redes de computadores e retidas como categorias finais somente (H6FREQ):

não

sim

**Utilização de redes** - foi construído um indicador relativo à utilização de redes de computadores que associa tanto o tipo de utilização feito como a actual utilização, a partir das variáveis H3REDES e H6FREQ. Os critérios foram organizar os objectivos que levaram à utilização de redes por tipos e associar-lhes o facto de actualmente se manter ou não o acesso a redes como prática habitual. Este indicador foi pensado tendo em vista a sua inclusão num índice denotativo do perfil informático dos utilizadores. Por isso, privilegiaram-se os objectivos de utilização relacionados com o “acesso a dados”, o “cálculo” e “motivos mistos” ( categoria que significa, mais do que um motivo e onde, pelo menos, um dos

anteriores se inclui). Obteve-se a seguinte categorização intermédia

não utilizou	valor 1
sim, motivos 2,3 e 6	valor 2
sim, motivos 4,5 e 7	valor 3

O indicador final (CALREDES) foi calculado do seguinte modo:

H6FREQ \ H3REDES	não utilizou, 1	sim, 2 mot.2,3,6	sim, 3 mot.4,5,7
1 - n/utiliza actual.	0	1	2
2 - utiliza actual.	-	3	4

**Utilização de sistemas informáticos de pesquisa bibliográfica** - muito embora tenha sido recolhida informação quanto às principais dificuldades sentidas na utilização deste tipos de sistemas, é a informação relativa às razões porque surgem essas dificuldades a que mais interessa a este estudo. A esta informação se recorrerá no ponto directamente relacionado com as características na utilização dos meios informáticos que os investigadores em contextos diferentes foram solicitados a referir. A variável agora em causa refere-se sómente à informação recolhida para a frequência de utilização destes sistemas.

**Tipo de utilizações fora do âmbito da investigação** - este indicador é formado por cinco variáveis dicotómicas, cada uma respeitante a um grande tipo de utilização formado a partir das

alternativas de resposta sugeridas ao investigador (pergunta I1). Foram definidas as seguintes variáveis "Contabilidade doméstica", "Gestão de discos, filmes, livros etc.", "Agenda electrónica", "Jogos de computador" e "Outras utilizações".

Um indicador global (CALI1) foi construído através da soma destas cinco variáveis de partida. O seu valor pode variar entre o mínimo de 0 (para um utilizador que não refere nenhum tipo de utilização) e um máximo de 5 (para um utilizador que referisse todas), com as seguintes categorias:

baixa	(valores 0-1)
média	(valores 2-3)
alta	(valores 4-5)

**Leitura de publicações relativas à informática** - a leitura de literatura especificamente sobre informática ou computadores, é um indicador importante. A informação foi recolhida para quatro tipos de publicações - quatro variáveis - cujos valores correspondem à frequência de leitura (pergunta I2). Muito embora se considere que a análise deve ser efectuada tendo em conta cada um dos tipos de publicações (livros e manuais são publicações densas que exigem um acto mais voluntarioso de leitura do que revistas e colunas de jornais) foi construído um indicador global através da soma dos valores parcelares destas variáveis ( CALI2). Este indicador pode variar entre 0 (no caso de um investigador que não lê nenhuma e 12 (para um investigador que lê os quatro tipos frequentemente) e foi codificado do seguinte modo:

não lê	0
baixo	1-3
médio baixo	4-6
médio alto	7-9
alto	10-12

## 5. Perfis informáticos dos utilizadores

Tal como referido, procurou-se caracterizar os investigadores em torno de qualidades que espelhassem

- 1) a experiência e conhecimentos informáticos
- 2) a extensão dos usos
- 3) a autoconfiança dos investigadores
- 4) o envolvimento com a informática.

### **Perfil de experiência informática**

Descrevem-se de seguida os indicadores que se tomaram neste estudo como possibilitando uma boa medida aproximativa da experiência informática dos investigadores e que são: Actividade de programação, Formação em informática, Experiência prévia de utilização de outro tipo de computadores, Experiência actual de utilização de outro tipo de computadores, Tipos de ajuda prestada a terceiros e Diversidade de programas conhecidos. Considerou-se ainda importante para uma aproximação à “experiência informática” o indicador Anos de utilização já descrito em anexo.

A) **Actividade de programação** - para a construção deste indicador, teve-se em atenção a informação especificamente recolhida quanto à actividade de programação dos investigadores (D4FPROG1 e D5FPROG2), estabelecendo-se a distinção entre utilizadores através de:

- a) a sua experiência passada de programação e/ou
- b) a sua actividade actual de programação (CACTP).

Foi obtido do seguinte modo:

D4FPROG1 \ D5FPROG2	1- não	2- sim, em tempos	3-sim,faz actualmente
1-não	1	2	3
2-sim	3	3	4

Os valores deste indicador ao variarem entre 0 e 4, reflectem a experiência de programação dos investigadores.

Uma outra informação foi recolhida ainda relacionada com o universo da programação. Trata-se da relativa à **utilização de macros ou pequenos programas**, indicador de um maior à vontade na manipulação do lado informático dos programas (D7MACROS), com maior peso se construídos (programados) pelo próprio utilizador. Esta variável foi codificada em estreita colagem às alternativas fornecidas no texto do questionário:

não	1
sim, feitos por outros	2
sim, só macros	3
sim, tudo	4

B) **Formação em informática** - foi recolhida informação tendo em vista duas fases de formação em informática, a formação na fase inicial da utilização de computadores e a formação actual ditada pela necessidade de aprender um novo programa, por exemplo. Para cada fase foi distinguida a formação formal (frequência de cursos, por exemplo) da informal (com amigos e colegas, por exemplo) (D2APRENF, D2APRENI, D3APREAC).

Muito embora se possam atingir níveis de desempenho e performativos elevados em qualquer domínio de actividade num tipo de formação exclusivamente informal, e no caso particular da informática existem inúmeros exemplos desse facto, a formação formal frequente e sistemática em momentos específicos num qualquer percurso de aprendizagem sustenta e consolida de uma outra forma os conhecimentos a adquirir e enquadra positivamente a experiência prática a desenvolver. Por isso, para um indicador de "Formação em informática" (CFORMAL) a incluir na avaliação da experiência informática considerou-se como particularmente

relevante a formação formal, só se tendo considerado para a formação no passado a relativa à formal (D2PRENF) e retribalhando as categorias desta variável do seguinte modo:

não fez	0
licenciatura, ou só cursos	1
licenciatura e cursos	2

A variável relativa à aprendizagem actual foi reorganizada como a seguir se indica:

informal (onde se incluiu a categoria n/referida)	1
qualquer uma e também formal	2

A soma deste dois indicadores temporários originou o indicador pretendido, variando de 1 (para aprendizagem sem componente formal) até 4 (para aprendizagem predominantemente formal).

C) e D) **Experiência prévia de utilização de outro tipo de computadores e Experiência actual de utilização de outro tipo de computadores** - a primeira variável (A4OUT) permite dar conta de um patamar de experiência com computadores prévio à utilização de computadores pessoais e a segunda (HIOUTCOM) permite complementar a actual utilização com a de outros tipos de computadores, prática que só um utilizador mais familiarizado com a informática fará frequentemente (um utilizador médio só o fará raramente, hipotiza-se, e por necessidades muito concretas ditadas pela sua investigação). Em qualquer dos casos, foi dado maior peso à utilização de mais do que um tipo de programas ou à actividade de programação.

Para a codificação da "Experiência prévia na utilização de outro tipo de computadores", a descrição de tipos de programas registada na pergunta aberta associada, foi uma informação importante. Uma vez mais, se recorreu aos grandes tipos de

programas já referidos. A variável foi posteriormente recodificada, tendo-se retido as seguintes categorias:

- não
- sim, um só tipo de programas
- sim, vários tipos
- sim, na programação

Para a variável "Experiência actual na utilização de outro tipo de computadores", o procedimento foi semelhante, e as categorias definitivas são:

- não
- sim, processamento de texto
- sim, estatística
- sim, outros (mas só um)
- sim, mistos (mais do que um)

Em nota, assinale-se que a informação complementar a esta, relativa ao tipo de computadores e local de utilização, foi ignorada, por se evidenciar sem qualquer relevância ou pertinência.

**E) Tipos de ajuda prestada a terceiros** - foi recolhida informação relativa ao tipo de ajudas prestadas habitualmente a terceiros (pergunta D8). Os tipos de ajuda referidos tinham sido previamente pensados por grandes tipos, cada um originando uma variável, do seguinte modo:

- ajudas ao nível da programação (máximo de referências 2)
- ajudas ao nível dos periféricos (máximo de referências 3)
- ajudas ao nível da gestão de ficheiros (máximo de referências 3)
- ajudas ao nível da organização de dados e utilização de programas (máximo de referências 2)
- outro tipo de ajudas (dicotómica, sim ou não)

Foi calculado um indicador global para a dinâmica das ajudas prestadas, mas que se pretendeu simultaneamente favorecesse as ajudas nos níveis mais exigentes em termos de conhecimentos em informática. Por isso, atribuí-se às ajudas na programação um peso maior, seguida das ajudas na organização de dados e utilização de programas, tendo as restantes o mesmo peso ( $CALAJU = D8AJU1*3 + D8AJU2 + D8AJU3 + D8AJU4*2 + D8AJU5$ ). Este indicador oscilará entre um valor mínimo 0 (nenhum tipo de ajudas prestadas) e um valor máximo 17 (se todos as alternativas constantes da pergunta forem referidas - o que se veio a verificar para um caso). As categorias foram estabelecidas como a seguir se refere:

baixo	0-3
médio baixo	4-7
médio alto	8-11
alto	12-17

#### **F) Diversidade de programas conhecidos**

Com indicador para diversidade ou variedade de programas conhecidos foi trabalhada a informação constante dos programas actualmente utilizados (variáveis C1), informação complementada com a informação recolhida quanto aos programas anteriormente utilizados (variáveis C2), considerada uma boa estimativa da diversidade relativa entre os investigadores.

De forma muito simples, foram contadas todas as citações para todos os grandes tipos de programas, tendo o cuidado de controlar esse processo com a informação descritiva dos nomes dos programas, e verificando-se ser possível criar esse contador simples sem desvios a assinalar, contador cujo valor final para cada investigador pode varia entre 1 (programa de processamento de texto) e 6 (CPVARI).

Para os programas anteriormente utilizados, retem-se o indicador CALC2.

Foi ainda incluída a variável Anos de utilização.

**Indicador de experiência informática** - os utilizadores de computadores são habitualmente diferenciados em grupos consoante a sua experiência informática e grau de conhecimento em informática demonstrado. Uma tipologia corrente é a que distingue quatro grupos de utilizadores, "iniciado", "médio", "experiente" e "especialista", precisamente a que foi proposta aos utilizadores para a sua autoavaliação, de que se falará num ponto seguinte.

Para construir esta tipologia, procurou-se definir um perfil de utilizador (CALPERFI), agregando as variáveis anteriormente descritas nas designações: Actividade de programação, Formação em informática, Experiência prévia com outros computadores, Experiência actual com outros computadores, Tipos de ajuda prestada, Diversidade de conhecimento de programas e, por último, Número de anos de utilização.

Seguindo a linha orientadora dos tratamentos quantitativos a efectuar neste estudo procurou-se ser tão simples quanto possível. Assim, procedeu-se ao simples somatório dos vários indicadores parcelares para cada investigador, ou seja, CACTP, D7MACROS, CFORMAL, A4OUT, H1OUTCO, CALAJUCO, CALPROG, CALC2CO E ANOSUTCO.

Os valores mínimos e máximos para CALPERFI são respectivamente 5 e 43.

Pensando no tipo de tipologia habitual para indicadores deste tipo, esta variável foi codificada, exprimindo quatro níveis de experiência informática, tendo em conta as pontuação mínima, média e máxima que cotações mínimas, médias e máximas e as suas combinações poderiam gerar. O perfil de experiência

informática - PERFICO - apresenta-se, então, do seguinte modo:

baixa	5 a 13
media baixa	14 a 23
media alta	24 a 33
alta	34 a 43

### **Perfil de extensão dos usos**

Por razões já justificadas, decidiu-se construir um índice que denotasse a penetração, extensão ou expressão das utilizações dos meios informáticos no âmbito da utilização no contexto da actividade de investigação e que fosse, tal como o anterior, de simples construção. Esta nova variável (CALENVO1) foi obtida somando CALREDES, CALI1, CALI2, CALEXTEN, CALPROG, H7PESQ e SUPORCOD, ou seja, o indicador de utilização de redes, as utilizações fora do âmbito da investigação, a leitura de publicações de informática, o indicador de extensão de utilizações, a utilização de sistemas informáticos de pesquisa informática e o grau de circulação de suportes electrónicos.

Os seus valores mínimo e máximo variarão entre 1.06 e 33.

Foram considerados quatro níveis de extensão dos usos, como a seguir se indica (ENVOCO1):

baixo	[1.06 a 8[
médio baixo	]8 a 15]
médio alto	]15 a 23]
alto	[24 a 33]

### **Perfil de autoconfiança**

Um conjunto de perguntas foi pensado para definir e caracterizar de que forma os utilizadores expressam o seu à vontade e segurança em relação ao computador, com o objectivo de inferir a postura (atitude, dominância, submissão) dos utilizadores na relação com este "novo" instrumento de trabalho. Assinalam-se as seguintes

variáveis, exigindo algumas delas um comentário mais demorado :

**Facilidade de mudança entre computadores (B4AVONT)**

**Grau de confiança na máquina (B5CONF)**

**Familiaridade na utilização de equipamentos e programas** - A informação foi recolhida para um total de nove variáveis, três relativas aos periféricos mais importantes fisicamente activados pelo utilizador na interacção (teclado, rato e impressora) e seis para os grandes tipos de programas utilizados (neste caso, os programas de gráficos estavam contidos em "outros programas" (pergunta D1)<sup>3</sup>. A escala para a familiaridade fornecida foi de cinco pontos, de 1 - não tem familiaridade a 5 - familiaridade elevada.

Foram calculados dois indicadores globais, um para o à vontade com o equipamento periférico, outro com os programas -só se tendo considerado os quatro grandes tipos mais importantes-, para que mais facilmente se despistassem as diferenças entre utilização de hardware, utilização de software, fazendo a média dos valores de cada grupo e naturalmente considerando se o utilizador o utiliza ou não, não contando para a média caso não utilize um dado tipo. Os indicadores são "Familiaridade com periféricos" (D1FPERCO) e "Familiaridade com programas"(D1FPROCO)

O indicador Familiaridade com periféricos resulta de:  $(D1Ftec+D1rato+D1IMP)/3$ , com valores que variam entre 1 e 5.

O indicador Familiaridade com programas resulta de  $(D1PROC+D1BD+D1EST*D1FOL)/4$ , com a restrição acima referida, e o seu valor varia igualmente entre 1 e 5.

**Grau de controle sobre o computador (D23CONTR) -**

**Facilidade de compreensão do computador pessoal (D26CCOMP)**

**Grau de compreensão do funcionamento do computador (D27GRACO)**

**Grau de compreensão dos programas (D28NEC)-**

Para a construção de uma variável capaz de exprimir a segurança e à vontade, a autoconfiança, que os investigadores sentem na interacção com o computador (CALENVO2), somaram-se as variáveis que correspondiam à manifestação destes sentimentos em relação ao trabalho com o computador, a saber B5CONF, D23CONTR, D1FPERCO, D1FPROCO, D26CCOMP, D27GRACO e D28NEC (a variável B4AVONT não foi incluída por apresentar muitos zeros que correspondem a investigadores que não mudam de computador, e como tal não podem expressar o seu grau de à vontade na mudança entre os computadores que utilizam).

Os valores mínimos e máximos oscilarão entre 1 e 29.

A variável de autoconfiança foi codificada em quatro categorias, quatro níveis de autoconfiança, do seguinte modo (ENVOCO2):

baixo	1 a 12
medio baixo	13 a 18
medio alto	19 a 24
alto	25 a 29

### **Perfil de envolvimento informático**

Esta variável (ESTILOCO) pretende reflectir o grau de envolvimento, embrenhamento, na interacção. A operacionalização deste conceito foi feita concretamente a partir da soma das variáveis:

**Experimentação de programas (D12EXPER)**

**Manipulação de programas extra-necessidade (D15MANCO)**

A informação recolhida foi recodificada em categorias que procuram exprimir para as respostas positivas, quer dizer, respostas afirmativas quanto à prática de manipular programas sem concretamente deles precisar, o sentido da resposta afirmativa do seguinte modo:

não

sim, razões instrumentais (antecipação de necessidades futuras)

sim, razões intelectuais (gosto de saber)

sim, por prazer (puro divertimento)

**“Noites” a explorar um programa (D13NOIT1)**

**“Noites” a resolver um problema (D14NOIT2)**

**Leitura de publicações em informática** - a inclusão desta variável justifica-se porque se considera ser um utilizador mais envolvido com os computadores mais leitor de publicações sobre informática do que os menos envolvidos. A própria forma como esta variável está codificada pressupõe este facto, muito embora se hipotese que um utilizador envolvido mas não especialista em computadores, tenderá a ler mais revistas do que manuais. Julgase, no entanto, que a hierarquização tal como definida não introduzirá erros sensíveis e, como tal, decidiu-se mantê-la.

Somadas, então, estas variáveis, o perfil variará entre os valores 0 e 20. Foram considerados quatro níveis para este perfil e a variável correspondente (ESTILCC) foi codificada do seguinte modo:

suave	0 a 4
medio suave	5 a 9
medio intenso	10 a 14
intenso	15 a 20

Os quatro indicadores referidos são utilizados na análise dos dados como variáveis de cruzamento, tal como a idade, o sexo, a área de investigação, e os tipos de utilizações (C1TIP) e eventualmente associadas ao tipo de opiniões manifestadas em relação à centralidade do computador na investigação e aos efeitos da utilização do computador pessoal na actividade da investigação, seja ao nível das eventuais alterações nos processos de trabalho como ao dos resultados alcançados. De igual forma se procederá na

tentativa de identificação e compreensão dos medos e problemas sentidos pelos investigadores na interacção. Uma das hipóteses deste trabalho é que o envolvimento informático tenderá a ter um maior valor explicativo que a experiência informática; igualmente se pensa que o mesmo sucederá para qualquer um destes perfis por comparação com a idade, o sexo, ou a área de investigação dos investigadores. Hipotoza-se igualmente que os tipos de utilização serão igualmente mais relevantes que qualquer uma destas variáveis independentes mais tradicionais.

**Factor de realização das expectativas** - tal como referido anteriormente, hipotiza-se que o tipo de factores que os investigadores nomeiam como de dependem a realização das suas expectativas pela utilização de computadores pode estar associado com o respectivo perfil informático. A informação foi recolhida para quatro factores explicitamente sugeridos e complementada por uma alternativa em aberto (G3FACTOR).

De acordo com a hipótese formulada, um investigador mais experiente tenderá a indicar como factor mais importante a evolução do hardware, e um investigador iniciado escolherá provavelmente o factor “conhecimentos individuais”.

**Auto-perfil de utilizador** - foi solicitado aos investigadores que autoavaliassem o seu perfil de utilizador por tipo de programa numa escala graduada em cinco pontos:

não referido	0 (tipo de programa não utilizado)
iniciado	1
médio	2
experiente	3
especialista	4

Foi construído um indicador agregado, obtendo-se um perfil de auto-avaliação do desempenho individual na utilização, através da média de valores das variáveis correspondentes aos tipos de programas citados (D29AVCOD), num procedimento semelhante ao efectuado para a obtenção do grau de familiaridade com os programas utilizados. O interesse deste indicador global reside na vontade de comparar outros perfis globais construídos neste estudo com o “construído” pelos investigadores.

O seu valor variará entre 1 e 4, consoante o investigador se considerar em média e para os programas utilizados um “iniciado” ou um “especialista”.

## 6. Opiniões quanto à avaliação do trabalho de investigação quando suportado por práticas de investigação informatizadas

Foram distinguidos três dimensões no trabalho de investigação em relação às quais pedir a opinião dos investigadores : uma primeira respeitante aos **processos de trabalho**, uma segunda relativa os **resultados obtidos** e uma terceira quanto à **produtividade individual** global de cada investigador.

Para as duas primeiras, solicitaram-se respostas para grandes grupos de tarefas ( a escrita, a análise de dados e a apresentação de resultados) com indicação numa escala simples de três pontos das alterações verificadas (1 - não houve alteração, 2 - alteraram-se pouco, 3 -alteraram-se muito). A informação foi recolhida através do preenchimento de um quadro que originou oito variáveis (pergunta G1), quatro relativas às Alterações nos processos de trabalho e quatro relativas às Alterações nos resultados alcançados.

## 7. Opiniões quanto ao estatuto do computador

Tendo em vista a análise a efectuar, as opiniões dos investigadores foram organizadas do seguinte modo:

### A. Quanto ao estatuto do computador na interacção

- a necessidade do computador como instrumento de trabalho
- o computador/instrumento - o computador/parceiro
- o diálogo com o computador

### B. Quanto ao papel do computador na actividade de investigação

- estímulo à criatividade
- racionalidade na investigação
- rigor
- flexibilidade na análise de dados
- experimentação/objectivos da investigação
- simulação/realidade
- padronização dos processos de investigação

## 8. Características interaccionais privilegiadas

A interacção com o computador tem como suporte material o encontro efectivo, físico, entre utilizador e computador. Naturalmente que todas as características do computador enformam os modos de interacção e não se vai repetir agora as reflexões elaboradas ao longo da interacção sobre esta temática. Um dos objectivos do estudo empírico é procurar delimitar quais as características no computador e na interacção mais citadas pelos utilizadores, procurando a seguir verificar se estas remetem ou não para características predominantemente interaccionais ( mais directamente dirigidas à comunicação com o utilizador).

Outro dos objectivos específicos relacionados com este assunto diz respeito à eventual associação entre a importância que estas características têm para os utilizadores e os "estilos de interacção", por um lado, e as opiniões face aos computadores, por outro.

Duas metodologias foram seguidas na recolha de informação para encontrar as características mais importantes para os utilizadores, em qualquer delas pedindo aos investigadores que ordenassem o grupo das que privilegiam, interessando em particular não tanto a exacta ordem atribuída a cada uma mas o lugar de ordem que as características interaccionais ocupam. Numa delas, interrogaram-se essas características directamente, (perguntas D17). Numa outra via metodológica, elas foram interrogadas em momentos concretos e significantes para o utilizadores : momentos de mudança de computadores ou programas, os problemas mais aborrecidos com que os utilizadores se confrontam, e os medos, contextualizando assim o processo interaccional (perguntas A9, C3, D10 e D9).

Para os medos, havia a expectativa de poder fazer emergir o lado emocional que muitas vezes acompanham a utilização de computadores (como de resto, outras máquinas) e sempre se julgou interessante desenvolver esta problemática, em particular ensaiar uma cartografia de medos. Os medos permitem ainda enquadrar as práticas de utilização no quadro da experiência de utilização, já que determinadas rotinas habituais no trabalho com computadores, como as cópias de ficheiros, são securizantes e quem as pratique dificilmente terá pavor de “perder dados” (o que naturalmente é inevitável quando determinado tipo de acidentes ocorre). De um ponto de vista mais técnico, o despiste de medos pode, por outro lado, indicar momentos ou domínios de utilização onde activar determinados mecanismos software de protecção.

É difícil identificar de entre o conjunto de características que “o computador pessoal” pode exhibir as que mais directamente são relevantes para “o utilizador”. Nenhum dos pólos da interacção se pode reduzir a um “tipo” único, e se para o utilizador isso é mais do que evidente, para o computador esta afirmação foi já justificada noutro momento da dissertação. Por isso, as tipologias de utilizadores são importantes e a definição dos objectivos de utilização do utilizador também. Apesar de assim ser, é possível organizar as características do computador em grandes grupos, desde logo as que se agrupam em torno do lado “máquina” e as mais próximas do lado software.

Em ambos os grupos se encontram características relevantes para o processo interaccional, e destas algumas tendem a ser mais importantes do que outras, no sentido de mais valorizadas pelos utilizadores quando trabalham com computadores. Para além deste aspecto, a escolha de algumas características mais directamente interaccionais (em conjugação, sublinhe-se, com a informação relativa aos ambientes operativos dos computadores utilizados e aos modos de interacção - seja preferidos seja desejados, e algumas das opiniões quanto ao estatuto do computador na interacção) podem eventualmente relacionar-se com o envolvimento manifestado na interacção e igualmente, por hipótese, estar associadas ao papel atribuído ao computador no trabalho. São estes os vectores orientadores desta parte do estudo empírico realizado.

Em todas as cinco perguntas referidas, as alternativas propostas foram gizadas e agrupadas tendo esta matriz presente.

As características incluídas no grupo interaccionais são as que obedecem aos seguintes critérios:

- programas fáceis de aprender
- programas fáceis de usar e manipular
- mensagens suficientes e compreensíveis
- ecrã claro e explicativo
- tempos de resposta aceitáveis
- interactividade
- língua portuguesa nas várias fases interaccionais

Pontualmente, outras perguntas foram formuladas incluindo alternativas de resposta orientadas para a questão interaccional, tanto ao nível das características dos sistemas informáticos, como ao nível dos "estilos de interface" privilegiados. Foram pensadas sobretudo como índices, pistas, pontas de meadas, a aproveitar se necessário e consoante os resultados obtidos. É o caso, por exemplo, para a via de resolução de problemas tendencialmente seguida, das respostas que indicam ser o contacto directo com o computador o caminho escolhido, ou o caso das

respostas ao processo de aprendizagem de um programa novo actualmente seguido, ao apontarem a interacção directa, podendo ambos os tipos de resposta indiciar uma relação interaccional mais forte. Pode, ainda ser o caso do tema relativo à utilização de sistemas informáticos de pesquisa, concretamente quando para os motivos originadores das dificuldades sentidas na utilização, os investigadores referem “os sistemas são maus” ou “dificuldades pessoais em utilizar os sistemas”.

No entanto, estas perguntas não foram formuladas especificamente nesta perspectiva e, como tal, esse tipo de respostas não foi incorporado na análise das questões interaccionais.

## NOTAS

1. Na atribuição de nomes às variáveis seguiu-se a norma de as primeiras letras se reportarem ao número da pergunta do questionário respectiva, excepto para as variáveis de caracterização sócio-demográfica e de caracterização do perfil académico e de investigação dos investigadores. Para além desta regra de nomeação das variáveis, todas as variáveis de natureza descritiva (variáveis alfanuméricas) começam com a letra “X”. De uma forma geral, procurou-se iniciar as variáveis calculadas pelo prefixo “CAL” e terminar as variáveis objecto de recodificações pelo sufixo “CO” ou “COD”.

2. Nas palavras constantes do questionário, por frequência de utilização “sistemática” entendeu-se que “a utilização é parte da sua rotina de trabalho habitual e quotidiana”, por “frequente” que “faz parte da sua rotina habitual, só que não é quotidiana (só surge em momentos específicos ditados pela necessidade da investigação)” e por “pontual” entendeu-se “que não é parte da sua rotina habitual de investigação mas que utiliza uma vez por outra”.

3. Um erro de formato no quadro de preenchimento levou a que os inquiridos, na sua grande maioria, ignorassem um item em relação ao qual a sua avaliação de familiaridade levantava grandes expectativas - o ambiente operativo : entendido como a interface directamente relacionada com o sistema operativo. Esse facto levou a pura e simplesmente ignorar essa resposta.

## 2. Questionário aos investigadores

## Questionário aos investigadores em Ciências Sociais e Humanas relativo à sua utilização de computadores pessoais - 1995

Este questionário é um dos instrumentos de investigação utilizados no trabalho para o doutoramento de Graça Rocha Simões, Departamento de Ciências da Comunicação, Faculdade de Ciências Sociais e Humanas, Universidade Nova de Lisboa, sob o tema **A Interação Homem-Computador e os investigadores em Ciências Sociais e Humanas**.

Dirige-se a investigadores em Ciências Sociais e Humanas e tem como objectivo caracterizar a sua **relação com os computadores pessoais** - IBM compatíveis, MacIntosh ou outros - **no quadro das respectivas práticas de investigação**.

A sua execução é financiada pela JNICT - Programa Estímulo no domínio das Ciências Sociais e Humanas - no âmbito de um projecto de investigação designado " A Informática e as Ciências Sociais e Humanas : o caso português".

Desde já se agradece a cada investigador a disponibilidade demonstrada ao aceder responder e se garante a total confidencialidade das respostas dadas.

## A. Utilizadores de computadores pessoais

**A1.** No âmbito da sua actividade como investigador, utiliza, mesmo que pontualmente, computadores pessoais ?

\_\_\_ sim

\_\_\_ não

**Se respondeu não, e recorre a serviços informáticos de terceiros, diga porquê e passe para a p. H1.**

**Se respondeu não, e se não utiliza quaisquer meios informáticos, diga porquê e passe de seguida para a p. I3 no final do questionário.**

---



---



---

**A2.** Indique em que ano começou a utilizar computadores pessoais.

(Se não se recordar especificamente do ano, responda assinalando o conjunto de anos correspondente, por exemplo, 1980-1985) : \_\_\_\_\_

**A3.** Quando começou a utilizar computadores pessoais, com que finalidade o fez e que tipo de programa utilizou ? (assinale com X)

Com os programas : Para :	processamento de texto	bases de dados	tratamento estatístico	folha de cálculo	outros
trabalhos na licenciatura					
mestrado ou equivalente					
doutoramento					
outros trabalhos de investigação					
fora do âmbito da investigação					
outras situações (descreva) :					
_____	_____	_____	_____	_____	_____
_____	_____	_____	_____	_____	_____

**A4.** Antes de utilizar pela primeira vez computadores pessoais já tinha utilizado computadores de outro tipo (por exemplo, Spectrum, mini computadores, ou computadores de grande porte)?

\_\_\_ não (passe a A5)

\_\_\_ sim Indique em linhas gerais o tipo de computadores e o tipo de programas :

Tipo de programas	Tipo de computadores

**A5.** Qual o ano em que teve pela primeira vez computador pessoal em casa ?

(Se não se recordar especificamente do ano, responda assinalando o conjunto de anos correspondente, por exemplo, 1980-1985) : \_\_\_\_\_

**A6.** Foi desde logo de seu uso exclusivo ou era partilhado por outros membros do agregado familiar ?

\_\_\_ meu uso exclusivo (passe a A8)

\_\_\_ partilhado por outros membros do agregado familiar

**A7.** Actualmente tem computador pessoal de uso exclusivo ? Se sim, indique desde que ano.

(Se não se recordar especificamente do ano, responda assinalando o conjunto de anos correspondente, por exemplo, 1980-1985) : \_\_\_\_\_

**A8.** Desde que começou a usar computadores pessoais diga quantas vezes mudou de equipamento e se considera que fez mudanças qualitativamente importantes entre "famílias" diferentes de computadores pessoais.

Número de mudanças

Tipo de mudanças

\_\_\_ não mudei (passe a A10)

\_\_\_ uma vez

\_\_\_ duas ou três vezes

\_\_\_ mais do que três vezes

\_\_\_ sempre na mesma família de computadores

\_\_\_ da família IBM compatíveis para a família MacIntosh

\_\_\_ da família MacIntosh para a família IBM compatíveis

\_\_\_ outras situações : \_\_\_\_\_

**A9.** Quando mudou para o seu actual computador pessoal, diga porque o fez. Assinale no máximo três respostas e ordene-as por ordem decrescente de importância, 1<sup>a</sup>, 2<sup>a</sup>, 3<sup>a</sup>.

- actualização
  - necessidade de maior capacidade
  - necessidade de maior velocidade
  - necessidade de utilizar outros programas que não corriam no anterior
  - maior facilidade na manipulação
  - compatibilização com outros computadores igualmente utilizados
  - teclado e caracteres portugueses
  - ser portátil (transportável)
  - preço
  - outros motivos ( especifique ) : \_\_\_\_\_
- 

**A10.** Está satisfeito com o seu actual computador pessoal ?

- muito
- medianamente
- pouco
- nada

**A11.** Qualquer que tenha sido a sua resposta à pergunta anterior, justifique-a, por favor :

---

---

## B. Identificação do hardware actualmente utilizado

**B1.** Sabe-se que actualmente alguns investigadores utilizam para o desenvolvimento do seu trabalho de investigação computadores pessoais nos locais de trabalho. Outros utilizarão só os que têm em casa. Para **identificação dos computadores que no seu caso de momento utiliza**, preencha, por favor, o quadro seguinte respeitante ao hardware utilizado. Em relação a periféricos, esta pergunta só pretende informação sobre ecrã e rato; outros periféricos serão identificados mais adiante.

Leia com atenção as indicações que se prestam.

Comece pelos computadores que são sua propriedade exclusiva, a seguir refira os do agregado familiar, e só depois outros que eventualmente utilize nos locais de trabalho. Em qualquer das situações, e caso se trate de mais do que um computador, identifique-os por **ordem decrescente de frequência de utilização**.

A primeira coluna destina-se à **identificação das características do computador pessoal** : escreva, por exemplo, "portátil - Compaq, 4MB RAM, 120MB Disco, 20Mhz, policromático, rato". Se não lhe for possível especificar a marca e respectivas características gerais, indique se é IBM compatível ou MacIntosh, ou outro. Se não souber de todo identificar o computador, escreva na coluna da configuração de base "não identificado".

A segunda coluna destina-se à identificação do **ambiente operativo** em que trabalha : Dos, Windows ou MacIntosh.

A terceira coluna destina-se a identificar se o computador é de seu **uso exclusivo ou partilhado** por outros utilizadores.

Configuração de base (descreva : portátil;marca;Ram;disco;veloc.; monocromático ou policromático; com rato ou sem rato)	Ambiente Operativo (assinale com X)			Uso (assinale com X)	
	Dos	Windows	MacIntosh	exclusivo	partilhado
computadores próprios 1. 2. 3.					
computadores do agregado 1. 2. 3.					
outros computadores 1. 2. 3.					

**B2.** Se utiliza normalmente outros periféricos, identifique-os e indique se os tem em casa. (assinale com X)

	Tem em casa	Não tem em casa
<b>Impressoras</b>		
9 agulhas	_____	_____
24 agulhas	_____	_____
jacto de tinta	_____	_____
laser	_____	_____
se não souber o tipo, identifique a marca	_____	_____
não sei identificar	_____	_____
<b>Outros periféricos</b>		
scanner	_____	_____
traçador gráfico	_____	_____
placa midi	_____	_____
outros : (especifique)	_____	_____
_____	_____	_____
_____	_____	_____

**B3.** De todos os computadores que indicou, qual o que usa com mais frequência?

- \_\_\_ o próprio
- \_\_\_ o do agregado familiar
- \_\_\_ o do Centro
- \_\_\_ o do Faculdade
- \_\_\_ o do projecto de investigação
- \_\_\_ outras situações

**B4.** Se utiliza mais do que um computador pessoal, diga se se sente à vontade quando muda de um computador para outro ?

- \_\_\_ sim, à vontade
- \_\_\_ sim, medianamente à vontade
- \_\_\_ não, pouco à vontade
- \_\_\_ não, nada à vontade

**B5.** No que se refere ao computador pessoal enquanto máquina, que grau de confiança este lhe merece ?

- \_\_\_ toda a confiança
- \_\_\_ muita
- \_\_\_ bastante confiança
- \_\_\_ nenhuma confiança

### C. Identificação do software (programas) actualmente utilizado

C1. Gostaria de saber agora qual o software que actualmente mais utiliza na sua actividade de investigação e com que frequência. Assinale separadamente o software utilizado no computador que referiu na B1 como o que usa mais frequentemente, bem como o software utilizado noutros computadores.

Leia com atenção as indicações que se seguem.

Na frequência de utilização a categoria **sistemática** significa que a utilização é parte da sua rotina de trabalho habitual e quotidiana; a categoria **frequente** significa que faz parte da sua rotina de trabalho habitual, só que não é quotidiana ( só surge em momentos específicos ditados pelas necessidades da investigação ); a categoria **pontual** significa que não é parte da sua rotina habitual de investigação mas que utiliza uma vez por outra.

Programas de aplicação (especifique)		Frequência de utilização (assinale com X)		
		sistemática	frequente	pontual
<b>no computador que mais utiliza :</b>	1.			
	2.			
	3.			
	4.			
	5.			
	6.			
<b>noutros computadores :</b> (assinale com X)  ___ os mesmos programas ___ outros programas (especifique)	1.			
	2.			
	3.			
	4.			

**C2.** Gostaria ainda de saber se no passado utilizou outros programas e com que frequência o fez? Quanto à frequência siga as indicações da pergunta anterior. Se não tiver utilizado anteriormente outros programas, passe para a C4.

Programas de aplicação (especifique)	Frequência de utilização (assinale com X)		
	sistemática	frequente	pontual

**C3.** Diga porque razão os abandonou. Indique as três razões mais importantes por ordem decrescente : 1ª, 2ª e 3ª.

- \_\_\_ não necessita deles para o desenvolvimento do actual trabalho
- \_\_\_ mal adaptados às suas necessidades
- \_\_\_ pouco eficientes
- \_\_\_ incompatíveis com outros programas, ou equipamentos
- \_\_\_ os comandos não são em português
- \_\_\_ difíceis de aprender
- \_\_\_ difíceis de manipular
- \_\_\_ problemas com os caracteres portugueses
- \_\_\_ esteticamente feios
- \_\_\_ desactualizados
- \_\_\_ outros motivos (especifique) : \_\_\_\_\_

**C4.** Nos locais onde exerce a sua actividade de investigação existe apoio institucional, formal, em informática ( centros de cálculo, gabinetes de informática ) ?

- \_\_\_ não (passe à D1)
- \_\_\_ sim

**C5. Recorre habitualmente a esse apoio ?**

\_\_\_ não

\_\_\_ sim. Indique para que tipo de tarefas :

- \_\_\_ para impressão de trabalhos
- \_\_\_ para resolução de problemas de hardware
- \_\_\_ por dificuldades na utilização de programas
- \_\_\_ outros motivos ( por favor, especifique ) :

---



---

**D. Identificação do perfil de utilizador**

**D1.** No que respeita ao equipamento, ao ambiente operativo e aos programas de aplicação, como qualifica a familiaridade, o à vontade, com que trabalha com o computador pessoal que mais frequentemente utiliza, de acordo com a escala apresentada : (assinale com X)

		elevada	à vontade	média	baixa	não tenho à vontade
<b>Com o equipamento periférico :</b>	teclado					
	rato					
	impressora					
	outro (especifique):					
<b>Com o ambiente operativo</b>						
<b>Com os tipos de programas mais utilizados :</b>	1. processamento de texto					
	2. bases de dados					
	3. tratamento estatístico					
	4. folha de cálculo					
	outros (especifique) :					
	5.					
	6.					
7.						

D7. Nos programas que utiliza habitualmente faz **macros** ( sequências de comandos de teclas desencadeadas posteriormente através de um só comando ) ou **pequenos programas** ( conjunto de operações e comandos associados a estruturas de decisão tipo 'se...então', a ciclos, etc... cuja estrutura e configuração teve que conceber ) ?

- não
- utiliza macros e/ou programas feitos por outros
- utiliza só macros
- sim, às vezes

D8. Habitualmente presta ajuda a amigos e colegas na resolução dos respectivos problemas? Se sim, indique que tipos de ajuda presta.

- |  |   |
|--|---|
| <input type="checkbox"/> não                                       | <input type="checkbox"/> na organização de dados        |
| <input type="checkbox"/> na instalação de programas                | <input type="checkbox"/> na concepção de programas      |
| <input type="checkbox"/> na configuração de periféricos            | <input type="checkbox"/> na programação                 |
| <input type="checkbox"/> na recuperação de ficheiros               | <input type="checkbox"/> na utilização de programas     |
| <input type="checkbox"/> na compatibilização de tipo de caracteres | <input type="checkbox"/> na organização do disco rígido |
| <input type="checkbox"/> no acerto da impressora                   | <input type="checkbox"/> outros (especifique): _____    |
- \_\_\_\_\_

D9. Quando está a utilizar o computador pessoal, qual o seu maior medo ? Indique os três mais importantes e ordene-nos por ordem decrescente : 1º, 2º, 3º.

- que o computador bloqueie/pendure
- que falte a electricidade
- que os textos e dados possam desaparecer do disco
- que o sistema acrescente coisas que não pus lá
- que não tenha espaço suficiente em disco
- que haja erros que não controla
- que o computador se engane nas contas
- que o computador se avarie
- que os programas tenham virus
- não perceber o que se está a passar
- não tenho nenhum medo

**D10.** No trabalho com o computador surgem muitas vezes problemas que, independentemente da sua frequência e importância, são em alguns casos muito aborrecidos. Da lista de problemas abaixo referida, indique aqueles que mais o aborrecem, independentemente da frequência com que ocorrem. Ordene-os por ordem decrescente do grau de aborrecimento que lhe provocam : 1º, 2º, 3º, etc.

	<b>Aborrecem muito</b> (indique a ordem)
fica pendurado/bloqueado	
não consegue entrar num programa	
precisa do módulo "help" e não existe	
vírus	
não consegue imprimir	
o programa tem erros	
falta de espaço na RAM	
falta de espaço no disco	
mensagens incompreensíveis	
erros sem mensagem	
não sabe como prosseguir a tarefa em mãos	
ecrã pouco explicativo	
não consegue imprimir caracteres portugueses	
não consegue visualizar no ecrã caracteres portugueses	
lentidão na impressão	
tempos de resposta lentos	
outros problemas. Quais :  _____	
_____	

D11. Como costuma resolver os problemas que lhe surgem na utilização do seu computador pessoal ? Indique o processo que tende a seguir. (assinale só uma resposta)

- normalmente sozinho através de manuais
- normalmente sozinho por tentativa e erro
- normalmente sozinho através do módulo "help"
- telefona aos amigos e colegas

D12. Em relação a novos programas ou versões, costuma experimentá-los ?

- não gosta de experimentar
- gosta mas raramente o faz
- só experimenta versões dos programas que já conhece
- vai experimentando as novas versões e programas com regularidade

D13. "Perde noites" a explorar um programa novo ?

- sim
- não

D14. "Perde noites" a resolver um problema que lhe surja ao utilizar o seu computador pessoal ?

- sim
- não

D15. Quando utiliza um programa, manipula-o para além das necessidades concretas do seu trabalho de investigação, isto é, aproveita para ver como se fazem outras coisas mesmo que não precise delas no momento ?

- sim. Porque :
    - gosta de saber coisas sobre os programas
    - não sabe se não virá a precisar delas
    - se diverte a explorar o programa
    - outras razões. Especifique, por favor: \_\_\_\_\_
- \_\_\_\_\_

- não. Porque :
    - acha uma perda de tempo
    - acha complicado
    - não tem paciência
    - outras razões. Especifique, por favor: \_\_\_\_\_
- \_\_\_\_\_

**D16.** Dentro do mesmo tipo de programas, muda de programa com facilidade, isto é, passa com à vontade de um programa a outro, dentro de cada um dos grandes grupos de programas existentes - processamento de texto, bases de dados, folhas de cálculo, etc....?

- não
- sim, em qualquer um dos tipos
- sim, só entre os de processamento de texto
- sim, só entre os de bases de dados
- sim, só entre os de tratamento estatístico
- sim, mas noutros tipos de programas. Especifique, por favor :

---

---

**D17.** Da seguinte lista de características gerais dos computadores pessoais, diga quais as que são para si mais importantes, indicando-as por ordem decrescente de importância, 1<sup>a</sup>, 2<sup>a</sup>, 3<sup>a</sup>, etc.

- |   |   |
|---|---|
| <input type="checkbox"/> velocidade             | <input type="checkbox"/> interactividade                              |
| <input type="checkbox"/> capacidade de memória  | <input type="checkbox"/> eficiência dos programas                     |
| <input type="checkbox"/> fiabilidade da máquina | <input type="checkbox"/> facilidade na aprendizagem dos programas     |
| <input type="checkbox"/> resposta em tempo real | <input type="checkbox"/> facilidade de uso dos programas              |
| <input type="checkbox"/> ser portátil           | <input type="checkbox"/> aspecto estético dos programas               |
| <input type="checkbox"/> teclado português      | <input type="checkbox"/> adaptação dos programas às suas necessidades |
| <input type="checkbox"/> ecrã policromático     |   |

**D18.** Enquanto instrumento de trabalho, como avalia actualmente o uso do computador pessoal ?

- indispensável
- necessário
- dispensável

**D19.** Qual a sua opinião acerca da afirmação seguinte : "Os computadores estão a deixar de ser instrumentos de trabalho e estão a transformar-se em parceiros de trabalho" ?

- concordo totalmente
- concordo
- discordo
- discordo totalmente

D20. Das várias tarefas inerentes à sua actividade de investigação gostaria de saber se habitualmente as desenvolve com computador pessoal ou não. Se algumas das tarefas assinaladas não fazem parte do seu trabalho, deixe-as em branco.

Tarefas	Sem computador	Com computador ( Descreva os programas utilizados )
<b>escrita</b> planos, esquemas de textos		
textos		
fichas de leitura		
apontamentos soltos/ideias		
notas de rodapé/fim de texto		
correção ortográfica		
<b>bibliografia</b> organização		
manipulação/selecção		
tratamento do texto da bibliografia		
<b>tratamento de dados</b> organização e manipulação de dados		
tratamento estatístico sumário		
grandes tratamentos estatísticos		
análise de conteúdo		
<b>gráficos, tabelas, esquemas</b>		
<b>mapas</b>		
<b>actividades comunicacionais</b> (envio de mensagens, correio, etc.)		
outras tarefas não previstas nesta lista. Especifique, por favor:  _____	_____	_____

D21. No que diz respeito à criatividade no trabalho, qual a sua opinião acerca do uso do computador ?

- é estimulante
- é estimulante às vezes
- não é estimulante
- pode reduzir a criatividade
- é sem dúvida redutor da criatividade

Diga porquê : \_\_\_\_\_

D22. Os computadores têm uma lógica própria de funcionamento. Diz-se que, em muitos casos, esta se opõe à lógica dos indivíduos, ou que potencia as suas capacidades intelectuais , ou ainda que os pode escravizar. No seu caso, e **dada a sua experiência concreta de utilização de computadores pessoais**, qual a sua opinião sobre as afirmações seguintes?

	concorda totalmente	concorda	discorda
é-se levado a uma racionalidade excessiva			
o rigor exigido é excessivo			
é retirada flexibilidade na análise de dados			
a possibilidade de experimentação pode desviar-nos dos objectivos da investigação			
a capacidade de simulação pode afastar da realidade			

D23. Na execução de tarefas no seu computador pessoal, em que medida sente que controla o funcionamento do computador ?

- muito bem
- bem
- suficientemente
- mal

D24. Qual a sua opinião sobre a afirmação seguinte : " A crescente utilização de computadores tende a padronizar os processos de investigação" ?

- concordo totalmente
- concordo
- discordo
- discordo totalmente

D25. Qual a sua opinião sobre a afirmação seguinte : " Para trabalhar com computadores é indispensável compreender o seu modo de funcionamento " ?

- concordo totalmente
- concordo
- discordo
- discordo totalmente

D26. No geral, considera a compreensão do modo de funcionamento de um computador pessoal

- fácil
- difícil

D27. Para o seu caso, como avalia o grau de compreensão que tem do modo de funcionamento de um computador pessoal ?

- é elevado
- é baixo

D28. E tendo em conta as suas necessidades actuais, considera que a sua compreensão do computador pessoal é :

- suficiente
- insuficiente

D29. Em relação às funcionalidades disponíveis nos vários tipos de programas, e para os programas que mais frequentemente utiliza, diga como classificaria o seu perfil de utilizador. Tenha em atenção que por "**utilizador experiente**" se considera aquele utilizador capaz de resolver novos problemas.

Tipo de programa	Perfil de utilizador (assinale com X)			
	iniciado	médio	experiente	especialista/expert
processamento de texto				
bases de dados				
tratamento estatístico				
folha de cálculo				
outros (especifique) : _____				

D30. E tendo de novo em conta as suas necessidades actuais, mais uma vez por tipos de programas, considera que a sua compreensão dos programas que utiliza é :

Tipo de programa	O seu grau de compreensão (assinale com X)	
	Suficiente	Insuficiente
processamento de texto		
bases de dados		
tratamento estatístico		
folha de cálculo		
outros (especifique) : _____	_____	_____
_____	_____	_____

D31. Quando surgem problemas no acto de utilização do seu computador pessoal, acontece-lhe zangar-se com o computador, dirigindo-lhe improperios do género "estúpido", "burro", "danado", "maldito".... ?

- \_\_\_ sempre
- \_\_\_ às vezes
- \_\_\_ não

### E. A escrita em computador pessoal

E1. A utilização de computadores pessoais mais comum faz-se no domínio do processamento de texto, no apoio à escrita. Para aprofundar o que se passa neste domínio, segue-se um bloco de perguntas, dirigidas especificamente à sua prática de escrita em computadores pessoais.

Como costuma escrever um texto no seu computador pessoal?

- \_\_\_ directamente
- \_\_\_ escreve em papel e depois transcreve
- \_\_\_ faz um plano em papel e escreve no computador
- \_\_\_ outra situação. Qual ?

E2. Em relação ao *processo de construção* do seu texto, qual a via que segue ? Escolha apenas a resposta principal.

- \_\_\_ vai corrigindo à medida que escreve e constroi o texto
- \_\_\_ escreve de "enfiaada" e faz paragens de tempos a tempos para ler e corrigir no ecrã
- \_\_\_ escreve de "enfiaada" e faz paragens de tempos a tempos para imprimir e corrigir em papel

E3. Qual é que considera ser o "seu" programa de processamento de texto, isto é, qual o programa de processamento de texto que usa mais frequentemente ? \_\_\_\_\_

E4. No que respeita a algumas das funcionalidades dos programas de processamento de texto, gostaria agora de saber que utilizações faz.

Funcionalidades		(Assinale com X as que utiliza)
dicionários		
correctores ortográficos		
tabelas e quadros	directamente no programa	
	importa de outros programas	
movimentos de blocos de texto		
importação de textos de outros ficheiros		
utilização de dois textos em simultâneo (um em cada ecrã ou janela)		
índice geral		
índice de autores		
índice remissivo		
alteração de formatos do seu documento		
alteração de fontes ou tipos de caracteres		
notas de rodapé ou fim de texto		
outras funcionalidades que utiliza. Especifique :		
_____		_____
_____		_____

E5. Em relação aos vários dispositivos com que pode dar comandos ou ordens ao computador pessoal, e reportando-se ao contexto do processamento de texto, se pudesse escolher qual o que gostaria mais de utilizar ?

- teclado
- rato
- caneta electrónica
- ecrã táctil
- reconhecimento de voz natural ( da sua própria voz)

E6. E no que diz respeito aos meios de escrita em computador pessoal, qual o que gostaria mais de utilizar ?

- teclado
- caneta electrónica
- reconhecimento da sua própria voz ( ditar o texto )

E7. Em relação aos modos de recepção das mensagens do seu computador pessoal, uma vez mais no contexto da escrita, e se pudesse optar, quais preferiria ?

- mensagens escritas em ecrã
- mensagens escritas associadas a ícones
- mensagens escritas acompanhadas de som ( um bip ou outro tipo de som )
- mensagens faladas ( simulação de voz pelo computador)

E8. No que diz respeito ao conteúdo das mensagens que lhe dá o seu programa de processamento de texto, indique o que pensa quanto à sua quantidade e compreensão

**Quantidade**

**Grau de compreensão**

- |  |   |
|--|---|
| <input type="checkbox"/> demasiadas          | <input type="checkbox"/> quase sempre incompreensíveis            |
| <input type="checkbox"/> suficientes         | <input type="checkbox"/> a maior parte das vezes incompreensíveis |
| <input type="checkbox"/> insuficientes       | <input type="checkbox"/> a maior parte das vezes compreensíveis   |
| <input type="checkbox"/> muito insuficientes | <input type="checkbox"/> sempre compreensíveis                    |

E9. E quanto ao aspecto visual do ecrã ?

- muito atraente
- atraente
- feio
- muito feio
- é indiferente

E10. Quando está a escrever, e em relação a blocos de texto já construído que afinal considera não necessitar mais, como procede habitualmente ?

- apaga-os
- guarda sempre num outro ficheiro
- guarda às vezes num outro ficheiro

E11. Sente que perde muito tempo com aspectos formais e estéticos, por exemplo, mancha, tipo de letra, cabeçalhos, títulos, etc. ?

- não
- sim, muito tempo
- sim, demasiado tempo

E12. Mantém o texto nas suas mãos desde o início do processo de escrita até ao fim, até à sua forma final e definitiva, eliminando a necessidade de recorrer a intermediários como dactilógrafos, secretários, tarefeiros, etc. ?

- sim
- sim, excepto em trabalhos longos
- não

E13. Em relação ao tempo que dedica a um texto ao escrevê-lo em computador e à facilidade com que o faz, no seu caso e em termos gerais, diria que, por comparação com a escrita manual, máquina de escrever ou caneta,

**Tempo dedicado ao texto**

**Facilidade de escrita**

- demora mais tempo a dar por terminado um texto
- demora menos tempo a dar por terminado um texto
- não nota diferença

- é mais fácil
- é mais difícil
- não nota diferença

E14. Quando começou a escrever os seus textos em computador pessoal, escrevia-os previamente com :

- caneta/lápis
- máquina de escrever

E15. Por último, e para terminar o conjunto de perguntas relativas à escrita em computador, e no que respeita a sua passagem da escrita manual para a escrita em computador, diga como avalia a forma como fez essa mudança

- naturalmente
- com alguma dificuldade
- foi difícil

## F. Identificação da relação com os interfaces

F1. No que respeita à circulação de suportes de informação, tem por hábito entregar **disquetes**, por exemplo a amigos e colegas, responsáveis de projecto, editoras ou outros, contendo textos, rascunhos, bases de dados, quadros, artigos, etc. ?

- sempre
- à vezes
- só quando o exigem
- nunca

F2. E costuma receber disquetes com aquele tipo de informação ?

- frequentemente
- às vezes
- raramente
- não

F3. Tem por hábito imprimir versões provisórias dos seus trabalhos ?

- frequentemente
- às vezes
- raramente
- não

F4. Em relação aos modos de desencadear operações, no geral de que modo prefere trabalhar?  
(assinale com X)

	sempre	nunca	só em casos especiais
linha de comando			
menus			
janelas e ícones			

F5. Em relação, agora, ao tempo de resposta do seu computador pessoal, diga como o avalia.  
Escolha uma resposta para cada par de oposições a seguir apresentadas.

- 1º  é lento      2º  é razoável      3º  é consistente com o que lhe foi pedido  
    é rápido           não é razoável           não é consistente com o que lhe foi pedido

F6. Quando está a utilizar um computador pessoal acontece-lhe "esquecer-se dele", isto é, acontece-lhe abstrair-se da máquina, ficando toda a sua atenção absorvida pelos objectivos da sua tarefa ?

- frequentemente
- às vezes
- raramente
- nunca

F7. E acontece-lhe "prender-se" ao ecrã e à situação específica que procura resolver no seu computador, manipulando absorvido as funcionalidades do programa, momentaneamente esquecido dos objectivos concretos da sua investigação ?

- frequentemente
- às vezes
- raramente
- nunca

F8. Em relação, agora, ao processo de troca de mensagens com o seu computador pessoal, qual a sua opinião sobre a seguinte afirmação : " O que se passa entre um utilizador e o seu computador pessoal pode assemelhar-se a um diálogo."

- concordo totalmente
- concordo
- discordo
- discordo totalmente

F9. Habitualmente, como refere o seu computador pessoal? Indique o termo que lhe ocorre mais frequentemente.

- a máquina
- o bicho
- o tipo
- aquilo
- o computador
- outros termos ( por favor, especifique ) : \_\_\_\_\_

## G. Avaliação do seu trabalho em computadores pessoais

G1. Pensando, agora, em grandes tipos de objectivos, ou resultados, da actividade de investigação no geral, que para serem alcançados implicam a realização de algumas das tarefas de que temos vindo a falar, tarefas estas eventualmente desenvolvidas em computadores pessoais, e nas alterações que, por esse facto, tem vindo a sentir, indique em que medida a utilização de computadores modificou o seu trabalho. O que nesta questão se interroga são as alterações sentidas ao nível dos processos de trabalho e ao nível dos resultados finais alcançados.

Objectivos ou resultados	Processo de trabalho			Resultados alcançados		
	modificou-se muito	modificou-se pouco	não houve alteração	melhoraram muito	melhoraram pouco	não houve alteração
a escrita						
a construção de uma bibliografia						
a análise de dados						
a apresentação de dados						
outros (especifique) :						

**G2.** Indique quais as tarefas da sua actividade de investigação em relação às quais, pelo facto de utilizar computador pessoal, tem expectativas de vir a melhorar o seu trabalho.:

---

---

**G3.** No seu caso, de que factores pensa que pode depender essa melhoria ?

- preferencialmente das características intrínsecas do hardware
- preferencialmente de uma melhor adequação dos programas às necessidades da investigação
- preferencialmente de maior familiaridade pessoal na manipulação dos actuais programas
- preferencialmente do aumento pessoal de conhecimentos em informática
- outros factores. Especifique : \_\_\_\_\_

---

**G4.** Em relação à sua produtividade, considera-se mais produtivo pelo facto de trabalhar com computadores pessoais ?

- sim, substancialmente
- sim, mas pouco mais
- não

Porquê ? \_\_\_\_\_

---

### H. Utilização de outros meios informáticos

**H1.** Em relação a outros computadores que não computadores pessoais, utiliza-os pessoalmente no âmbito da sua actividade de investigador ?

- não (passe à H2)
- sim.

Se respondeu SIM, especifique, indicando o tipo de computadores, o tipo de programas de aplicação e o local de utilização (Centro, Faculdade, Outras Instituições).

Tipo de programas	Tipo de computadores	Local		
		Centro	Faculdade	Outras Instituições

H2. No desenvolvimento de algumas tarefas da sua actividade de investigação, alguma vez optou por pedir a terceiros o trabalho informático ? Referimo-nos aos casos em que recorre a tarefeiros, a equipas especializadas em domínios particulares ou a empresas, por exemplo.

não

sim. Indique o tipo de tarefas que habitualmente manda executar e as razões porque o faz.

Tipo de tarefas : \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

Porque razão :  pelo volume de trabalho

por falta de conhecimentos em determinados programas

por falta de conhecimentos em informática

porque considera que é um trabalho para especialistas

outras : \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

H3. No que se refere a redes de computadores, alguma vez trabalhou em ambientes desse tipo?

não (passe para a H7)

sim, por curiosidade

sim, por necessidade de comunicação

sim, por necessidade de acesso a dados

sim, por necessidade de capacidade de cálculo

sim, outros motivos. Quais : \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

**H4.** No caso de já ter trabalhado em redes de computadores, especifique o tipo de redes que utilizou.

- redes locais ( confinadas a um edifício ou edifícios próximos)
- redes de grande dimensão nacionais
- redes de grande dimensão internacionais

**H5.** Se alguma vez teve dificuldades ao aceder ou ao trabalhar em redes de computadores, especifique quais.

---

---

**H6.** Ainda no caso de já ter trabalhado em redes de computadores, diga se continua a fazê-lo com alguma frequência.

- não
- sim, no centro
- sim, na Faculdade
- sim, noutras instituições

**H7.** Em relação a pesquisas bibliográficas em bases informatizadas, diga se alguma vez experimentou fazer desse modo as suas pesquisas ?

- não
- já, uma vez
- regularmente

**H8.** Muitas vezes surgem dificuldades ao utilizar os sistemas informáticos de pesquisa bibliográfica. Quais as maiores dificuldades com que pessoalmente já se deparou ?

- dificuldade em perceber como utilizar o sistema
- obtenção de informação excessiva
- dificuldade em obter o que efectivamente se procura
- não encontra dificuldades

**H9.** Na utilização de sistemas informatizados de pesquisa bibliográfica, porque pensa que lhe surgem as dificuldades que enumerou na pergunta anterior ?

- os sistemas são maus
- as bases são mal organizadas
- a informação é escassa
- dificuldades pessoais em utilizar os sistemas
- outros motivos. Especifique : \_\_\_\_\_

---

**H10.** Participa ou participou em projectos de desenvolvimento de software, seja em computadores pessoais seja noutra tipo de computadores, em alguma área relacionada com as Ciências Sociais e Humanas ?

- sim, em computadores pessoais
- sim, noutra tipo de computadores
- não

Se respondeu afirmativamente, especifique por favor, e em linhas gerais, qual o tipo de programas desenvolvidos:

---



---

**I. Utilizações de computadores pessoais fora do quadro da investigação**

**I1.** No que respeita a utilizações de computadores pessoais fora do quadro da sua actividade como investigador, gostaria agora de saber se as faz e de que tipo são.

- contabilidade doméstica
- gestão da conta bancária
- ficheiro de discos, de filmes, etc.( quando não parte da actividade profissional)
- agenda electrónica
- gestão dos livros que empresta
- música
- jogos
- outras. Quais ? \_\_\_\_\_

---

**I2.** Em relação a publicações sobre computadores ou informática no geral, lê habitualmente alguma publicação. Assinale o tipo de publicações que lê e a frequência com que o faz.

	frequentemente	às vezes	raramente
livros de informática			
revistas de informática			
colunas informáticas nos jornais			
manuais de utilização de programas			

I3. Antes de terminar este questionário, gostaríamos de lhe agradecer a atenção demonstrada ao aceder responder e pedir-lhe ainda alguns dados de identificação.

1. Idade \_\_\_\_
2. Sexo \_\_\_\_
3. Licenciatura em \_\_\_\_\_
4. Mestrado ou equivalente : em curso \_\_\_\_ ; concluído em \_\_\_\_  
Area de especialidade : \_\_\_\_\_
5. Doutoramento : em curso \_\_\_\_ ; concluído em \_\_\_\_  
Area de especialidade : \_\_\_\_\_
6. Principais domínios de investigação (por favor, especifique tão pormenorizadamente quanto possível. Não diga só *geografia* ou *sociologia*, por exemplo) :
  
7. Identifique o centro de investigação a que pertence :
  
8. Se é professor e/ou investigador nalguma faculdade, identifique-a por favor.

3. Guião da entrevista exploratória  
Informação a recolher junto dos Centros de  
Investigação  
Lista dos Centros de Investigação  
seleccionados e respectivas áreas de  
investigação  
Lista dos investigadores entrevistados

## **Guião da entrevista**

**Objectivo do trabalho de investigação** (para o doutoramento) :

A interacção homem-computador e os processos de trabalho na investigação em CSH.

**Objectivo desta entrevista :**

trabalho exploratório para construção e lançamento de questionários a investigadores em CSH.

**Tipo de entrevista :**

semi-dirigida, centrada no tema "A sua história pessoal com os computadores no quadro da sua actividade de investigação".

- . história pessoal
- . reflexos sobre a sua forma de trabalhar

**Duração esperável** : uma hora a uma hora e meia.

- Se não vir inconveniente gostava de gravar a nossa conversa...

---

Pontos a indagar, se não forem espontaneamente referidos :

- . o que é o computador /como o avalia
- . tipos de usos (texto, bd, estatística, análise qualitativa)
- . características que privilegia no computador
- . o que mudou no seu trabalho
- . separação computação/interface
- . amistosidade/inteligência/simulação/ludicidade
- . interactividade
- . características e capacidades dos utilizadores a que os computadores apelam
- . jogos electrónicos
- . reflexos no trabalho (produtividade, organização, método, estilo)
- . variáveis idade/sexo/formação anterior
- para cada tipo de uso, detalhar um pouco.

**Informação a recolher junto dos Centros de  
Investigação**

**Instrumento : entrevista a responsáveis pela  
componente informática**

( duração aproximada : 30min )

Meios informáticos disponíveis no Centro de apoio à investigação dos  
respectivos membros

**a)**

- . hardware
- . software
- . formação
- . apoio especializado de técnicos em informática a investigadores e/ou  
projectos

**b)**

- . os investigadores recorrem aos meios do Centro
- . que tipos de ajuda procuram
- . componente informática nas políticas de organização dos meios da  
investigação científica do Centro

## **Lista dos Centros de investigação seleccionados e respectivas áreas de investigação**

Processo de selecção dos Centros

Muito embora se tivesse à partida uma ideia de quais os eventuais Centros a seleccionar dado o conhecimento público de ordem geral que se tem da actividade de investigação em CSH em Portugal, em particular na cidade de Lisboa, foi elaborada uma lista de Centros com base na informação sobre o assunto publicada seja pelo antigo INIC seja pela actual Jnict, complementada e actualizada através da informação contida no "roteiro" das instituições científicas portuguesas publicado no livro coordenado por José Mariano Gago, que para além de conter "todos os centros de investigação do Instituto Nacional de Investigação Científica e respectivas áreas de actividade, bem como algumas outras instituições de investigação das Universidades dotadas de autonomia", inclui uma listagem parcial das Instituições Privadas Sem Fins Lucrativos de investigação científica e respectivas áreas de investigação mais significativas .

Referenciados os Centros em Lisboa, foram seleccionados os seguintes :

CECL - Centro de Estudos de Comunicação e Linguagens  
(comunicação e linguagens) - UNL/FCSH

CECLLM - Centro de Estudos Comparados de Línguas e Literaturas  
Modernas (línguas, literatura) - UNL/FCSH

\* CEG - Centro de Estudos Geográficos (geografia) - UL/FLL

\*\* CEGPR - Centro de Estudos de Geografia e Planeamento Regional  
(geografia) - UNL/FCSH

\*\* CHC - Centro de História da Cultura (história, cultura) - UNL/FCSH

\*\* CIES - Centro de Investigação e Estudos de Sociologia (sociologia) -  
ISCTE

\*\* CISEP - Centro de Investigação sobre Economia Portuguesa  
(economia) - ISEG

- \* CPPE - Centro de Psicometria e Psicologia da Educação (psicologia, educação) - UL/FPCE
- \*\* ICS - Instituto de Ciências Sociais (soc, hist, antr, psi.social) - UL
- IELM - Instituto de Estudos de Literatura Medieval (literatura) - UNL/FCSH
- ISE - Instituto de Sociologia Histórica (hist, soc) - UNL/FCSH

Destes onze centros, nos dois assinalados com \* o estudo não foi concretizado por não ter sido obtida a abertura institucional que a metodologia impunha.

Das listas de investigadores fornecidas pelos centros contavam-se no total 291 investigadores. Hoube que eliminar sobreposições (investigadores membros de mais de um Centro), proceder a actualizações pontuais, retirar os investigadores que se encontravam fora do país, etc. No quadro abaixo indicam-se os números de investigadores finalmente apurados por cada Centro, o número de investigadores a quem foi entregue questionário e o total de respostas obtidas.

\*\* Centros que meios referenciais próprios para apoio à investigação

	invest.- n° inicial	invest.- n° final	n° questionários entregues	respostas obtidas	
					%
CECL	24	23	23	20	87
CECLLM	44	44	37	12	32
CEGPR	20	20	19	10	53
CHC*	25	23	17	10	58
CIES	63	50	49	34	69
CISEP	65	64	64	22	34
ICS	34	34	29	20	69
IELM	7	3	3	3	-
ISH	9	9	9	9	-
	291	270	250	141	56

\* Neste centro foi necessário enviar 11 questionários pelo correio, dos quais se receberam três.

## Lista de investigadores

Literatura - Estudos anglo-portugueses (UCL)

Línguas e Lit. Românicas (FCSH)

Linguística (UCL)

Filosofia (FCSH -DCC)

Filosofia (FCSH -DCC)

Ciências da Comunicação ( "informática" )

Ciências da Comunicação (FCSH - DCC)

Sociologia ( informática )

Sociologia/Economia (FCSH - DS)

Sociologia (FCSH - DS)

História/sociologia

Antropologia

Antropologia (informática)

Geografia

Geografia

Psicologia ( "informática" )

Psicologia

Prestadores de Serviços:

Pesquisa bibliografica

Pesquisa bibliografica

#### 4. Tipologias hardware e software

## Tipologias

- a) Ambientes de trabalho
- b) Software
- c) Comunicações
- d) Impressoras
- e) Periféricos do computador

## A) AMBIENTES DE TRABALHO

1	DOS	
2	Macintosh	
3	Windows	
	<b>Outros ambientes de trabalho:</b>	
4		
5		

## B) SOFTWARE

	<b>Sistemas Operativos</b>	Versão	
1	DOS		
2	Macintosh		
3	OS/2		
4	Windows NT		
	<b>Outros sistemas operativos:</b>		
5			
6			

<b>Processadores de Texto</b>		Versão	
	<i>(para DOS:)</i>		
1	DisplayWrite		
2	Professional Write		
3	Word		
4	WordPerfect		
5	WordStar		
6	Works		
	<i>(para Windows:)</i>		
7	Ami Pro		
8	JustWrite		
9	Windows Write		
10	Word Windows		
11	WordPerfect Windows		
	<i>(para Macintosh:)</i>		
12	Word Macintosh		
13	WordPerfect Macintosh		
14	Write Macintosh		
	<b>Outros processadores de texto:</b>		
15			
16			
17			

	<b>Bases de dados</b>	Versão	
	<i>(para DOS):</i>		
1	dBase		
	<i>(para Windows):</i>		
2	Access		
3	Approach		
4	dBase Windows		
5	FoxPro		
6	Paradox		
7	SuperBase		
	<i>(para Macintosh:)</i>		
8	File Maker Pro		
	<b>Outras bases de dados:</b>		
9			
10			
11			

	<b>Folhas de cálculo</b>	Versão	
	<i>(para DOS):</i>		
1	Lotus 123		
2	Quattro		
3	Quattro Pro		
	<i>(para Windows):</i>		
4	Excel		
5	Lotus 123 Windows		
6	Quattro Pro Windows		
	<i>(para Macintosh):</i>		
7	Excel		
	<b>Outras folhas de cálculo:</b>		
9			
10			
11			

	<b>Processamento gráfico</b>	Versão	
	<i>(para DOS):</i>		
1	GEM Paint		
2	Harvard Graphics		
	<i>(para Windows):</i>		
3	AutoCAD		
4	CorelDRAW		
5	OmniPage		
6	PageMaker		
7	Paintbrush		
8	Photofinish		
9	PhotoStyler		
	<i>(para Macintosh):</i>		
10	Mac Paint		
	<b>Outros programas de processamento gráfico:</b>		
11			
12			
13			

<b>Programas para áreas específicas</b>	Versão	
...		

<b>Programas para comunicações</b>	Versão	
...		

### C) COMUNICAÇÕES

<b>Destino</b>		
	BBS's:	
1		
2		
3		
4	Internet	
	<b>Outros destinos:</b>	
5		
6		
7		

<b>Serviços utilizados</b>		
1	Consulta de bases de dados	
2	Acesso a área de trabalho	
3	Participação em conferências	
4	Correio electrónico	
5	Transferência de ficheiros	
	<b>Outros serviços</b>	
6		
7		
8		

### D) IMPRESSORAS

1	Matriz - 9 agulhas	
2	Matriz - 24 agulhas	
3	Jacto de tinta a preto	
4	Jacto de tinta a cores	
5	Laser a preto	
6	Laser a cores	

### E) PERIFÉRICOS DO COMPUTADOR

...	

5. Quadro:

Âmbito e extensão das tarefas informatizadas  
por áreas de investigação

Ambito e extensão das tarefas informatizadas por área de investigação

Tarefas de investigação		Areas de investigação					
		econo mia	sociol.	histór.	geograf	comu n.	letras
Escrita	planos	13	36	14	9	14	10
	textos	21	47	17	9	19	15
	fichas leitura	10	19	9	8	12	7
	ideias	7	19	9	7	9	6
	notas	15	36	16	8	15	12
	correção ortográfica	11	28	7	8	5	7
Biblio- grafia	organização	14	34	15	8	15	12
	manipulação	10	21	11	6	12	8
	trat.texto	14	25	14	7	12	8
Trata- mento de dados	organização	17	31	11	8	6	4
	est.sumária	18	31	13	8	5	1
	est.pesada	14	27	5	5	3	1
	análise conteúdo	5	8	0	1	3	0
Apresen- tação de dados	gráficos	11	31	11	9	7	3
	mapas	5	13	1	4	1	0
total de investigadores		21	47	17	9	19	15

## ANEXOS II

Dados de base e resultados da análise

1. Distribuição de frequência das variáveis simples e calculadas  
Distribuição de frequência dos perfis de vivência informática

IDADCOD idade por grupos etarios

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
25 - 34	1.00	23	18.0	18.0	18.0
35 - 44	2.00	70	54.7	54.7	72.7
45 - 54	3.00	24	18.8	18.8	91.4
>= 55	4.00	11	8.6	8.6	100.0
		-----	-----	-----	
	Total	128	100.0	100.0	

Valid cases 128 Missing cases 0

SEX sexo

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
feminino	1	50	39.1	39.1	39.1
masculino	2	78	60.9	60.9	100.0
		-----	-----	-----	
	Total	128	100.0	100.0	

Valid cases 128 Missing cases 0

LIC area de licenciatura

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
nao referida	0	5	3.9	3.9	3.9
sociologia	1	37	28.9	28.9	32.8
economia e gestao	2	26	20.3	20.3	53.1
historia	3	16	12.5	12.5	65.6
antropologia	4	1	.8	.8	66.4
geografia	5	10	7.8	7.8	74.2
psicologia	6	3	2.3	2.3	76.6
c. da comunicacao	7	3	2.3	2.3	78.9
filosofia	8	6	4.7	4.7	83.6
direito	9	2	1.6	1.6	85.2
literatura, linguas	10	15	11.7	11.7	96.9
linguistica	11	1	.8	.8	97.7
engenharia	12	3	2.3	2.3	100.0
		-----	-----	-----	
	Total	128	100.0	100.0	

Valid cases 128 Missing cases 0

MESTCOD data de conclusao mestrado

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
nao referida	.00	41	32.0	32.0	32.0
< 85	1.00	18	14.1	14.1	46.1
85 - 89	2.00	41	32.0	32.0	78.1
90 - 95	3.00	23	18.0	18.0	96.1
em curso	4.00	5	3.9	3.9	100.0
		-----	-----	-----	
Total		128	100.0	100.0	

Valid cases 128 Missing cases 0

-----  
AMEST area de mestrado

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
nao referida	0	44	34.4	34.4	34.4
sociologia	1	31	24.2	24.2	58.6
economia e gestao	2	13	10.2	10.2	68.8
historia	3	8	6.3	6.3	75.0
antropologia	4	1	.8	.8	75.8
geografia	5	8	6.3	6.3	82.0
psicologia	6	1	.8	.8	82.8
c. da comunicacao	7	10	7.8	7.8	90.6
filosofia	8	1	.8	.8	91.4
direito	9	2	1.6	1.6	93.0
literatura, linguas	10	6	4.7	4.7	97.7
linguistica	11	3	2.3	2.3	100.0
		-----	-----	-----	
Total		128	100.0	100.0	

Valid cases 128 Missing cases 0

DOUTCOD data de conclusao doutoramento

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
nao referida	.00	20	15.6	15.6	15.6
< 85	1.00	10	7.8	7.8	23.4
85 - 89	2.00	19	14.8	14.8	38.3
90 - 95	3.00	27	21.1	21.1	59.4
em curso	4.00	52	40.6	40.6	100.0
		-----	-----	-----	
Total		128	100.0	100.0	

Valid cases 128 Missing cases 0

-----  
ADOUT area de doutor.

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
nao referida	0	20	15.6	15.6	15.6
sociologia	1	33	25.8	25.8	41.4
economia e gestao	2	15	11.7	11.7	53.1
historia	3	15	11.7	11.7	64.8
antropologia	4	2	1.6	1.6	66.4
geografia	5	8	6.3	6.3	72.7
psicologia	6	3	2.3	2.3	75.0
c. da comunicacao	7	13	10.2	10.2	85.2
filosofia	8	3	2.3	2.3	87.5
literatura, linguas	10	12	9.4	9.4	96.9
linguistica	11	3	2.3	2.3	99.2
engenharia	12	1	.8	.8	100.0
		-----	-----	-----	
Total		128	100.0	100.0	

Valid cases 128 Missing cases 0

## INVESTCO areas de investigacao

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
soc,psi.soc,antro	1.00	47	36.7	36.7	36.7
economia e gestao	2.00	21	16.4	16.4	53.1
historia e antro.his	3.00	17	13.3	13.3	66.4
geografia	5.00	9	7.0	7.0	73.4
c.comunicacao	7.00	19	14.8	14.8	88.3
lit,linguas,linguist	10.00	15	11.7	11.7	100.0
		-----	-----	-----	
	Total	128	100.0	100.0	

Valid cases 128 Missing cases 0

## A2ANOCOD data inicio de utilizacao

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
80 - 84	1.00	15	11.7	11.7	11.7
85 - 89	2.00	82	64.1	64.1	75.8
90 - 95	3.00	31	24.2	24.2	100.0
		-----	-----	-----	
	Total	128	100.0	100.0	

Valid cases 128 Missing cases 0

## ANOSUTCO n. anos de utilizacao

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
iniciou 1995	0	2	1.6	1.6	1.6
1 a 3	1	6	4.7	4.7	6.3
4 a 6	2	40	31.3	31.3	37.5
7 a 9	3	51	39.8	39.8	77.3
10 ou mais	4	29	22.7	22.7	100.0
		-----	-----	-----	
	Total	128	100.0	100.0	

Valid cases 128 Missing cases 0

A3PROC inicio de util. - processamento de texto

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
nao referida	0	2	1.6	1.6	1.6
na licenciatura	1	17	13.3	13.3	14.8
no mestrado	2	28	21.9	21.9	36.7
no doutoramento	3	36	28.1	28.1	64.8
noutros contextos	4	45	35.2	35.2	100.0
		-----	-----	-----	
Total		128	100.0	100.0	

Valid cases 128 Missing cases 0

-----  
A3BD inicio de util. - bases de dados

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
nao referida	0	64	50.0	50.0	50.0
na licenciatura	1	10	7.8	7.8	57.8
no mestrado	2	16	12.5	12.5	70.3
no doutoramento	3	15	11.7	11.7	82.0
noutros contextos	4	23	18.0	18.0	100.0
		-----	-----	-----	
Total		128	100.0	100.0	

Valid cases 128 Missing cases 0

-----  
A3EST inicio de util. - progs. de estatistica

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
nao referida	0	73	57.0	57.0	57.0
na licenciatura	1	9	7.0	7.0	64.1
no mestrado	2	15	11.7	11.7	75.8
no doutoramento	3	15	11.7	11.7	87.5
noutros contextos	4	16	12.5	12.5	100.0
		-----	-----	-----	
Total		128	100.0	100.0	

Valid cases 128 Missing cases 0

A3FOL inicio de util. - folha de calculo

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
nao referida	0	82	64.1	64.1	64.1
na licenciatura	1	12	9.4	9.4	73.4
no mestrado	2	9	7.0	7.0	80.5
no doutoramento	3	12	9.4	9.4	89.8
noutros contextos	4	13	10.2	10.2	100.0
		-----	-----	-----	
	Total	128	100.0	100.0	

Valid cases 128 Missing cases 0

-----

A3OUT inicio de util. - outros programas

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
nao referida	0	109	85.2	85.2	85.2
na licenciatura	1	4	3.1	3.1	88.3
no mestrado	2	5	3.9	3.9	92.2
no doutoramento	3	1	.8	.8	93.0
noutros contextos	4	9	7.0	7.0	100.0
		-----	-----	-----	
	Total	128	100.0	100.0	

Valid cases 128 Missing cases 0

-----

A4OUT util. anterior de outros comp.

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
nao	1	84	65.6	65.6	65.6
sim, um so tipo	2	18	14.1	14.1	79.7
sim, varios	3	19	14.8	14.8	94.5
estatistica	4	7	5.5	5.5	100.0
		-----	-----	-----	
	Total	128	100.0	100.0	

Valid cases 128 Missing cases 0

A5CASCOD data de inicio comp. em casa

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
nao tem em casa	.00	3	2.3	2.3	2.3
80 - 84	1.00	7	5.5	5.5	7.8
85 - 89	2.00	72	56.3	56.3	64.1
90 - 95	3.00	46	35.9	35.9	100.0
		-----	-----	-----	
Total		128	100.0	100.0	

Valid cases 128 Missing cases 0

CASACOD n. de anos-primeira util. e comp. em casa

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
nao tem em casa	.00	3	2.3	2.3	2.3
em casa e util. simul	1.00	78	60.9	60.9	63.3
1 a 3 anos	2.00	28	21.9	21.9	85.2
4 a 6 anos	3.00	12	9.4	9.4	94.5
7 a 9 anos	4.00	4	3.1	3.1	97.7
util. posterior a cas	5.00	3	2.3	2.3	100.0
		-----	-----	-----	
Total		128	100.0	100.0	

Valid cases 128 Missing cases 0

A6EXC1 tipo de utilizacao inicial

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
nao tem em casa	0	3	2.3	2.3	2.3
uso exclusivo	1	63	49.2	49.2	51.6
uso partilhado	2	62	48.4	48.4	100.0
		-----	-----	-----	
Total		128	100.0	100.0	

Valid cases 128 Missing cases 0

A7EXCCOD

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
nao tem em casa	.00	3	2.3	2.3	2.3
<=84	1.00	4	3.1	3.1	5.5
85 - 89	2.00	38	29.7	29.7	35.2
90 - 95	3.00	47	36.7	36.7	71.9
partilhado	9.00	36	28.1	28.1	100.0
		-----	-----	-----	
Total		128	100.0	100.0	

Valid cases 128 Missing cases 0

-----

AEXC n. de anos-comp.casa e uso exclusivo

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
nao tem em casa	.00	3	2.3	2.3	2.3
logo de uso exclusiv	1.00	68	53.1	53.1	55.5
1 a 3 anos	2.00	12	9.4	9.4	64.8
4 a 6 anos	3.00	7	5.5	5.5	70.3
7 a 11 anos	4.00	2	1.6	1.6	71.9
continua partilhado	99.00	36	28.1	28.1	100.0
		-----	-----	-----	
Total		128	100.0	100.0	

Valid cases 128 Missing cases 0

A8MUD tipo de mudancas efectuadas

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
nao tem em casa	0	3	2.3	2.3	2.3
nao mudou	1	40	31.3	31.3	33.6
1, n/refere t.mudanc	20	7	5.5	5.5	39.1
1, sempre mesma fam.	21	38	29.7	29.7	68.8
1, IBM compat.p/Mac	22	3	2.3	2.3	71.1
1, outro t. de mud.	24	3	2.3	2.3	73.4
2/3, sempre mesma fa	31	22	17.2	17.2	90.6
2/3, IBM compa.p/Mac	32	1	.8	.8	91.4
+ 3, sempre mesma fa	41	8	6.3	6.3	97.7
+ 3, outro t. de mud	44	2	1.6	1.6	99.2
+ 3, mudancas mistas	45	1	.8	.8	100.0
		-----	-----	-----	
Total		128	100.0	100.0	

Valid cases 128 Missing cases 0

A8MUNUCO n. mudancas efectuadas

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
nao tem em casa	.00	3	2.3	2.3	2.3
nao mudou	1.00	40	31.3	31.3	33.6
uma vez	2.00	51	39.8	39.8	73.4
duas a tres vezes	3.00	23	18.0	18.0	91.4
mais de tres vezes	4.00	11	8.6	8.6	100.0
		-----	-----	-----	
Total		128	100.0	100.0	

Valid cases 128 Missing cases 0

A8MUTICO tipo de mudancas efectuadas

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
nao tem em casa	.00	3	2.3	2.3	2.3
nao mudou	1.00	40	31.3	31.3	33.6
sempre na mesma fam.	2.00	68	53.1	53.1	86.7
IBM comp.p/Mac	3.00	4	3.1	3.1	89.8
outro t.de mud.	4.00	13	10.2	10.2	100.0
		-----	-----	-----	
Total		128	100.0	100.0	

A9RAZ1 primeiro motivo de mudanca

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
nao referida	0	43	33.6	33.6	33.6
atualizacao	1	21	16.4	16.4	50.0
nec.de > capacidade	2	23	18.0	18.0	68.0
nec.de > velocidade	3	7	5.5	5.5	73.4
nec. util. outros pr	4	22	17.2	17.2	90.6
> facilidade na mani	5	3	2.3	2.3	93.0
ser portatil	8	6	4.7	4.7	97.7
outros motivos	10	3	2.3	2.3	100.0
		-----	-----	-----	
Total		128	100.0	100.0	

Valid cases 128 Missing cases 0

-----  
A9RAZ2 segundo motivo de mudanca

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
nao referida	0	51	39.8	39.8	39.8
atualizacao	1	7	5.5	5.5	45.3
nec.de > capacidade	2	27	21.1	21.1	66.4
nec.de > velocidade	3	19	14.8	14.8	81.3
nec. util. outros pr	4	13	10.2	10.2	91.4
> facilidade na mani	5	2	1.6	1.6	93.0
compat. c/outros com	6	3	2.3	2.3	95.3
ser portatil	8	4	3.1	3.1	98.4
outros motivos	10	2	1.6	1.6	100.0
		-----	-----	-----	
Total		128	100.0	100.0	

Valid cases 128 Missing cases 0

A9RAZ3 terceiro motivo de mudanca

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
nao referida	0	59	46.1	46.1	46.1
atualizacao	1	6	4.7	4.7	50.8
nec.de > capacidade	2	8	6.3	6.3	57.0
nec.de > velocidade	3	18	14.1	14.1	71.1
nec. util. outros pr	4	14	10.9	10.9	82.0
> facilidade na mani	5	6	4.7	4.7	86.7
compat. c/outros com	6	5	3.9	3.9	90.6
ser portatil	8	7	5.5	5.5	96.1
preco	9	3	2.3	2.3	98.4
outros motivos	10	2	1.6	1.6	100.0
		-----	-----	-----	
	Total	128	100.0	100.0	

Valid cases 128 Missing cases 0

A10SAT grau de satisfacao c/ o actual comp.

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
nao referida	0	4	3.1	3.1	3.1
nada	1	6	4.7	4.7	7.8
pouco	2	6	4.7	4.7	12.5
medianamente	3	50	39.1	39.1	51.6
muito	4	62	48.4	48.4	100.0
		-----	-----	-----	
	Total	128	100.0	100.0	

Valid cases 128 Missing cases 0

B1MAIS amb. operativo/tipo util.no comp.mais ut

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
DOS,n/refere uso	10	1	.8	.8	.8
DOS, uso exclusivo	11	21	16.4	16.4	17.2
DOS, uso compartilhado	12	6	4.7	4.7	21.9
Win, uso exclusivo	21	15	11.7	11.7	33.6
Win, uso compartilhado	22	6	4.7	4.7	38.3
Mac, uso exclusivo	31	11	8.6	8.6	46.9
Mac, uso compartilhado	32	5	3.9	3.9	50.8
out.amb., uso part.	42	1	.8	.8	51.6
DOS/Win, uso exc.	51	32	25.0	25.0	76.6
DOS/Windows, uso par	52	30	23.4	23.4	100.0
		-----	-----	-----	
	Total	128	100.0	100.0	

Valid cases 128 Missing cases 0

-----  
B1ACOD ambiente operativo no comp. mais util.

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
Dos	1.00	28	21.9	21.9	21.9
Windows	2.00	21	16.4	16.4	38.3
Mac	3.00	16	12.5	12.5	50.8
Dos+Win	4.00	62	48.4	48.4	99.2
outros	5.00	1	.8	.8	100.0
		-----	-----	-----	
	Total	128	100.0	100.0	

Valid cases 128 Missing cases 0

B1QUAAMB n. comp. referidos/mudancas de amb.

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
1 comp, n/muda	11	37	28.9	28.9	28.9
1 comp, muda	12	20	15.6	15.6	44.5
2 comp, n/muda	21	18	14.1	14.1	58.6
2 comp, muda	22	29	22.7	22.7	81.3
3 comp, n/muda	31	5	3.9	3.9	85.2
3 comp, muda	32	15	11.7	11.7	96.9
+3 comp, muda	42	4	3.1	3.1	100.0
		-----	-----	-----	
Total		128	100.0	100.0	

Valid cases 128 Missing cases 0

-----  
B1QUACOD n. de computadores referidos

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
1 comp.	1.00	57	44.5	44.5	44.5
2 comp.	2.00	47	36.7	36.7	81.3
3 comp.	3.00	20	15.6	15.6	96.9
mais de 3 comp.	4.00	4	3.1	3.1	100.0
		-----	-----	-----	
Total		128	100.0	100.0	

Valid cases 128 Missing cases 0

-----  
B1MUDCOD mudanca entre amb. operativos

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
nao muda	1.00	60	46.9	46.9	46.9
muda	2.00	68	53.1	53.1	100.0
		-----	-----	-----	
Total		128	100.0	100.0	

Valid cases 128 Missing cases 0

B1ESPCOD propriedade dos comp. utilizados

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
so casa	1.00	66	51.6	51.6	51.6
de casa e outros	2.00	57	44.5	44.5	96.1
so outros	3.00	5	3.9	3.9	100.0
		-----	-----	-----	
	Total	128	100.0	100.0	

Valid cases 128 Missing cases 0

B2IMPAG impressora de agulhas

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
n/ referido	0	71	55.5	55.5	55.5
tem em casa	1	52	40.6	40.6	96.1
nao tem em casa	2	5	3.9	3.9	100.0
		-----	-----	-----	
	Total	128	100.0	100.0	

Valid cases 128 Missing cases 0

B2IMPJAC impressora jacto tinta

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
n/ referido	0	66	51.6	51.6	51.6
tem em casa	1	50	39.1	39.1	90.6
nao tem em casa	2	12	9.4	9.4	100.0
		-----	-----	-----	
	Total	128	100.0	100.0	

Valid cases 128 Missing cases 0

## B2IMPLAS impressora laser

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
n/ referido	0	83	64.8	64.8	64.8
tem em casa	1	20	15.6	15.6	80.5
nao tem em casa	2	25	19.5	19.5	100.0
		-----	-----	-----	
	Total	128	100.0	100.0	

Valid cases 128 Missing cases 0

## B2SCAN scanner

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
n/ referido	0	108	84.4	84.4	84.4
tem em casa	1	9	7.0	7.0	91.4
nao tem em casa	2	11	8.6	8.6	100.0
		-----	-----	-----	
	Total	128	100.0	100.0	

Valid cases 128 Missing cases 0

## B2OUTROS outros perifericos

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
n/ referido	0	115	89.8	89.8	89.8
tem em casa	1	9	7.0	7.0	96.9
nao tem em casa	2	4	3.1	3.1	100.0
		-----	-----	-----	
	Total	128	100.0	100.0	

Valid cases 128 Missing cases 0

B3MAISCO propriedade do comp. mais util.

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
o proprio	1.00	82	64.1	64.1	64.1
o do aq.familiar	2.00	24	18.8	18.8	82.8
centro,fac.,proj.inv	3.00	9	7.0	7.0	89.8
mistos	4.00	13	10.2	10.2	100.0
		-----	-----	-----	
Total		128	100.0	100.0	

Valid cases 128 Missing cases 0

-----

B4AVONT facilidade de mudanca entre comp. util.

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
nao mudan	0	36	28.1	28.1	28.1
nao, nada	1	2	1.6	1.6	29.7
nao, pouco	2	12	9.4	9.4	39.1
sim, medianamente	3	12	9.4	9.4	48.4
sim, a vontade	4	66	51.6	51.6	100.0
		-----	-----	-----	
Total		128	100.0	100.0	

Valid cases 128 Missing cases 0

-----

B5CONF grau de confianca na maquina

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
nenhuma	1	3	2.3	2.3	2.3
bastante	2	28	21.9	21.9	24.2
muita	3	58	45.3	45.3	69.5
toda	4	39	30.5	30.5	100.0
		-----	-----	-----	
Total		128	100.0	100.0	

Valid cases 128 Missing cases 0

C1PROC frequencia de util. - proc. texto

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
pontual	1	2	1.6	1.6	1.6
frequente	2	21	16.4	16.4	18.0
sistemática	3	105	82.0	82.0	100.0
		-----	-----	-----	
Total		128	100.0	100.0	

Valid cases 128 Missing cases 0

-----  
C1BD frequencia de util. - bases de dados

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
nao usada	0	64	50.0	50.0	50.0
pontual	1	15	11.7	11.7	61.7
frequente	2	28	21.9	21.9	83.6
sistemática	3	21	16.4	16.4	100.0
		-----	-----	-----	
Total		128	100.0	100.0	

Valid cases 128 Missing cases 0

-----  
C1EST frequencia de util. - p.de estatística

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
nao usada	0	77	60.2	60.2	60.2
pontual	1	13	10.2	10.2	70.3
frequente	2	25	19.5	19.5	89.8
sistemática	3	13	10.2	10.2	100.0
		-----	-----	-----	
Total		128	100.0	100.0	

Valid cases 128 Missing cases 0

C1FOL frequencia de util. - folha de calculo

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
nao usam	0	65	50.8	50.8	50.8
pontual	1	17	13.3	13.3	64.1
frequente	2	23	18.0	18.0	82.0
sistemática	3	23	18.0	18.0	100.0
		-----	-----	-----	
	Total	128	100.0	100.0	

Valid cases 128 Missing cases 0

C1GRAF frequencia de util. - p. p/graficos

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
nao usam	0	104	81.3	81.3	81.3
pontual	1	13	10.2	10.2	91.4
frequente	2	7	5.5	5.5	96.9
sistemática	3	4	3.1	3.1	100.0
		-----	-----	-----	
	Total	128	100.0	100.0	

Valid cases 128 Missing cases 0

C1OUTPRO frequencia de util. - outros progs.

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
nao usam	0	107	83.6	83.6	83.6
pontual	1	7	5.5	5.5	89.1
frequente	2	7	5.5	5.5	94.5
sistemática	3	7	5.5	5.5	100.0
		-----	-----	-----	
	Total	128	100.0	100.0	

Valid cases 128 Missing cases 0

C1OUTCOM util.de progs. noutros comp.igualm.util.

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
nao	0	62	48.4	48.4	48.4
os mesmos	1	44	34.4	34.4	82.8
outros	2	13	10.2	10.2	93.0
1 e 2	3	9	7.0	7.0	100.0
		-----	-----	-----	
	Total	128	100.0	100.0	

Valid cases 128 Missing cases 0

C1OUTFRE freq.util. de progs noutros comp.

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
nao	0	62	48.4	48.4	48.4
pontual	1	11	8.6	8.6	57.0
frequente	2	15	11.7	11.7	68.8
sistemática	3	12	9.4	9.4	78.1
freq. n/referida	9	28	21.9	21.9	100.0
		-----	-----	-----	
	Total	128	100.0	100.0	

Valid cases 128 Missing cases 0

C2PROC util.anterior-outros proc.texto

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
nao referido	0	70	54.7	54.7	54.7
pontual	1	4	3.1	3.1	57.8
frequente	2	14	10.9	10.9	68.8
sistemática	3	40	31.3	31.3	100.0
		-----	-----	-----	
	Total	128	100.0	100.0	

Valid cases 128 Missing cases 0

C2BD util.anterior-outros bases de dados

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
nao referido	0	106	82.8	82.8	82.8
pontual	1	8	6.3	6.3	89.1
frequente	2	6	4.7	4.7	93.8
sistemática	3	8	6.3	6.3	100.0
		-----	-----	-----	
Total		128	100.0	100.0	

Valid cases 128 Missing cases 0

-----  
C2EST util. anterior-outros progs. estatística

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
nao referido	0	116	90.6	90.6	90.6
pontual	1	5	3.9	3.9	94.5
frequente	2	3	2.3	2.3	96.9
sistemática	3	4	3.1	3.1	100.0
		-----	-----	-----	
Total		128	100.0	100.0	

Valid cases 128 Missing cases 0

-----  
C2FOL util. anterior-outras folhas de calculo

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
nao referido	0	107	83.6	83.6	83.6
pontual	1	1	.8	.8	84.4
frequente	2	12	9.4	9.4	93.8
sistemática	3	8	6.3	6.3	100.0
		-----	-----	-----	
Total		128	100.0	100.0	

Valid cases 128 Missing cases 0

C2GRAF util.anterior-outros progs. graficos

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
nao referido	0	118	92.2	92.2	92.2
pontual	1	5	3.9	3.9	96.1
frequente	2	3	2.3	2.3	98.4
sistemática	3	2	1.6	1.6	100.0
		-----	-----	-----	
Total		128	100.0	100.0	
Valid cases	128	Missing cases	0		

C2OUTROS util. anterior de outro tipo de progs.

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
nao referido	0	119	93.0	93.0	93.0
pontual	1	6	4.7	4.7	97.7
frequente	2	2	1.6	1.6	99.2
sistemática	3	1	.8	.8	100.0
		-----	-----	-----	
Total		128	100.0	100.0	
Valid cases	128	Missing cases	0		

C3RAZ1 primeira razao p/abandono de progs.

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
nao referida	0	62	48.4	48.4	48.4
n/necessita deles ac	1	7	5.5	5.5	53.9
mal adaptados nec.	2	11	8.6	8.6	62.5
pouco eficientes	3	10	7.8	7.8	70.3
incompatíveis	4	4	3.1	3.1	73.4
difíceis de aprender	6	1	.8	.8	74.2
difíceis manipular	7	3	2.3	2.3	76.6
desatualizados	10	23	18.0	18.0	94.5
outros motivos	11	7	5.5	5.5	100.0
		-----	-----	-----	
Total		128	100.0	100.0	
Valid cases	128	Missing cases	0		

C3RAZ2 segunda razao p/abandono de progs.

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
nao referida	0	92	71.9	71.9	71.9
n/necessita deles ac	1	2	1.6	1.6	73.4
mal adaptados nec.	2	6	4.7	4.7	78.1
pouco eficientes	3	11	8.6	8.6	86.7
incompativeis	4	7	5.5	5.5	92.2
dificeis de aprender	6	1	.8	.8	93.0
dificeis manipular	7	2	1.6	1.6	94.5
desactualizados	10	7	5.5	5.5	100.0
		-----	-----	-----	
	Total	128	100.0	100.0	
Valid cases	128	Missing cases	0		

C3RAZ3 terceira razao p/abandono de progs.

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
nao referida	0	102	79.7	79.7	79.7
n/necessita deles ac	1	2	1.6	1.6	81.3
mal adaptados nec.	2	3	2.3	2.3	83.6
pouco eficientes	3	7	5.5	5.5	89.1
incompativeis	4	2	1.6	1.6	90.6
dificeis de aprender	6	1	.8	.8	91.4
dificeis manipular	7	2	1.6	1.6	93.0
feios	9	3	2.3	2.3	95.3
desactualizados	10	5	3.9	3.9	99.2
outros motivos	11	1	.8	.8	100.0
		-----	-----	-----	
	Total	128	100.0	100.0	
Valid cases	128	Missing cases	0		

C4APINST existencia de apoio institucional

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
nao existe	1	13	10.2	10.2	10.2
existe	2	115	89.8	89.8	100.0
		-----	-----	-----	
	Total	128	100.0	100.0	
Valid cases	128	Missing cases	0		

## C5RECORR recorrencia a apoio institucional

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
nao existe apoio	0	13	10.2	10.2	10.2
nao	1	67	52.3	52.3	62.5
impre.trabalhos	2	11	8.6	8.6	71.1
prob. hardware	3	8	6.3	6.3	77.3
util. de progs.	4	6	4.7	4.7	82.0
situacoes mistas	5	23	18.0	18.0	100.0
		-----	-----	-----	
	Total	128	100.0	100.0	

Valid cases 128 Missing cases 0

## D1TEC familiaridade c/teclado

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
nao	1	5	3.9	3.9	3.9
media	3	12	9.4	9.4	13.3
alta	4	48	37.5	37.5	50.8
elevada	5	63	49.2	49.2	100.0
		-----	-----	-----	
	Total	128	100.0	100.0	

Valid cases 128 Missing cases 0

## D1RATO familiaridade c/rato

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
nao	1	17	13.3	13.3	13.3
baixa	2	3	2.3	2.3	15.6
media	3	16	12.5	12.5	28.1
alta	4	42	32.8	32.8	60.9
elevada	5	50	39.1	39.1	100.0
		-----	-----	-----	
	Total	128	100.0	100.0	

Valid cases 128 Missing cases 0

D1IMP familiaridade c/impressora

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
nao	1	8	6.3	6.3	6.3
baixa	2	3	2.3	2.3	8.6
media	3	24	18.8	18.8	27.3
alta	4	58	45.3	45.3	72.7
elevada	5	35	27.3	27.3	100.0
Total		128	100.0	100.0	

Valid cases 128 Missing cases 0

D1OUTPER familiarid.c/outros perifericos

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
nao	1	116	90.6	90.6	90.6
baixa	2	1	.8	.8	91.4
media	3	2	1.6	1.6	93.0
alta	4	3	2.3	2.3	95.3
elevada	5	6	4.7	4.7	100.0
Total		128	100.0	100.0	

Valid cases 128 Missing cases 0

D1PROC familiaridade c/proc.texto

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
nao	1	3	2.3	2.3	2.3
baixa	2	2	1.6	1.6	3.9
media	3	13	10.2	10.2	14.1
alta	4	64	50.0	50.0	64.1
elevada	5	46	35.9	35.9	100.0
Total		128	100.0	100.0	

Valid cases 128 Missing cases 0

D1BD familiaridade c/ bases de dados

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
nao	1	39	30.5	30.5	30.5
baixa	2	10	7.8	7.8	38.3
media	3	34	26.6	26.6	64.8
alta	4	32	25.0	25.0	89.8
elevada	5	13	10.2	10.2	100.0
		-----	-----	-----	
	Total	128	100.0	100.0	

Valid cases 128 Missing cases 0

-----  
D1EST familiaridade c/ p.estadistica

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
nao	1	62	48.4	48.4	48.4
baixa	2	6	4.7	4.7	53.1
media	3	22	17.2	17.2	70.3
alta	4	22	17.2	17.2	87.5
elevada	5	16	12.5	12.5	100.0
		-----	-----	-----	
	Total	128	100.0	100.0	

Valid cases 128 Missing cases 0

-----  
D1POL familiaridade c/ folha de calculo

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
nao	1	66	51.6	51.6	51.6
baixa	2	8	6.3	6.3	57.8
media	3	20	15.6	15.6	73.4
alta	4	24	18.8	18.8	92.2
elevada	5	10	7.8	7.8	100.0
		-----	-----	-----	
	Total	128	100.0	100.0	

Valid cases 128 Missing cases 0

D1OUTROS familiaridade c/outros progs.

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
nao	1	115	89.8	89.8	89.8
baixa	2	1	.8	.8	90.6
media	3	4	3.1	3.1	93.8
alta	4	4	3.1	3.1	96.9
elevada	5	4	3.1	3.1	100.0
		-----	-----	-----	
	Total	128	100.0	100.0	

Valid cases 128 Missing cases 0

D2APRENF tipo de aprendizagem formal

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
nao fez	0	92	71.9	71.9	71.9
licenciatura	1	10	7.8	7.8	79.7
lic. e cursos	2	3	2.3	2.3	82.0
so cursos	3	23	18.0	18.0	100.0
		-----	-----	-----	
	Total	128	100.0	100.0	

Valid cases 128 Missing cases 0

D2APRENI tipo de aprendizagem informal

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
amigos e colegas	11	9	7.0	7.0	7.0
amigos e colegas/int	12	34	26.6	26.6	33.6
amigos e colegas/man	13	9	7.0	7.0	40.6
interaccão e manuais	23	10	7.8	7.8	48.4
os tres tip. de alt.	40	66	51.6	51.6	100.0
		-----	-----	-----	
	Total	128	100.0	100.0	

Valid cases 128 Missing cases 0

D3APREAC tipo de apren. actual

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
nao referida	0	13	10.2	10.2	10.2
amigos e colegas	11	16	12.5	12.5	22.7
amigos e colegas/int	12	28	21.9	21.9	44.5
amigos e colegas/man	13	10	7.8	7.8	52.3
interaccão	22	3	2.3	2.3	54.7
interaccão e manuais	23	12	9.4	9.4	64.1
leitura de manuais	33	2	1.6	1.6	65.6
os tres tip. de alt.	40	39	30.5	30.5	96.1
formal e informal	60	5	3.9	3.9	100.0
		-----	-----	-----	
	Total	128	100.0	100.0	

Valid cases 128 Missing cases 0

-----  
D4FPROG1 programacao para utilizacao propria

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
nao	1	103	80.5	80.5	80.5
sim, em tempos	2	16	12.5	12.5	93.0
sim, actual/	3	9	7.0	7.0	100.0
		-----	-----	-----	
	Total	128	100.0	100.0	

Valid cases 128 Missing cases 0

-----  
D5FPROG2 programacao para terceiros

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
nao	1	115	89.8	89.8	89.8
sim	2	13	10.2	10.2	100.0
		-----	-----	-----	
	Total	128	100.0	100.0	

Valid cases 128 Missing cases 0

## D6PERICI utilizacao de sistemas periciais

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
nao	0	124	96.9	96.9	96.9
sim	1	4	3.1	3.1	100.0
		-----	-----	-----	
	Total	128	100.0	100.0	

Valid cases 128 Missing cases 0

## D7MACROS elab.e util.de macros e pequenos progs.

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
nao	0	79	61.7	61.7	61.7
so macros ou progs.	1	10	7.8	7.8	69.5
so macros	2	5	3.9	3.9	73.4
sim, as vezes	3	34	26.6	26.6	100.0
		-----	-----	-----	
	Total	128	100.0	100.0	

Valid cases 128 Missing cases 0

## D8AJU1 ajuda t.1 - nivel da programacao

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
nao	0	119	93.0	93.0	93.0
uma vez	1	5	3.9	3.9	96.9
duas vezes	2	4	3.1	3.1	100.0
		-----	-----	-----	
	Total	128	100.0	100.0	

Valid cases 128 Missing cases 0

D8AJU2 ajuda t.2 - nivel perifericos

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
nao	0	104	81.3	81.3	81.3
uma vez	1	17	13.3	13.3	94.5
duas vezes	2	3	2.3	2.3	96.9
tres vezes	3	4	3.1	3.1	100.0
		-----	-----	-----	
	Total	128	100.0	100.0	

Valid cases 128 Missing cases 0

-----  
D8AJU3 ajuda t.3 - nivel gestao de fich.

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
nao	0	98	76.6	76.6	76.6
uma vez	1	14	10.9	10.9	87.5
duas vezes	2	6	4.7	4.7	92.2
tres vezes	3	10	7.8	7.8	100.0
		-----	-----	-----	
	Total	128	100.0	100.0	

Valid cases 128 Missing cases 0

-----  
D8AJU4 ajuda t.4 - nivel org.dados/util.progs

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
nao	0	74	57.8	57.8	57.8
uma vez	1	33	25.8	25.8	83.6
duas vezes	2	21	16.4	16.4	100.0
		-----	-----	-----	
	Total	128	100.0	100.0	

Valid cases 128 Missing cases 0

D8AJU5 ajuda t.5 - outro tipo de ajudas

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
nao referida	0	126	98.4	98.4	98.4
outro tipo de ajudas	1	2	1.6	1.6	100.0
		-----	-----	-----	
	Total	128	100.0	100.0	
Valid cases	128	Missing cases	0		

D9MED1 medo referido em primeiro lugar

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
nao referido	0	1	.8	.8	.8
nenhum	1	11	8.6	8.6	9.4
bloq. do comp.	2	31	24.2	24.2	33.6
falta de electric.	3	19	14.8	14.8	48.4
desap.textos e dados	4	24	18.8	18.8	67.2
disco insuficiente	6	2	1.6	1.6	68.8
falta controle erros	7	17	13.3	13.3	82.0
avaria no comp.	9	10	7.8	7.8	89.8
virus	10	9	7.0	7.0	96.9
n/compreensao	11	3	2.3	2.3	99.2
todos ou quase	12	1	.8	.8	100.0
		-----	-----	-----	
	Total	128	100.0	100.0	
Valid cases	128	Missing cases	0		

D9MED2 medo referido em segundo lugar

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
nao referido	0	19	14.8	14.8	14.8
bloq. do comp.	2	13	10.2	10.2	25.0
falta de electric.	3	11	8.6	8.6	33.6
desap.textos e dados	4	16	12.5	12.5	46.1
disco insuficiente	6	5	3.9	3.9	50.0
falta controle erros	7	20	15.6	15.6	65.6
avaria no comp.	9	11	8.6	8.6	74.2
virus	10	24	18.8	18.8	93.0
n/compreensao	11	9	7.0	7.0	100.0
		-----	-----	-----	
Total		128	100.0	100.0	

Valid cases 128 Missing cases 0

D9MED3 medo referido em terceiro lugar

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
nao referido	0	40	31.3	31.3	31.3
nenhum	1	1	.8	.8	32.0
bloq. do comp.	2	13	10.2	10.2	42.2
falta de electric.	3	6	4.7	4.7	46.9
desap.textos e dados	4	9	7.0	7.0	53.9
intro.autonomia sist.	5	1	.8	.8	54.7
disco insuficiente	6	1	.8	.8	55.5
falta controle erros	7	12	9.4	9.4	64.8
avaria no comp.	9	16	12.5	12.5	77.3
virus	10	14	10.9	10.9	88.3
n/compreensao	11	15	11.7	11.7	100.0
		-----	-----	-----	
Total		128	100.0	100.0	

Valid cases 128 Missing cases 0

D10PROB1 problema referido em primeiro lugar

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
nao referido	0	3	2.3	2.3	2.3
fica bloqueado	1	54	42.2	42.2	44.5
n/entra no prog.	2	3	2.3	2.3	46.9
n/ha "help"	3	3	2.3	2.3	49.2
virus	4	17	13.3	13.3	62.5
n/consegue imprimir	5	5	3.9	3.9	66.4
erros no programa	6	7	5.5	5.5	71.9
RAM insuficiente	7	3	2.3	2.3	74.2
disco insuficiente	8	2	1.6	1.6	75.8
mensagens incompr.	9	5	3.9	3.9	79.7
erros s/mensagem	10	2	1.6	1.6	81.3
n/sabe c/prosseguir	11	4	3.1	3.1	84.4
impressao lenta	15	5	3.9	3.9	88.3
temp.resp.lentos	16	8	6.3	6.3	94.5
texto,fich.desaparec	17	3	2.3	2.3	96.9
outros	18	3	2.3	2.3	99.2
nao tem problemas	19	1	.8	.8	100.0
		-----	-----	-----	
	Total	128	100.0	100.0	
Valid cases	128	Missing cases	0		

D10PROB2 problema referido em segundo lugar

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
nao referido	0	12	9.4	9.4	9.4
fica bloqueado	1	15	11.7	11.7	21.1
n/entra no prog.	2	8	6.3	6.3	27.3
n/ha "help"	3	2	1.6	1.6	28.9
virus	4	17	13.3	13.3	42.2
n/consegue imprimir	5	16	12.5	12.5	54.7
erros no programa	6	5	3.9	3.9	58.6
RAM insuficiente	7	7	5.5	5.5	64.1
disco insuficiente	8	3	2.3	2.3	66.4
mensagens incompr.	9	6	4.7	4.7	71.1
erros s/mensagem	10	3	2.3	2.3	73.4
n/sabe c/prosseguir	11	9	7.0	7.0	80.5
ecra pouco explicati	12	1	.8	.8	81.3
n/imprim.car.port.	13	2	1.6	1.6	82.8
impressao lenta	15	8	6.3	6.3	89.1
temp.resp.lentos	16	13	10.2	10.2	99.2
outros	18	1	.8	.8	100.0
		-----	-----	-----	
	Total	128	100.0	100.0	
Valid cases	128	Missing cases	0		

## D10PROB3 problema referido em terceiro lugar

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
nao referido	0	22	17.2	17.2	17.2
fica bloqueado	1	7	5.5	5.5	22.7
n/entra no prog.	2	10	7.8	7.8	30.5
n/ha "help"	3	6	4.7	4.7	35.2
virus	4	4	3.1	3.1	38.3
n/consegue imprimir	5	8	6.3	6.3	44.5
erros no programa	6	5	3.9	3.9	48.4
RAM insuficiente	7	8	6.3	6.3	54.7
disco insuficiente	8	5	3.9	3.9	58.6
mensagens incompr.	9	14	10.9	10.9	69.5
erros s/mensagem	10	6	4.7	4.7	74.2
n/sabe c/prosseguir	11	8	6.3	6.3	80.5
ecra pouco explicati	12	2	1.6	1.6	82.0
n/imprim.car.port.	13	3	2.3	2.3	84.4
n/visual.car.port.	14	1	.8	.8	85.2
impressao lenta	15	8	6.3	6.3	91.4
temp.resp.lentos	16	11	8.6	8.6	100.0
		-----	-----	-----	
Total		128	100.0	100.0	

Valid cases 128 Missing cases 0

## D11RESOL via de resolucao dos problemas

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
sozinho, manuais	1	22	17.2	17.2	17.2
sozinho, tent/erro	2	25	19.5	19.5	36.7
sozinho, "help"	3	11	8.6	8.6	45.3
telefona amigos/col.	4	55	43.0	43.0	88.3
mistos	5	15	11.7	11.7	100.0
		-----	-----	-----	
Total		128	100.0	100.0	

Valid cases 128 Missing cases 0

D12EXPER experimentacao de progs.novos

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
nao gosta	0	32	25.0	25.0	25.0
gosta, mas faz rara.	1	51	39.8	39.8	64.8
versoes prog.conhec.	2	19	14.8	14.8	79.7
c/regularidade	3	26	20.3	20.3	100.0
		-----	-----	-----	
	Total	128	100.0	100.0	

Valid cases 128 Missing cases 0

-----  
D13NOIT1 "noites" a experimentar progs. novos

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
nao	0	105	82.0	82.0	82.0
sim	1	23	18.0	18.0	100.0
		-----	-----	-----	
	Total	128	100.0	100.0	

Valid cases 128 Missing cases 0

-----  
D14NOIT2 "noites" a resolver problemas

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
nao	0	83	64.8	64.8	64.8
sim	1	45	35.2	35.2	100.0
		-----	-----	-----	
	Total	128	100.0	100.0	

Valid cases 128 Missing cases 0

D15MANCO manip.progs. extra necessid.

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
nao	0	69	53.9	53.9	53.9
sim, instrumen.	1	30	23.4	23.4	77.3
sim, intelect.	2	15	11.7	11.7	89.1
sim, prazer	3	14	10.9	10.9	100.0
		-----	-----	-----	
	Total	128	100.0	100.0	

Valid cases 128 Missing cases 0

D16MUDCO facilidade de mud. entre progs.

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
nao	1.00	56	43.8	43.8	43.8
sim, so num tipo	2.00	64	50.0	50.0	93.8
sim, mistos	3.00	2	1.6	1.6	95.3
sim, qq um	4.00	6	4.7	4.7	100.0
		-----	-----	-----	
	Total	128	100.0	100.0	

Valid cases 128 Missing cases 0

D17C1 velocidade

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
nenhuma importancia	0	37	28.9	28.9	28.9
... 8	6	4	3.1	3.1	32.0
... 7	7	8	6.3	6.3	38.3
... 6	8	2	1.6	1.6	39.8
... 5	9	10	7.8	7.8	47.7
... 4	10	9	7.0	7.0	54.7
... 3	11	18	14.1	14.1	68.8
... 2	12	23	18.0	18.0	86.7
... 1	13	17	13.3	13.3	100.0
		-----	-----	-----	
	Total	128	100.0	100.0	

Valid cases 128 Missing cases 0

D17C2 capacidade

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
nenhuma importancia	0	55	43.0	43.0	43.0
... 11	3	1	.8	.8	43.8
... 9	5	3	2.3	2.3	46.1
... 8	6	3	2.3	2.3	48.4
... 7	7	2	1.6	1.6	50.0
... 6	8	8	6.3	6.3	56.3
... 5	9	8	6.3	6.3	62.5
... 4	10	10	7.8	7.8	70.3
... 3	11	16	12.5	12.5	82.8
... 2	12	13	10.2	10.2	93.0
... 1	13	9	7.0	7.0	100.0
		-----	-----	-----	
	Total	128	100.0	100.0	

Valid cases 128 Missing cases 0

D17C3 fiabil. maquina

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
nenhuma importancia	0	56	43.8	43.8	43.8
... 13	1	1	.8	.8	44.5
... 9	5	1	.8	.8	45.3
... 8	6	1	.8	.8	46.1
... 7	7	6	4.7	4.7	50.8
... 6	8	1	.8	.8	51.6
... 5	9	1	.8	.8	52.3
... 4	10	9	7.0	7.0	59.4
... 3	11	10	7.8	7.8	67.2
... 2	12	14	10.9	10.9	78.1
... 1	13	28	21.9	21.9	100.0
		-----	-----	-----	
	Total	128	100.0	100.0	

Valid cases 128 Missing cases 0

D17C4 tempo real

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
nenhuma importancia	0	91	71.1	71.1	71.1
...	13	1	.8	.8	71.9
...	12	2	.8	.8	72.7
...	10	4	3	2.3	75.0
...	9	5	5	3.9	78.9
...	8	6	6	4.7	83.6
...	6	8	4	3.1	86.7
...	5	9	3	2.3	89.1
...	4	10	5	3.9	93.0
...	3	11	5	3.9	96.9
...	2	12	3	2.3	99.2
...	1	13	1	.8	100.0
	Total	128	100.0	100.0	

Valid cases 128 Missing cases 0

D17C5 portatil

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
nenhuma importancia	0	85	66.4	66.4	66.4
...	13	5	3.9	3.9	70.3
...	12	4	3.1	3.1	73.4
...	11	3	.8	.8	74.2
...	10	4	2	1.6	75.8
...	9	5	3	2.3	78.1
...	8	6	2	1.6	79.7
...	7	7	3	2.3	82.0
...	6	8	2	1.6	83.6
...	5	9	2	1.6	85.2
...	4	10	4	3.1	88.3
...	3	11	7	5.5	93.8
...	2	12	3	2.3	96.1
...	1	13	5	3.9	100.0
	Total	128	100.0	100.0	

Valid cases 128 Missing cases 0

D17C6 tec.portugues

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
nenhuma importancia	0	92	71.9	71.9	71.9
... 13	1	1	.8	.8	72.7
... 12	2	5	3.9	3.9	76.6
... 11	3	4	3.1	3.1	79.7
... 10	4	4	3.1	3.1	82.8
... 8	6	1	.8	.8	83.6
... 7	7	2	1.6	1.6	85.2
... 6	8	3	2.3	2.3	87.5
... 5	9	2	1.6	1.6	89.1
... 4	10	3	2.3	2.3	91.4
... 3	11	3	2.3	2.3	93.8
... 2	12	3	2.3	2.3	96.1
... 1	13	5	3.9	3.9	100.0
	Total	128	100.0	100.0	

Valid cases 128 Missing cases 0

D17C7 policromatico

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
nenhuma importancia	0	98	76.6	76.6	76.6
... 13	1	3	2.3	2.3	78.9
... 12	2	5	3.9	3.9	82.8
... 11	3	6	4.7	4.7	87.5
... 10	4	4	3.1	3.1	90.6
... 9	5	2	1.6	1.6	92.2
... 7	7	2	1.6	1.6	93.8
... 6	8	3	2.3	2.3	96.1
... 5	9	3	2.3	2.3	98.4
... 4	10	1	.8	.8	99.2
... 3	11	1	.8	.8	100.0
	Total	128	100.0	100.0	

Valid cases 128 Missing cases 0

D17C8 interactividade

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
nenhuma importancia	0	96	75.0	75.0	75.0
... 13	1	2	1.6	1.6	76.6
... 12	2	1	.8	.8	77.3
... 11	3	3	2.3	2.3	79.7
... 10	4	1	.8	.8	80.5
... 9	5	1	.8	.8	81.3
... 8	6	2	1.6	1.6	82.8
... 6	8	3	2.3	2.3	85.2
... 5	9	2	1.6	1.6	86.7
... 3	11	8	6.3	6.3	93.0
... 2	12	6	4.7	4.7	97.7
... 1	13	3	2.3	2.3	100.0
Total		128	100.0	100.0	

Valid cases 128 Missing cases 0

D17C9 eficiencia proqs.

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
nenhuma importancia	0	66	51.6	51.6	51.6
... 13	1	1	.8	.8	52.3
... 12	2	1	.8	.8	53.1
... 11	3	1	.8	.8	53.9
... 9	5	3	2.3	2.3	56.3
... 8	6	2	1.6	1.6	57.8
... 7	7	2	1.6	1.6	59.4
... 6	8	2	1.6	1.6	60.9
... 5	9	4	3.1	3.1	64.1
... 4	10	5	3.9	3.9	68.0
... 3	11	14	10.9	10.9	78.9
... 2	12	12	9.4	9.4	88.3
... 1	13	15	11.7	11.7	100.0
Total		128	100.0	100.0	

Valid cases 128 Missing cases 0

D17C10 facil.aprendi. progs

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
nenhuma importancia	0	69	53.9	53.9	53.9
... 11	3	1	.8	.8	54.7
... 10	4	3	2.3	2.3	57.0
... 9	5	2	1.6	1.6	58.6
... 8	6	3	2.3	2.3	60.9
... 7	7	2	1.6	1.6	62.5
... 6	8	3	2.3	2.3	64.8
... 5	9	8	6.3	6.3	71.1
... 4	10	7	5.5	5.5	76.6
... 3	11	6	4.7	4.7	81.3
... 2	12	15	11.7	11.7	93.0
... 1	13	9	7.0	7.0	100.0
	Total	128	100.0	100.0	

Valid cases 128 Missing cases 0

D17C11 facilidade de uso

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
nenhuma importancia	0	52	40.6	40.6	40.6
... 12	2	1	.8	.8	41.4
... 10	4	1	.8	.8	42.2
... 9	5	2	1.6	1.6	43.8
... 8	6	1	.8	.8	44.5
... 7	7	2	1.6	1.6	46.1
... 6	8	3	2.3	2.3	48.4
... 5	9	4	3.1	3.1	51.6
... 4	10	9	7.0	7.0	58.6
... 3	11	19	14.8	14.8	73.4
... 2	12	17	13.3	13.3	86.7
... 1	13	17	13.3	13.3	100.0
	Total	128	100.0	100.0	

Valid cases 128 Missing cases 0

D17C12 aspecto estetico progs.

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
nenhuma importancia	0	98	76.6	76.6	76.6
... 13	1	6	4.7	4.7	81.3
... 12	2	5	3.9	3.9	85.2
... 11	3	5	3.9	3.9	89.1
... 10	4	2	1.6	1.6	90.6
... 9	5	1	.8	.8	91.4
... 8	6	1	.8	.8	92.2
... 7	7	3	2.3	2.3	94.5
... 5	9	1	.8	.8	95.3
... 4	10	1	.8	.8	96.1
... 3	11	1	.8	.8	96.9
... 2	12	3	2.3	2.3	99.2
... 1	13	1	.8	.8	100.0
	Total	128	100.0	100.0	

Valid cases 128 Missing cases 0

D17C13 adaptacao progs. necessidades

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
nenhuma importancia	0	46	35.9	35.9	35.9
... 13	1	1	.8	.8	36.7
... 11	3	1	.8	.8	37.5
... 10	4	3	2.3	2.3	39.8
... 9	5	2	1.6	1.6	41.4
... 8	6	1	.8	.8	42.2
... 7	7	2	1.6	1.6	43.8
... 6	8	7	5.5	5.5	49.2
... 5	9	7	5.5	5.5	54.7
... 4	10	6	4.7	4.7	59.4
... 3	11	15	11.7	11.7	71.1
... 2	12	14	10.9	10.9	82.0
... 1	13	23	18.0	18.0	100.0
	Total	128	100.0	100.0	

Valid cases 128 Missing cases 0

D18US0 necessidade de uso do comp.

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
necessario	2	21	16.4	16.4	16.4
indispensavel	3	107	83.6	83.6	100.0
		-----	-----	-----	
Total		128	100.0	100.0	

Valid cases 128 Missing cases 0

D19PARCE estatuto/papel do comp.

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
nao referida	0	3	2.3	2.3	2.3
discordo totalmente	1	23	18.0	18.0	20.3
discordo	2	38	29.7	29.7	50.0
concordo	3	52	40.6	40.6	90.6
concordo totalmente	4	12	9.4	9.4	100.0
		-----	-----	-----	
Total		128	100.0	100.0	

Valid cases 128 Missing cases 0

D20ESPLA util. na planificacao da escrita

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
nao referida	0	10	7.8	7.8	7.8
manual	1	22	17.2	17.2	25.0
n/refere prog.	20	7	5.5	5.5	30.5
proc.texto	21	86	67.2	67.2	97.7
graficos	25	1	.8	.8	98.4
varios conjunta/.	27	2	1.6	1.6	100.0
		-----	-----	-----	
Total		128	100.0	100.0	

Valid cases 128 Missing cases 0

## D20ESTEX util. na escrita

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
n/refere prog.	20	12	9.4	9.4	9.4
proc.texto	21	114	89.1	89.1	98.4
varios conjunta/.	27	2	1.6	1.6	100.0
		-----	-----	-----	
Total		128	100.0	100.0	

Valid cases 128 Missing cases 0

## D20ESFIC util. nas fichas de leitura

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
nao referida	0	34	26.6	26.6	26.6
manual	1	29	22.7	22.7	49.2
n/refere prog.	20	6	4.7	4.7	53.9
proc.texto	21	43	33.6	33.6	87.5
bases de dados	22	9	7.0	7.0	94.5
outros progs.	26	2	1.6	1.6	96.1
varios conjunta/.	27	5	3.9	3.9	100.0
		-----	-----	-----	
Total		128	100.0	100.0	

Valid cases 128 Missing cases 0

## D20ESIDE util. no apontamento de ideias

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
nao referida	0	26	20.3	20.3	20.3
manual	1	45	35.2	35.2	55.5
n/refere prog.	20	5	3.9	3.9	59.4
proc.texto	21	50	39.1	39.1	98.4
bases de dados	22	1	.8	.8	99.2
outros progs.	26	1	.8	.8	100.0
		-----	-----	-----	
Total		128	100.0	100.0	

Valid cases 128 Missing cases 0

D20ESNOT util. nas notas ao texto

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
nao referida	0	22	17.2	17.2	17.2
manual	1	4	3.1	3.1	20.3
n/refere prog.	20	6	4.7	4.7	25.0
proc.texto	21	95	74.2	74.2	99.2
varios conjunta/.	27	1	.8	.8	100.0
		-----	-----	-----	
Total		128	100.0	100.0	

Valid cases 128 Missing cases 0

-----  
D20ESERR util. na correcao de erros

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
nao referida	0	42	32.8	32.8	32.8
manual	1	20	15.6	15.6	48.4
n/refere prog.	20	6	4.7	4.7	53.1
proc.texto	21	59	46.1	46.1	99.2
bases de dados	22	1	.8	.8	100.0
		-----	-----	-----	
Total		128	100.0	100.0	

Valid cases 128 Missing cases 0

-----  
D20BIORG util. na organizacao da bib.

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
nao referida	0	19	14.8	14.8	14.8
manual	1	11	8.6	8.6	23.4
n/refere prog.	20	10	7.8	7.8	31.3
proc.texto	21	61	47.7	47.7	78.9
bases de dados	22	22	17.2	17.2	96.1
outros progs.	26	1	.8	.8	96.9
varios conjunta/.	27	4	3.1	3.1	100.0
		-----	-----	-----	
Total		128	100.0	100.0	

Valid cases 128 Missing cases 0

D20BIMAN util. na manipulacao da bib.

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
nao referida	0	50	39.1	39.1	39.1
manual	1	10	7.8	7.8	46.9
n/refere prog.	20	7	5.5	5.5	52.3
proc.texto	21	36	28.1	28.1	80.5
bases de dados	22	20	15.6	15.6	96.1
estatistica	23	1	.8	.8	96.9
folha de calculo	24	2	1.6	1.6	98.4
outros progs.	26	1	.8	.8	99.2
varios conjunta/.	27	1	.8	.8	100.0
		-----	-----	-----	
	Total	128	100.0	100.0	

Valid cases 128 Missing cases 0

-----  
D20BITRA util. no trat. textual da bib.

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
nao referida	0	43	33.6	33.6	33.6
manual	1	5	3.9	3.9	37.5
n/refere prog.	20	5	3.9	3.9	41.4
proc.texto	21	61	47.7	47.7	89.1
bases de dados	22	3	2.3	2.3	91.4
estatistica	23	1	.8	.8	92.2
folha de calculo	24	1	.8	.8	93.0
outros progs.	26	1	.8	.8	93.8
varios conjunta/.	27	8	6.3	6.3	100.0
		-----	-----	-----	
	Total	128	100.0	100.0	

Valid cases 128 Missing cases 0

D20DAORG util. na organizacao de dados

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
nao referida	0	46	35.9	35.9	35.9
manual	1	5	3.9	3.9	39.8
n/refere prog.	20	8	6.3	6.3	46.1
proc.texto	21	2	1.6	1.6	47.7
bases de dados	22	19	14.8	14.8	62.5
estatistica	23	12	9.4	9.4	71.9
folha de calculo	24	13	10.2	10.2	82.0
outros progs.	26	1	.8	.8	82.8
varios conjunta/.	27	22	17.2	17.2	100.0
		-----	-----	-----	
Total		128	100.0	100.0	

Valid cases 128 Missing cases 0

-----  
D20DAES1 util. trat.estatistico sumario

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
nao referida	0	50	39.1	39.1	39.1
manual	1	2	1.6	1.6	40.6
n/refere prog.	20	8	6.3	6.3	46.9
proc.texto	21	3	2.3	2.3	49.2
bases de dados	22	4	3.1	3.1	52.3
estatistica	23	25	19.5	19.5	71.9
folha de calculo	24	25	19.5	19.5	91.4
outros progs.	26	1	.8	.8	92.2
varios conjunta/.	27	10	7.8	7.8	100.0
		-----	-----	-----	
Total		128	100.0	100.0	

Valid cases 128 Missing cases 0

D20DAES2 util. trat. estatístico pesado

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
nao referida	0	70	54.7	54.7	54.7
manual	1	3	2.3	2.3	57.0
n/refere prog.	20	4	3.1	3.1	60.2
bases de dados	22	2	1.6	1.6	61.7
estatistica	23	40	31.3	31.3	93.0
folha de calculo	24	5	3.9	3.9	96.9
outros progs.	26	1	.8	.8	97.7
varios conjunta/.	27	3	2.3	2.3	100.0
		-----	-----	-----	
	Total	128	100.0	100.0	
Valid cases	128	Missing cases	0		

-----  
D20DACON util. na analise conteudo

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
nao referida	0	96	75.0	75.0	75.0
manual	1	15	11.7	11.7	86.7
n/refere prog.	20	2	1.6	1.6	88.3
proc.texto	21	1	.8	.8	89.1
bases de dados	22	1	.8	.8	89.8
estatistica	23	7	5.5	5.5	95.3
folha de calculo	24	2	1.6	1.6	96.9
outros progs.	26	1	.8	.8	97.7
varios conjunta/.	27	3	2.3	2.3	100.0
		-----	-----	-----	
	Total	128	100.0	100.0	
Valid cases	128	Missing cases	0		

D20GRAF util. na elaboracao de graficos

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
nao referida	0	51	39.8	39.8	39.8
manual	1	5	3.9	3.9	43.8
n/refere prog.	20	8	6.3	6.3	50.0
proc.texto	21	12	9.4	9.4	59.4
bases de dados	22	1	.8	.8	60.2
folha de calculo	24	24	18.8	18.8	78.9
graficos	25	5	3.9	3.9	82.8
outros progs.	26	2	1.6	1.6	84.4
varios conjunta/.	27	20	15.6	15.6	100.0
		-----	-----	-----	
	Total	128	100.0	100.0	

Valid cases 128 Missing cases 0

-----  
D20MAP util. na elaboracao de mapas

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
nao referida	0	88	68.8	68.8	68.8
manual	1	16	12.5	12.5	81.3
n/refere prog.	20	6	4.7	4.7	85.9
proc.texto	21	4	3.1	3.1	89.1
folha de calculo	24	4	3.1	3.1	92.2
graficos	25	4	3.1	3.1	95.3
outros progs.	26	2	1.6	1.6	96.9
varios conjunta/.	27	4	3.1	3.1	100.0
		-----	-----	-----	
	Total	128	100.0	100.0	

Valid cases 128 Missing cases 0

## D20COMUN util. em act. comunicacionais

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
nao referida	0	73	57.0	57.0	57.0
manual	1	23	18.0	18.0	75.0
n/refere prog.	20	10	7.8	7.8	82.8
proc.texto	21	10	7.8	7.8	90.6
outros progs.	26	9	7.0	7.0	97.7
varios conjunta/.	27	3	2.3	2.3	100.0
		-----	-----	-----	
	Total	128	100.0	100.0	

Valid cases 128 Missing cases 0

## D20OUTRA util. noutras actividades

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
nao referida	0	126	98.4	98.4	98.4
outros progs.	26	1	.8	.8	99.2
varios conjunta/.	27	1	.8	.8	100.0
		-----	-----	-----	
	Total	128	100.0	100.0	

Valid cases 128 Missing cases 0

## D21CRIAT estimulacao da criatividade

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
nao referida	0	9	7.0	7.0	7.0
pode reduzir	2	6	4.7	4.7	11.7
nao estimula	3	12	9.4	9.4	21.1
estimulante, as veze	4	63	49.2	49.2	70.3
estimulante	5	38	29.7	29.7	100.0
		-----	-----	-----	
	Total	128	100.0	100.0	

Valid cases 128 Missing cases 0

## D22RACIO racionalidade excessiva

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
nao referida	0	4	3.1	3.1	3.1
concorda	2	22	17.2	17.2	20.3
discorda	3	102	79.7	79.7	100.0
		-----	-----	-----	
	Total	128	100.0	100.0	
Valid cases	128	Missing cases	0		

## D22RIGOR rigor excessivo

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
nao referida	0	5	3.9	3.9	3.9
concorda totalmente	1	4	3.1	3.1	7.0
concorda	2	17	13.3	13.3	20.3
discorda	3	102	79.7	79.7	100.0
		-----	-----	-----	
	Total	128	100.0	100.0	
Valid cases	128	Missing cases	0		

## D22FLEXI flexibilidade diminuida

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
nao referida	0	13	10.2	10.2	10.2
concorda totalmente	1	2	1.6	1.6	11.7
concorda	2	22	17.2	17.2	28.9
discorda	3	91	71.1	71.1	100.0
		-----	-----	-----	
	Total	128	100.0	100.0	
Valid cases	128	Missing cases	0		

D22EXPER experimentacao desvia dos obj.da invest.

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
nao referida	0	6	4.7	4.7	4.7
concorda totalmente	1	6	4.7	4.7	9.4
concorda	2	48	37.5	37.5	46.9
discorda	3	68	53.1	53.1	100.0
		-----	-----	-----	
	Total	128	100.0	100.0	

Valid cases 128 Missing cases 0

-----

D22SIMUL simulacao afasta da realidade

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
nao referida	0	14	10.9	10.9	10.9
concorda totalmente	1	4	3.1	3.1	14.1
concorda	2	39	30.5	30.5	44.5
discorda	3	71	55.5	55.5	100.0
		-----	-----	-----	
	Total	128	100.0	100.0	

Valid cases 128 Missing cases 0

-----

D23CONTR grau de controle sobre o comp.

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
mal	1	11	8.6	8.6	8.6
suficientemente	2	42	32.8	32.8	41.4
bem	3	55	43.0	43.0	84.4
muito bem	4	20	15.6	15.6	100.0
		-----	-----	-----	
	Total	128	100.0	100.0	

Valid cases 128 Missing cases 0

D24PADRO padronizacao dos processos de investig.

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
nao referida	0	4	3.1	3.1	3.1
concordo totalmente	1	4	3.1	3.1	6.3
concordo	2	45	35.2	35.2	41.4
discordo	3	63	49.2	49.2	90.6
discordo totalmente	4	12	9.4	9.4	100.0
		-----	-----	-----	
	Total	128	100.0	100.0	

Valid cases 128 Missing cases 0

-----  
D25CFUNC indispensabilidade compr.func.do comp.

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
concordo totalmente	1	15	11.7	11.7	11.7
concordo	2	53	41.4	41.4	53.1
discordo	3	48	37.5	37.5	90.6
discordo totalmente	4	12	9.4	9.4	100.0
		-----	-----	-----	
	Total	128	100.0	100.0	

Valid cases 128 Missing cases 0

-----  
D26CCOMP facilidade de compreensao do comp.

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
nao referida	0	9	7.0	7.0	7.0
dificil	1	57	44.5	44.5	51.6
facil	2	62	48.4	48.4	100.0
		-----	-----	-----	
	Total	128	100.0	100.0	

Valid cases 128 Missing cases 0

D27GRACO grau de compreensao do func.do comp.

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
baixo	1	67	52.3	52.3	52.3
medio	2	50	39.1	39.1	91.4
alto	3	11	8.6	8.6	100.0
	Total	128	100.0	100.0	

Valid cases 128 Missing cases 0

D28CNEC compreensao face as nec. psssoais

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
insuficiente	1	35	27.3	27.3	27.3
suficiente	2	93	72.7	72.7	100.0
	Total	128	100.0	100.0	

Valid cases 128 Missing cases 0

D29AVTEX auto-perfil - proc.texto

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
iniciado	1	10	7.8	7.8	7.8
medio	2	54	42.2	42.2	50.0
experiente	3	60	46.9	46.9	96.9
especialista	4	4	3.1	3.1	100.0
	Total	128	100.0	100.0	

Valid cases 128 Missing cases 0

## D29AVBD auto-perfil - bases de dados

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
nao referida	0	27	21.1	21.1	21.1
iniciado	1	36	28.1	28.1	49.2
medio	2	41	32.0	32.0	81.3
experiente	3	19	14.8	14.8	96.1
especialista	4	5	3.9	3.9	100.0
		-----	-----	-----	
	Total	128	100.0	100.0	

Valid cases 128 Missing cases 0

## D29AVEST auto-perfil - p.estatistica

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
nao referida	0	35	27.3	27.3	27.3
iniciado	1	33	25.8	25.8	53.1
medio	2	35	27.3	27.3	80.5
experiente	3	18	14.1	14.1	94.5
especialista	4	7	5.5	5.5	100.0
		-----	-----	-----	
	Total	128	100.0	100.0	

Valid cases 128 Missing cases 0

## D29AVFOL auto-perfil - folha de calculo

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
nao referida	0	50	39.1	39.1	39.1
iniciado	1	29	22.7	22.7	61.7
medio	2	27	21.1	21.1	82.8
experiente	3	17	13.3	13.3	96.1
especialista	4	5	3.9	3.9	100.0
		-----	-----	-----	
	Total	128	100.0	100.0	

Valid cases 128 Missing cases 0

D29AVOUT auto-perfil - outros progs. util.

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
nao referida	0	115	89.8	89.8	89.8
iniciado	1	5	3.9	3.9	93.8
medio	2	4	3.1	3.1	96.9
experiente	3	3	2.3	2.3	99.2
especialista	4	1	.8	.8	100.0
		-----	-----	-----	
	Total	128	100.0	100.0	

Valid cases 128 Missing cases 0

-----  
D30CTEX compreensao - proc.texto

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
insuficiente	1	11	8.6	8.6	8.6
suficiente	2	117	91.4	91.4	100.0
		-----	-----	-----	
	Total	128	100.0	100.0	

Valid cases 128 Missing cases 0

-----  
D30CBD compreensao - bases de dados

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
nao referida	0	25	19.5	19.5	19.5
insuficiente	1	48	37.5	37.5	57.0
suficiente	2	55	43.0	43.0	100.0
		-----	-----	-----	
	Total	128	100.0	100.0	

Valid cases 128 Missing cases 0

## D30CEST compreensao - p.estatistica

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
nao referida	0	33	25.8	25.8	25.8
insuficiente	1	47	36.7	36.7	62.5
suficiente	2	48	37.5	37.5	100.0
		-----	-----	-----	
	Total	128	100.0	100.0	

Valid cases 128 Missing cases 0

## D30CFOL compreensao - folha de calculo

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
nao referida	0	47	36.7	36.7	36.7
insuficiente	1	35	27.3	27.3	64.1
suficiente	2	46	35.9	35.9	100.0
		-----	-----	-----	
	Total	128	100.0	100.0	

Valid cases 128 Missing cases 0

## D30COUT compreensao - outros progs. util.

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
nao referida	0	117	91.4	91.4	91.4
insuficiente	1	5	3.9	3.9	95.3
suficiente	2	6	4.7	4.7	100.0
		-----	-----	-----	
	Total	128	100.0	100.0	

Valid cases 128 Missing cases 0

D31ANTRO antropomorfizacao do comp.

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
nao	1	62	48.4	48.4	48.4
as vezes	2	61	47.7	47.7	96.1
sempre	3	5	3.9	3.9	100.0
		-----	-----	-----	
	Total	128	100.0	100.0	
Valid cases	128	Missing cases	0		

E1COMOES tipo de escrita em comp.

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
directamente	1	76	59.4	59.4	59.4
papel e transcricao	2	17	13.3	13.3	72.7
plano em papel	3	20	15.6	15.6	88.3
outra/mistos	4	15	11.7	11.7	100.0
		-----	-----	-----	
	Total	128	100.0	100.0	
Valid cases	128	Missing cases	0		

E2CONSTR processo de construcao do texto

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
vai corrigindo	1	64	50.0	50.0	50.0
pausa p/corrig.ecra	2	31	24.2	24.2	74.2
pausa p/corrig.papel	3	24	18.8	18.8	93.0
mistos	4	9	7.0	7.0	100.0
		-----	-----	-----	
	Total	128	100.0	100.0	
Valid cases	128	Missing cases	0		

E4DIC funcional. util. - dicionarios

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
nao utiliza	0	82	64.1	64.1	64.1
utiliza	1	46	35.9	35.9	100.0
		-----	-----	-----	
	Total	128	100.0	100.0	

Valid cases 128 Missing cases 0

-----  
E4CORREC funcional. util.- correc.automatica

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
nao utiliza	0	67	52.3	52.3	52.3
utiliza	1	61	47.7	47.7	100.0
		-----	-----	-----	
	Total	128	100.0	100.0	

Valid cases 128 Missing cases 0

-----  
E4TAB1 funcional.util.- tabelas/quadros no prog

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
nao utiliza	0	50	39.1	39.1	39.1
utiliza	1	78	60.9	60.9	100.0
		-----	-----	-----	
	Total	128	100.0	100.0	

Valid cases 128 Missing cases 0

-----  
E4TAB2 funcional.util.- tabelas/quadros import.

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
nao utiliza	0	68	53.1	53.1	53.1
utiliza	1	60	46.9	46.9	100.0
		-----	-----	-----	
	Total	128	100.0	100.0	

E4BLOCOS funcional. util.- movim. blocos de texto

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
nao utiliza	0	12	9.4	9.4	9.4
utiliza	1	116	90.6	90.6	100.0
		-----	-----	-----	
	Total	128	100.0	100.0	

Valid cases 128 Missing cases 0

E4IMPORT funcional. util.- importacao de textos

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
nao utiliza	0	25	19.5	19.5	19.5
utiliza	1	103	80.5	80.5	100.0
		-----	-----	-----	
	Total	128	100.0	100.0	

Valid cases 128 Missing cases 0

E4DOISTE funcional.util.- dois textos simultanea.

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
nao utiliza	0	72	56.3	56.3	56.3
utiliza	1	56	43.8	43.8	100.0
		-----	-----	-----	
	Total	128	100.0	100.0	

Valid cases 128 Missing cases 0

E4INDIC funcional. util.- indice automatico

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
nao utiliza	0	76	59.4	59.4	59.4
utiliza	1	52	40.6	40.6	100.0
		-----	-----	-----	
	Total	128	100.0	100.0	

E4INDAUT funcional. util.- indice autores

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
nao utiliza	0	87	68.0	68.0	68.0
utiliza	1	41	32.0	32.0	100.0
		-----	-----	-----	
	Total	128	100.0	100.0	

Valid cases 128 Missing cases 0

E4INDREM funcional. util.- indice remissivo

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
nao utiliza	0	102	79.7	79.7	79.7
utiliza	1	26	20.3	20.3	100.0
		-----	-----	-----	
	Total	128	100.0	100.0	

Valid cases 128 Missing cases 0

E4FORMAT funcional. util.- alteracao formatos doc

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
nao utiliza	0	31	24.2	24.2	24.2
utiliza	1	97	75.8	75.8	100.0
		-----	-----	-----	
	Total	128	100.0	100.0	

Valid cases 128 Missing cases 0

E4FONTES funcional. util.- alteracao t.de caract.

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
nao utiliza	0	31	24.2	24.2	24.2
utiliza	1	97	75.8	75.8	100.0
		-----	-----	-----	
	Total	128	100.0	100.0	

E4NOTAS funcional. util.-notas de rodape ou fim

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
nao utiliza	0	16	12.5	12.5	12.5
utiliza	1	112	87.5	87.5	100.0
		-----	-----	-----	
	Total	128	100.0	100.0	
Valid cases	128	Missing cases	0		

E4OUTRAS outras funcionalidades util.

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
nao utiliza	0	117	91.4	91.4	91.4
utiliza	1	11	8.6	8.6	100.0
		-----	-----	-----	
	Total	128	100.0	100.0	
Valid cases	128	Missing cases	0		

E5INPUT estilo interaccacao-entrada de comandos

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
teclado	1	32	25.0	25.0	25.0
rato	2	33	25.8	25.8	50.8
outros meios	3	6	4.7	4.7	55.5
voz natural	4	40	31.3	31.3	86.7
mistos	5	17	13.3	13.3	100.0
		-----	-----	-----	
	Total	128	100.0	100.0	
Valid cases	128	Missing cases	0		

## E6MEIOES estilo interacao-escrita de texto

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
teclado	1	71	55.5	55.5	55.5
caneta electr.	2	10	7.8	7.8	63.3
voz natural	3	41	32.0	32.0	95.3
mistos	5	6	4.7	4.7	100.0
		-----	-----	-----	
	Total	128	100.0	100.0	

Valid cases 128 Missing cases 0

## E7MENSAG estilo interacao-saida de mensagens

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
nao referida	0	11	8.6	8.6	8.6
escritas em ecra	1	59	46.1	46.1	54.7
escritas + icones	2	16	12.5	12.5	67.2
escritas + som	3	19	14.8	14.8	82.0
faladas	4	23	18.0	18.0	100.0
		-----	-----	-----	
	Total	128	100.0	100.0	

Valid cases 128 Missing cases 0

## E8QUAN quantidade de mensagens do comp.

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
nao referida	0	7	5.5	5.5	5.5
demasiadas	1	6	4.7	4.7	10.2
suficientes	2	110	85.9	85.9	96.1
insuficientes	3	5	3.9	3.9	100.0
		-----	-----	-----	
	Total	128	100.0	100.0	

Valid cases 128 Missing cases 0

E8COMP compreensao de mensagens do comp.

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
nao referida	0	8	6.3	6.3	6.3
quase sempre incomp.	1	6	4.7	4.7	10.9
a maior parte incomp	2	12	9.4	9.4	20.3
a maior parte comp.	3	91	71.1	71.1	91.4
sempre comp.	4	11	8.6	8.6	100.0
		-----	-----	-----	
	Total	128	100.0	100.0	

Valid cases 128 Missing cases 0

E9ECRA aspecto visual do ecra

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
indiferente	1	31	24.2	24.2	24.2
feio	2	9	7.0	7.0	31.3
atraente	3	76	59.4	59.4	90.6
muito atraente	4	12	9.4	9.4	100.0
		-----	-----	-----	
	Total	128	100.0	100.0	

Valid cases 128 Missing cases 0

E10APAG processo de escrita-texto nao necessario

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
apaga	1	41	32.0	32.0	32.0
guarda as vezes	2	72	56.3	56.3	88.3
guarda sempre	3	15	11.7	11.7	100.0
		-----	-----	-----	
	Total	128	100.0	100.0	

Valid cases 128 Missing cases 0

E11ASPEC tempo dedicado a aspectos formais

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
nao	1	86	67.2	67.2	67.2
sim, muito tempo	2	36	28.1	28.1	95.3
sim, demasiado tempo	3	6	4.7	4.7	100.0
		-----	-----	-----	
	Total	128	100.0	100.0	

Valid cases 128 Missing cases 0

E12POSSE posse do texto-elimin.de intermediarios

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
nao	1	9	7.0	7.0	7.0
sim, excepto t.longo	2	13	10.2	10.2	17.2
sim	3	106	82.8	82.8	100.0
		-----	-----	-----	
	Total	128	100.0	100.0	

Valid cases 128 Missing cases 0

E13TEMP tempo dedicado a um texto

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
mais tempo	1	14	10.9	10.9	10.9
menos tempo	2	96	75.0	75.0	85.9
nao nota difer.	3	18	14.1	14.1	100.0
		-----	-----	-----	
	Total	128	100.0	100.0	

Valid cases 128 Missing cases 0

E13FACI facilidade de escrita em comp.

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
mais facil	1	95	74.2	74.2	74.2
mais dificil	2	18	14.1	14.1	88.3
nao nota difer.	3	15	11.7	11.7	100.0
		-----	-----	-----	
	Total	128	100.0	100.0	

Valid cases 128 Missing cases 0

E14MANUA meio de escrita antes da util. de comp.

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
caneta/lapis	1	78	60.9	60.9	60.9
maq. escrever	2	35	27.3	27.3	88.3
caneta+maqui.	3	15	11.7	11.7	100.0
		-----	-----	-----	
	Total	128	100.0	100.0	

Valid cases 128 Missing cases 0

E15AVALI facil. na passagem a escrita em comp.

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
naturalmente	1	88	68.8	68.8	68.8
c/alguma dificul.	2	37	28.9	28.9	97.7
dificil	3	3	2.3	2.3	100.0
		-----	-----	-----	
	Total	128	100.0	100.0	

Valid cases 128 Missing cases 0

## F1DISOUT entrega de disquetes

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
nunca	1	4	3.1	3.1	3.1
so qd exigem	2	31	24.2	24.2	27.3
as vezes	3	71	55.5	55.5	82.8
sempre	4	22	17.2	17.2	100.0
		-----	-----	-----	
Total		128	100.0	100.0	

Valid cases 128 Missing cases 0

## F2DISIN recepcao de disquetes

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
nao	1	20	15.6	15.6	15.6
raramente	2	18	14.1	14.1	29.7
as vezes	3	61	47.7	47.7	77.3
frequentemente	4	29	22.7	22.7	100.0
		-----	-----	-----	
Total		128	100.0	100.0	

Valid cases 128 Missing cases 0

## F3HABIMP habitos de impressao

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
nao	1	3	2.3	2.3	2.3
raramente	2	6	4.7	4.7	7.0
as vezes	3	26	20.3	20.3	27.3
frequentemente	4	93	72.7	72.7	100.0
		-----	-----	-----	
Total		128	100.0	100.0	

Valid cases 128 Missing cases 0

## F4INTCOM estilos de interacao-linha de comando

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
nao referida	0	48	37.5	37.5	37.5
nunca	1	7	5.5	5.5	43.0
so casos especiais	2	36	28.1	28.1	71.1
sempre	3	37	28.9	28.9	100.0
		-----	-----	-----	
	Total	128	100.0	100.0	

Valid cases 128 Missing cases 0

## F4INTMEN estilos de interacao-menus

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
nao referida	0	35	27.3	27.3	27.3
so casos especiais	2	28	21.9	21.9	49.2
sempre	3	65	50.8	50.8	100.0
		-----	-----	-----	
	Total	128	100.0	100.0	

Valid cases 128 Missing cases 0

## F4INTICO estilos de interacao-icone

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
nao referida	0	35	27.3	27.3	27.3
nunca	1	8	6.3	6.3	33.6
so casos especiais	2	16	12.5	12.5	46.1
sempre	3	69	53.9	53.9	100.0
		-----	-----	-----	
	Total	128	100.0	100.0	

Valid cases 128 Missing cases 0

F5TEMP1 aval. velocidade - rapidez

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
nao referida	0	16	12.5	12.5	12.5
lento	1	51	39.8	39.8	52.3
rapido	2	61	47.7	47.7	100.0
		-----	-----	-----	
	Total	128	100.0	100.0	

Valid cases 128 Missing cases 0

-----  
F5TEMP2 aval. velocidade - razoabilidade

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
nao referida	0	12	9.4	9.4	9.4
nao razoavel	1	10	7.8	7.8	17.2
razoavel	2	106	82.8	82.8	100.0
		-----	-----	-----	
	Total	128	100.0	100.0	

Valid cases 128 Missing cases 0

-----  
F5TEMP3 aval. velocidade - consistencia

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
nao refrida	0	24	18.8	18.8	18.8
nao consistente	1	8	6.3	6.3	25.0
consistente	2	96	75.0	75.0	100.0
		-----	-----	-----	
	Total	128	100.0	100.0	

Valid cases 128 Missing cases 0

F6TAREF "esquecer o comp." em favor da tarefa

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
nunca	1	6	4.7	4.7	4.7
raramente	2	9	7.0	7.0	11.7
as vezes	3	46	35.9	35.9	47.7
frequentemente	4	67	52.3	52.3	100.0
		-----	-----	-----	
	Total	128	100.0	100.0	

Valid cases 128 Missing cases 0

F7COMP esquecer os objectivos da invest.

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
nunca	1	19	14.8	14.8	14.8
raramente	2	55	43.0	43.0	57.8
as vezes	3	48	37.5	37.5	95.3
frequentemente	4	6	4.7	4.7	100.0
		-----	-----	-----	
	Total	128	100.0	100.0	

Valid cases 128 Missing cases 0

F8DIALOG dialogo com comp.

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
discordo totalmente	1	12	9.4	9.4	9.4
discordo	2	54	42.2	42.2	51.6
concordo	3	52	40.6	40.6	92.2
concordo totalmente	4	10	7.8	7.8	100.0
		-----	-----	-----	
	Total	128	100.0	100.0	

Valid cases 128 Missing cases 0

F9NOME nomes atribuidos ao comp.

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
maquina	1	11	8.6	8.6	8.6
bicho	2	4	3.1	3.1	11.7
tipo	3	2	1.6	1.6	13.3
computador	5	103	80.5	80.5	93.8
outros	6	8	6.3	6.3	100.0
		-----	-----	-----	
Total		128	100.0	100.0	

Valid cases 128 Missing cases 0

G1ESCP melhorias no processo de escrita

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
nao referida	0	3	2.3	2.3	2.3
nao houve alteracao	1	12	9.4	9.4	11.7
pouco	2	35	27.3	27.3	39.1
muito	3	78	60.9	60.9	100.0
		-----	-----	-----	
Total		128	100.0	100.0	

Valid cases 128 Missing cases 0

G1BIBP melhorias no processo de org.bib.

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
nao referida	0	10	7.8	7.8	7.8
nao houve alteracao	1	9	7.0	7.0	14.8
pouco	2	38	29.7	29.7	44.5
muito	3	71	55.5	55.5	100.0
		-----	-----	-----	
Total		128	100.0	100.0	

Valid cases 128 Missing cases 0

## G1ANAP melhorias no processo de analise dados

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
nao referida	0	27	21.1	21.1	21.1
nao houve alteracao	1	7	5.5	5.5	26.6
pouco	2	14	10.9	10.9	37.5
muito	3	80	62.5	62.5	100.0
	Total	128	100.0	100.0	

Valid cases 128 Missing cases 0

## G1APRP melhorias no processo de apre.de dados

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
nao referida	0	25	19.5	19.5	19.5
nao houve alteracao	1	4	3.1	3.1	22.7
pouco	2	11	8.6	8.6	31.3
muito	3	88	68.8	68.8	100.0
	Total	128	100.0	100.0	

Valid cases 128 Missing cases 0

## G1ESCR melhorias nos resultados da escrita

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
nao referida	0	7	5.5	5.5	5.5
nao houve alteracao	1	17	13.3	13.3	18.8
pouco	2	27	21.1	21.1	39.8
muito	3	77	60.2	60.2	100.0
	Total	128	100.0	100.0	

Valid cases 128 Missing cases 0

G1BIBR melhorias nos resultados da bib.

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
nao referida	0	15	11.7	11.7	11.7
nao houve alteracao	1	8	6.3	6.3	18.0
pouco	2	34	26.6	26.6	44.5
muito	3	71	55.5	55.5	100.0
		-----	-----	-----	
Total		128	100.0	100.0	

Valid cases 128 Missing cases 0

G1ANAR melhorias nos resultados da anali.dados

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
nao referida	0	29	22.7	22.7	22.7
nao houve alteracao	1	8	6.3	6.3	28.9
pouco	2	16	12.5	12.5	41.4
muito	3	75	58.6	58.6	100.0
		-----	-----	-----	
Total		128	100.0	100.0	

Valid cases 128 Missing cases 0

G1APRR melhorias nos resultados da apre. dados

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
nao referida	0	27	21.1	21.1	21.1
nao houve alteracao	1	5	3.9	3.9	25.0
pouco	2	8	6.3	6.3	31.3
muito	3	88	68.8	68.8	100.0
		-----	-----	-----	
Total		128	100.0	100.0	

Valid cases 128 Missing cases 0



G3FACTOR factor p/realiz.das expectativas

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
nao referida	0	15	11.7	11.7	11.7
do hardware	1	7	5.5	5.5	17.2
do software	2	20	15.6	15.6	32.8
da exper.e conhec.pr	3	56	43.8	43.8	76.6
mistos	4	30	23.4	23.4	100.0
		-----	-----	-----	
	Total	128	100.0	100.0	

Valid cases 128 Missing cases 0

G4PRODUT auto-avaliacao de aumento produtividade

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
nao	1	5	3.9	3.9	3.9
sim pouco mais	2	36	28.1	28.1	32.0
sim, substancialment	3	87	68.0	68.0	100.0
		-----	-----	-----	
	Total	128	100.0	100.0	

Valid cases 128 Missing cases 0

H1OUTCO exper.actual utilizacao outro tip comp.

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
nao	0	116	90.6	90.6	90.6
proc.texto	1	3	2.3	2.3	93.0
estatistica	2	6	4.7	4.7	97.7
outros, mas so um	3	3	2.3	2.3	100.0
		-----	-----	-----	
	Total	128	100.0	100.0	

Valid cases 128 Missing cases 0

H1LOCAL local de util.de comp. nao pessoais

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
n/usa n/referida	0	116	90.6	90.6	90.6
centro	1	1	.8	.8	91.4
faculdade	2	8	6.3	6.3	97.7
outras instituicoes	3	3	2.3	2.3	100.0
		-----	-----	-----	
Total		128	100.0	100.0	

Valid cases 128 Missing cases 0

H2TERCEI trab.informatico a terceiros

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
nao referida	0	6	4.7	4.7	4.7
nao	1	62	48.4	48.4	53.1
sim, proc.texto	2	6	4.7	4.7	57.8
sim, introd.de dados	3	13	10.2	10.2	68.0
sim, trat.estatist.	4	14	10.9	10.9	78.9
sim, outras tarefas	5	12	9.4	9.4	88.3
sim, tarefas mistas	6	15	11.7	11.7	100.0
		-----	-----	-----	
Total		128	100.0	100.0	

Valid cases 128 Missing cases 0

H2JUS motivos p/encomenda trab.informatico

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
nao referida	0	66	51.6	51.6	51.6
volume de trabalho	1	23	18.0	18.0	69.5
outros motivos	2	14	10.9	10.9	80.5
mistos	3	25	19.5	19.5	100.0
		-----	-----	-----	
Total		128	100.0	100.0	

Valid cases 128 Missing cases 0

H3REDES acesso a redes de comp.

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
nao	1	84	65.6	65.6	65.6
sim, curiosidade	2	2	1.6	1.6	67.2
sim, comunicacao	3	8	6.3	6.3	73.4
sim, acesso a dados	4	11	8.6	8.6	82.0
sim, calculo	5	5	3.9	3.9	85.9
sim, outros motivos	6	9	7.0	7.0	93.0
sim, mistos	7	9	7.0	7.0	100.0
	Total	128	100.0	100.0	

Valid cases 128 Missing cases 0

H4TIPRED tipos de redes util.

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
nao usa	0	84	65.6	65.6	65.6
locais	1	26	20.3	20.3	85.9
grande dimensao	2	8	6.3	6.3	92.2
locais+grande dimens	3	10	7.8	7.8	100.0
	Total	128	100.0	100.0	

Valid cases 128 Missing cases 0

H6FREQ frequencia de util. de redes

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
nao	1	93	72.7	72.7	72.7
sim	2	35	27.3	27.3	100.0
	Total	128	100.0	100.0	

Valid cases 128 Missing cases 0

H7PESQ sistemas informaticos de pesquisa bibli.

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
nao	0	27	21.1	21.1	21.1
1 vez	1	24	18.8	18.8	39.8
varias vezes	2	65	50.8	50.8	90.6
regularmente	3	12	9.4	9.4	100.0
		-----	-----	-----	
Total		128	100.0	100.0	

Valid cases 128 Missing cases 0

H8PESQDI dif. na util.de sistemas de pesq.bibli.

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
nao referida	0	23	18.0	18.0	18.0
nao tem	1	23	18.0	18.0	35.9
dif. obter inf.procu	2	38	29.7	29.7	65.6
inf. excessiva	3	9	7.0	7.0	72.7
dif. util. o sist.	4	20	15.6	15.6	88.3
razoes mistas	5	15	11.7	11.7	100.0
		-----	-----	-----	
Total		128	100.0	100.0	

Valid cases 128 Missing cases 0

H9RAZ razoes das dif.na util.sistemas pesq.bib

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
nao referida	0	46	35.9	35.9	35.9
maus sistemas	1	2	1.6	1.6	37.5
b. mal organizadas	2	24	18.8	18.8	56.3
informacao escassa	3	14	10.9	10.9	67.2
dif.pessoais util.	4	21	16.4	16.4	83.6
outros motivos	5	11	8.6	8.6	92.2
mistos	6	10	7.8	7.8	100.0
		-----	-----	-----	
Total		128	100.0	100.0	

Valid cases 128 Missing cases 0

H10PROJ envolvimento proj.de desenvol.de softwar

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
nao	1	122	95.3	95.3	95.3
sim	2	6	4.7	4.7	100.0
		-----	-----	-----	
	Total	128	100.0	100.0	

Valid cases 128 Missing cases 0

I10OUT1 contabilidade domestica

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
nao faz	0	104	81.3	81.3	81.3
faz	1	24	18.8	18.8	100.0
		-----	-----	-----	
	Total	128	100.0	100.0	

Valid cases 128 Missing cases 0

I10OUT2 fich.de discos,filmes,...

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
nao faz	0	102	79.7	79.7	79.7
faz	1	26	20.3	20.3	100.0
		-----	-----	-----	
	Total	128	100.0	100.0	

Valid cases 128 Missing cases 0

I10OUT3 agenda electronica

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
nao faz	0	108	84.4	84.4	84.4
faz	1	20	15.6	15.6	100.0
		-----	-----	-----	
	Total	128	100.0	100.0	

I10UT4 jogos de comp.

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
nao faz	0	86	67.2	67.2	67.2
faz	1	42	32.8	32.8	100.0
		-----	-----	-----	
	Total	128	100.0	100.0	

Valid cases 128 Missing cases 0

-----  
I10UT5 outras util. fora da invest.

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
nao faz	0	83	64.8	64.8	64.8
faz	1	45	35.2	35.2	100.0
		-----	-----	-----	
	Total	128	100.0	100.0	

Valid cases 128 Missing cases 0

-----  
I2LIVROS livros de informatica

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
nao	0	60	46.9	46.9	46.9
raramente	1	45	35.2	35.2	82.0
as vezes	2	17	13.3	13.3	95.3
frequentemente	3	6	4.7	4.7	100.0
		-----	-----	-----	
	Total	128	100.0	100.0	

Valid cases 128 Missing cases 0

## I2REVIST revistas de informatica

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
nao	0	58	45.3	45.3	45.3
raramente	1	46	35.9	35.9	81.3
as vezes	2	13	10.2	10.2	91.4
frequentemente	3	11	8.6	8.6	100.0
		-----	-----	-----	
	Total	128	100.0	100.0	

Valid cases 128 Missing cases 0

## I2JORNAI colunas de informatica em jornais

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
nao	0	38	29.7	29.7	29.7
raramente	1	35	27.3	27.3	57.0
as vezes	2	31	24.2	24.2	81.3
frequentemente	3	24	18.8	18.8	100.0
		-----	-----	-----	
	Total	128	100.0	100.0	

Valid cases 128 Missing cases 0

## I2MANUAI manuais de programas

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
nao	0	31	24.2	24.2	24.2
raramente	1	32	25.0	25.0	49.2
as vezes	2	48	37.5	37.5	86.7
frequentemente	3	17	13.3	13.3	100.0
		-----	-----	-----	
	Total	128	100.0	100.0	

Valid cases 128 Missing cases 0

## CALREDES ind. de util. redes

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
n/utilizou nem utili	0	84	65.6	65.6	65.6
utilizou,n/utiliza-1	1	2	1.6	1.6	67.2
utilizou,n/utiliza-2	2	7	5.5	5.5	72.7
utilizou e utiliza-1	3	17	13.3	13.3	85.9
utilizou e utiliza-2	4	18	14.1	14.1	100.0
		-----	-----	-----	
	Total	128	100.0	100.0	

Valid cases 128 Missing cases 0

## CALAJUCO ind. ajudas prestadas

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
baixo	1.00	100	78.1	78.1	78.1
medio baixo	2.00	19	14.8	14.8	93.0
medio alto	3.00	5	3.9	3.9	96.9
alto	4.00	4	3.1	3.1	100.0
		-----	-----	-----	
	Total	128	100.0	100.0	

Valid cases 128 Missing cases 0

## CALIICO utilizacoes fora da investigacao

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
baixa	1	85	66.4	66.4	66.4
media	2	37	28.9	28.9	95.3
alta	3	6	4.7	4.7	100.0
		-----	-----	-----	
	Total	128	100.0	100.0	

Valid cases 128 Missing cases 0

## CALI2CO ind. leitura de publicacoes informatica

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
nao le	.00	24	18.8	18.8	18.8
baixo	1.00	23	18.0	18.0	36.7
medio baixo	2.00	50	39.1	39.1	75.8
medio alto	3.00	20	15.6	15.6	91.4
alto	4.00	11	8.6	8.6	100.0
		-----	-----	-----	
	Total	128	100.0	100.0	

Valid cases 128 Missing cases 0

## EXTENCO ind. extensao das utilizacoes

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
<= 1/4 das tarefas	1	4	3.1	3.1	3.1
+ de 1/4 a metade	2	7	5.5	5.5	8.6
entre metade a 3/4	3	20	15.6	15.6	24.2
3/4 ao total	4	32	25.0	25.0	49.2
todas as tarefas	5	65	50.8	50.8	100.0
		-----	-----	-----	
	Total	128	100.0	100.0	

Valid cases 128 Missing cases 0

## TEMP numero de tarefas informatizadas

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
1 a 4 tarefas	1	19	14.8	14.8	14.8
5 a 8 tarefas	2	44	34.4	34.4	49.2
9 a 12 tarefas	3	43	33.6	33.6	82.8
13 a 17 tarefas	4	22	17.2	17.2	100.0
		-----	-----	-----	
	Total	128	100.0	100.0	

Valid cases 128 Missing cases 0

CALPROGC ind.utilizacao de progs.

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
baixo	1	34	26.6	26.6	26.6
medio baixo	2	45	35.2	35.2	61.7
medio alto	3	26	20.3	20.3	82.0
alto	4	23	18.0	18.0	100.0
		-----	-----	-----	
	Total	128	100.0	100.0	

Valid cases 128 Missing cases 0

CPVARI numero de programas citados

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
1 prog.	1	30	23.4	23.4	23.4
2 progs.	2	34	26.6	26.6	50.0
3 progs.	3	23	18.0	18.0	68.0
4 progs.	4	25	19.5	19.5	87.5
5 progs.	5	13	10.2	10.2	97.7
6 progs.	6	3	2.3	2.3	100.0
		-----	-----	-----	
	Total	128	100.0	100.0	

Valid cases 128 Missing cases 0

CACTP atividade de programacao

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
nao	1	102	79.7	79.7	79.7
em tempos,p/si propr	2	11	8.6	8.6	88.3
actual.p/si ou terc.	3	8	6.3	6.3	94.5
actual.p/si e terc.	4	7	5.5	5.5	100.0
		-----	-----	-----	
	Total	128	100.0	100.0	

Valid cases 128 Missing cases 0

## DIFPERCO ind. famili. c/ perifericos

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
nao tem	1.00	3	2.3	2.3	2.3
baixa	2.00	6	4.7	4.7	7.0
media	3.00	16	12.5	12.5	19.5
alta	4.00	63	49.2	49.2	68.8
elevada	5.00	40	31.3	31.3	100.0
		-----	-----	-----	
Total		128	100.0	100.0	

Valid cases 128 Missing cases 0

## DIFPROCO ind. famili. c/ programas

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
nao tem	1.00	2	1.6	1.6	1.6
baixa	2.00	6	4.7	4.7	6.3
media	3.00	29	22.7	22.7	28.9
alta	4.00	64	50.0	50.0	78.9
elevada	5.00	27	21.1	21.1	100.0
		-----	-----	-----	
Total		128	100.0	100.0	

Valid cases 128 Missing cases 0

## D29AVCOD autoperfil de utilizador

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
iniciado	1.00	19	14.8	14.8	14.8
medio	2.00	71	55.5	55.5	70.3
experiente	3.00	33	25.8	25.8	96.1
especialista	4.00	5	3.9	3.9	100.0
		-----	-----	-----	
Total		128	100.0	100.0	

Valid cases 128 Missing cases 0

CALD30C conhecim. dos progs. face as necessid.

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
insuficiente	1.00	36	28.1	28.1	28.1
suficiente	2.00	92	71.9	71.9	100.0
		-----	-----	-----	
Total		128	100.0	100.0	

Valid cases 128 Missing cases 0

-----

SUPORCOD grau de circulacao de suportes elect.

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
baixo	1.00	16	12.5	12.5	12.5
medio	2.00	81	63.3	63.3	75.8
alto	3.00	31	24.2	24.2	100.0
		-----	-----	-----	
Total		128	100.0	100.0	

Valid cases 128 Missing cases 0

-----

CALC2CO Utilizacao anterior de progs.

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
nao utilizou	0	61	47.7	47.7	47.7
baixo	1	33	25.8	25.8	73.4
medio baixo	2	25	19.5	19.5	93.0
medio alto	3	6	4.7	4.7	97.7
alto	4	3	2.3	2.3	100.0
		-----	-----	-----	
Total		128	100.0	100.0	

Valid cases 128 Missing cases 0

## CITIP tipologia de utilizacoes

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
só de proc	1.00	33	25.8	25.8	25.8
só de proc mais bd	2.00	14	10.9	10.9	36.7
est ou fol	3.00	81	63.3	63.3	100.0
		-----	-----	-----	
	Total	128	100.0	100.0	

Valid cases 128 Missing cases 0

## CFORMAL formacao em informatica

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
s/ formal	1	93	72.7	72.7	72.7
....	2	30	23.4	23.4	96.1
....	3	4	3.1	3.1	99.2
forte comp. formal	4	1	.8	.8	100.0
		-----	-----	-----	
	Total	128	100.0	100.0	

Valid cases 128 Missing cases 0

## PERFICO perfil experiencia informatica

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
baixa	1	52	40.6	40.6	40.6
media baixa	2	56	43.8	43.8	84.4
media alta	3	16	12.5	12.5	96.9
alta	4	4	3.1	3.1	100.0
		-----	-----	-----	
	Total	128	100.0	100.0	

Valid cases 128 Missing cases 0

## ENVOCO1 perfil expressao dos usos

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
baixo	1	34	26.6	26.6	26.6
medio baixo	2	70	54.7	54.7	81.3
medio alto	3	21	16.4	16.4	97.7
alto	4	3	2.3	2.3	100.0
		-----	-----	-----	
	TOTAL	128	100.0	100.0	

Valid Cases 128 Missing Cases 0

## ENVOCO2 perfil de autoconfianca

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
baixo	1	2	1.6	1.6	1.6
medio baixo	2	37	28.9	28.9	30.5
medio alto	3	85	66.4	66.4	96.9
alto	4	4	3.1	3.1	100.0
		-----	-----	-----	
	Total	128	100.0	100.0	

Valid cases 128 Missing cases 0

## ESTILCC perfil envolvimento na interacao

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
suave	1.00	48	37.5	37.5	37.5
medio suave	2.00	44	34.4	34.4	71.9
medio intenso	3.00	25	19.5	19.5	91.4
intenso	4.00	11	8.6	8.6	100.0
		-----	-----	-----	
	Total	128	100.0	100.0	

Valid cases 128 Missing cases 0

## CALPROB tipos de problemas

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
hardware	1	18	14.1	14.1	14.1
periféricos	2	5	3.9	3.9	18.0
software	3	84	65.6	65.6	83.6
interface	4	14	10.9	10.9	94.5
outros	5	3	2.3	2.3	96.9
nenhum	6	4	3.1	3.1	100.0
		-----	-----	-----	
	Total	128	100.0	100.0	

Valid cases 128 Missing cases 0

## SPSS/PC+

## CALMEDOS tipos de medos

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
todos	0	1	.8	.8	.8
perca de dados	1	95	74.2	74.2	75.0
falta controle sobre	2	20	15.6	15.6	90.6
nenhum	3	12	9.4	9.4	100.0
		-----	-----	-----	
	Total	128	100.0	100.0	

Valid cases 128 Missing cases 0

## VCAR carac. do comp. privilegiadas

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
hardware/computac.	1	51	39.8	39.8	39.8
software	2	65	50.8	50.8	90.6
interface	3	6	4.7	4.7	95.3
empate hard/soft	4	6	4.7	4.7	100.0
		-----	-----	-----	
	Total	128	100.0	100.0	

Valid cases 128 Missing cases 0

## 2. Principais medidas descritivas

Correlação entre perfis

O estatuto do computador/o diálogo com o computador

Number of Valid Observations (Listwise) = 128.00

Variable	Mean	Std Dev	Minimum	Maximum	N	Label
IDAD	40.95	8.68	25	69	128	idade
ANOSCASA	8.66	14.32	0	99	128	n. anos de comp. em casa
ANOSUTIL	7.43	2.85	0	15	128	n. anos de utilizacao
CALREDES	1.09	1.59	0	4	128	ind. de util. redes
CALAJU	2.20	3.19	0	15	128	ind. ajudas prestadas
CALI2	4.30	3.22	0	12	128	ind. leitura de publicacoes informatica
CALEXTEN	.85	.21	.09	1.00	128	ind. extensao das utilizacoes
CALPROG	6.31	3.20	1	14	128	ind. utilizacao de progs.
DIFPERCO	4.02	.92	1.00	5.00	128	ind. famili. c/ perifericos
DIFPROCO	3.84	.86	1.00	5.00	128	ind. famili. c/ programas
D29AVCOD	2.19	.73	1.00	4.00	128	autoperfil de utilizador
SUPORCOD	2.12	.60	1.00	3.00	128	grau de circulacao de suportes elect.
TEMP	2.53	.95	1	4	128	numero de tarefas informatizadas
CALC2	2.33	2.91	.00	12.00	128	Utilizacao anterior de progs
C1TIP	2.37	.87	1.00	3.00	128	tipologia de utilizacoes
CALI1	1.38	.58	1.00	3.00	128	utilizacoes fora da investigacao
EXTENCO	4.15	1.07	1	5	128	ind. extensao das utilizacoes
CPVARI	2.73	1.40	1	6	128	numero de programas citados
CALENVO1	11.06	5.09	1.20	26.00	128	perfil expressao dos usos
ESTILOCO	6.93	4.84	.00	20.00	128	perfil envolvimento na interacao
CALPERFI	16.65	6.90	5	37	128	perfil experiencia informatica
CALENVO2	19.98	3.26	11.00	26.00	128	perfil de autoconfianca
CALD3OC	1.72	.45	1.00	2.00	128	conhecim. dos progs. face as necessid.

GET /FILE 'fim.sys'.

The SPSS/PC+ system file is read from  
file fim.sys

The file was created on 9/20/95 at 14:52:51  
and is titled SPSS/PC+

The SPSS/PC+ system file contains  
128 cases, each consisting of  
408 variables (including system variables).  
408 variables will be used in this session.

-----  
Page 2 SPSS/PC+ 9/20/95

This procedure was completed at 14:57:21

-----  
Page 3 SPSS/PC+ 9/20/95

CORRELATIONS /VARIABLES CALPERFI CALENVO1 CALENVO2 ESTILOCO WITH CALPERFI  
CALENVO1 CALENVO2 ESTILOCO /STATISTICS 1.

-----  
Page 4 SPSS/PC+ 9/20/95

Variable	Cases	Mean	Std Dev
CALPERFI	128	16.6484	6.8993
CALENVO1	128	11.0598	5.0883
CALENVO2	128	19.9844	3.2603
ESTILOCO	128	6.9297	4.8378

-----  
Page 5 SPSS/PC+ 9/20/95

Correlations: CALPERFI CALENVO1 CALENVO2 ESTILOCO

CALPERFI	1.0000**	.6803**	.4629**	.6258**
CALENVO1	.6803**	1.0000**	.3811**	.8538**
CALENVO2	.4629**	.3811**	1.0000**	.3659**
ESTILOCO	.6258**	.8538**	.3659**	1.0000**

N of cases: 128 2-tailed Signif: \* - .01 \*\* - .001

" . " is printed if a coefficient cannot be computed

-----  
Page 6 SPSS/PC+ 9/20/95

This procedure was completed at 14:58:51

Crosstabulation: D19PARCE estatuto/papel do comp.

By F8DIALOG dialogo com comp.

		Count				
F8DIALOG->	Row Pct	discordo	discordo	concordo	concordo	Row Total
	Col Pct	totalme			totalme	
	Tot Pct	1	2	3	4	
-----						
D19PARCE						
	0		3			3
nao referida			100.0			2.3
			5.6			
			2.3			
-----						
	1	4	11	8		23
discordo totalme		17.4	47.8	34.8		18.0
		33.3	20.4	15.4		
		3.1	8.6	6.3		
-----						
	2	5	19	13	1	38
discordo		13.2	50.0	34.2	2.6	29.7
		41.7	35.2	25.0	10.0	
		3.9	14.8	10.2	.8	
-----						
	3	3	20	24	5	52
concordo		5.8	38.5	46.2	9.6	40.6
		25.0	37.0	46.2	50.0	
		2.3	15.6	18.8	3.9	
-----						
	4		1	7	4	12
concordo totalme			8.3	58.3	33.3	9.4
			1.9	13.5	40.0	
			.8	5.5	3.1	
-----						
Column Total		12	54	52	10	128
		9.4	42.2	40.6	7.8	100.0

Chi-Square	D.F.	Significance	Min E.F.	Cells with E.F. < 5
-----	----	-----	-----	-----
27.48675	12	.0066	.234	13 OF 20 ( 65.0%)

Number of Missing Observations = 0

3. Perfis de vivência informática por idade, sexo, áreas de investigação e tipologias de utilização

PERFICO ind. experiencia informatica by SEX sexo

Page 1 of 1

	Count	SEX		Row Total
		feminino	masculin	
PERFICO	Row Pct	o		Row
	Col Pct	1	2	Total
	Tot Pct			
1	25	27	52	
baixa	48.1	51.9	40.6	
	50.0	34.6		
	19.5	21.1		
2	21	35	56	
media baixa	37.5	62.5	43.8	
	42.0	44.9		
	16.4	27.3		
3	4	12	16	
media alta	25.0	75.0	12.5	
	8.0	15.4		
	3.1	9.4		
4		4	4	
alta		100.0	3.1	
		5.1		
		3.1		
Column	50	78	128	
Total	39.1	60.9	100.0	

Chi-Square	Value	DF	Significance
Pearson	5.72592	3	.12573
Likelihood Ratio	7.17070	3	.06665
Mantel-Haenszel test for linear association	5.41954	1	.01991

Minimum Expected Frequency - 1.563  
 Cells with Expected Frequency < 5 - 2 OF 8 ( 25.0%)

Number of Missing Observations: 0

PERFICO ind. experiencia informatica by IDADCOD idade por grupos etarios

Page 1 of 1

		IDADCOD				
		Count				
		Row Pct	25 - 34	35 - 44	45 - 54	>= 55
		Col Pct				
		Tot Pct	1.00	2.00	3.00	4.00
PERFICO						Row Total
baixa	1	6	27	12	7	52
		11.5	51.9	23.1	13.5	40.6
		26.1	38.6	50.0	63.6	
		4.7	21.1	9.4	5.5	
media baixa	2	11	34	8	3	56
		19.6	60.7	14.3	5.4	43.8
		47.8	48.6	33.3	27.3	
		8.6	26.6	6.3	2.3	
media alta	3	5	7	3	1	16
		31.3	43.8	18.8	6.3	12.5
		21.7	10.0	12.5	9.1	
		3.9	5.5	2.3	.8	
alta	4	1	2	1		4
		25.0	50.0	25.0		3.1
		4.3	2.9	4.2		
		.8	1.6	.8		
	Column Total	23	70	24	11	128
		18.0	54.7	18.8	8.6	100.0

Chi-Square	Value	DF	Significance
Pearson	7.53556	9	.58154
Likelihood Ratio	7.68261	9	.56642
Mantel-Haenszel test for linear association	4.20650	1	.04027

Minimum Expected Frequency - .344  
 Cells with Expected Frequency < 5 - 9 OF 16 ( 56.3%)

Number of Missing Observations: 0

PERFICO ind. experiencia informatica by INVESTCO areas de investigacao

Page 1 of 1

		INVESTCO						
		Count						
Row Pct		soc,psi.	economia	historia	geografi	c.comuni	lit,ling	
Col Pct		soc,antr	e gesta	e antro a		cacao	uas,ling	Row
Tot Pct		1.00	2.00	3.00	5.00	7.00	10.00	Total
PERFICO		-----						
	1	21	3	7	2	9	10	52
baixa		40.4	5.8	13.5	3.8	17.3	19.2	40.6
		44.7	14.3	41.2	22.2	47.4	66.7	
		16.4	2.3	5.5	1.6	7.0	7.8	
	2	21	8	9	5	8	5	56
media baixa		37.5	14.3	16.1	8.9	14.3	8.9	43.8
		44.7	38.1	52.9	55.6	42.1	33.3	
		16.4	6.3	7.0	3.9	6.3	3.9	
	3	4	8		2	2		16
media alta		25.0	50.0		12.5	12.5		12.5
		8.5	38.1		22.2	10.5		
		3.1	6.3		1.6	1.6		
	4	1	2	1				4
alta		25.0	50.0	25.0				3.1
		2.1	9.5	5.9				
		.8	1.6	.8				
		-----						
	Column	47	21	17	9	19	15	128
	Total	36.7	16.4	13.3	7.0	14.8	11.7	100.0

Chi-Square	Value	DF	Significance
-----	-----	----	-----
Pearson	29.40883	15	.01424
Likelihood Ratio	30.65327	15	.00977
Mantel-Haenszel test for linear association	4.56104	1	.03271

Minimum Expected Frequency - .281  
 Cells with Expected Frequency < 5 - 13 OF 24 ( 54.2%)

Number of Missing Observations: 0

PERFICO ind. experiencia informatica by CITIP tipologia de utilizacoes

PERFICO	Count	CITIP			Row Total
		só de pr oc	só de pr oc mais	est ou f ol	
Row Pct	Col Pct	1.00	2.00	3.00	Row Total
Tot Pct					
1	30	4	18	52	
baixa	57.7	7.7	34.6	40.6	
	90.9	28.6	22.2		
	23.4	3.1	14.1		
2	3	10	43	56	
media baixa	5.4	17.9	76.8	43.8	
	9.1	71.4	53.1		
	2.3	7.8	33.6		
3			16	16	
media alta			100.0	12.5	
			19.8		
			12.5		
4			4	4	
alta			100.0	3.1	
			4.9		
			3.1		
Column Total	33	14	81	128	
	25.8	10.9	63.3	100.0	

Chi-Square	Value	DF	Significance
Pearson	52.52342	6	.00000
Likelihood Ratio	59.10931	6	.00000
Mantel-Haenszel test for linear association	36.73164	1	.00000

Minimum Expected Frequency - .438  
 Cells with Expected Frequency < 5 - 5 OF 12 ( 41.7%)

Number of Missing Observations: 0

Crosstabulation: ENVOCO1 perfil expressao dos usos

By SEX sexo

SEX->	ENVOCO1	Count Row Pct Col Pct Tot Pct	feminino	masculin	Row Total
			1	2	
baixo	1		17	17	34
			50.0	50.0	26.6
			34.0	21.8	
			13.3	13.3	
medio baixo	2		28	42	70
			40.0	60.0	54.7
			56.0	53.8	
			21.9	32.8	
medio alto	3		5	16	21
			23.8	76.2	16.4
			10.0	20.5	
			3.9	12.5	
alto	4			3	3
				100.0	2.3
				3.8	
				2.3	
	Column Total		50 39.1	78 60.9	128 100.0

Chi-Square	D.F.	Significance	Min E.F.	Cells with E.F. < 5
5.71014	3	.1266	1.172	2 OF 8 ( 25.0%)

Number of Missing Observations = 0

Crosstabulation: ENVOCO1 perfil expressao dos usos By IDADCOD idade por grupos etarios

		Count				
IDADCOD->	Row Pct	25 - 34	35 - 44	45 - 54	>= 55	Row Total
	Col Pct					
	Tot Pct	1.00	2.00	3.00	4.00	
ENVOCO1						
baixo	1	6	16	9	3	34
		17.6	47.1	26.5	8.8	26.6
		26.1	22.9	37.5	27.3	
		4.7	12.5	7.0	2.3	
medio baixo	2	14	43	7	6	70
		20.0	61.4	10.0	8.6	54.7
		60.9	61.4	29.2	54.5	
		10.9	33.6	5.5	4.7	
medio alto	3	2	10	7	2	21
		9.5	47.6	33.3	9.5	16.4
		8.7	14.3	29.2	18.2	
		1.6	7.8	5.5	1.6	
alto	4	1	1	1		3
		33.3	33.3	33.3		2.3
		4.3	1.4	4.2		
		.8	.8	.8		
Column Total		23	70	24	11	128
Total		18.0	54.7	18.8	8.6	100.0

Chi-Square	D.F.	Significance	Min E.F.	Cells with E.F.< 5
9.71831	9	.3738	.258	8 OF 16 ( 50.0%)

Number of Missing Observations = 0

Crosstabulation: ENVOCO1 perfil expressao dos usos By INVESTCO areas de investigacao

INVESTCO->	ENVOCO1	Count							Row Total
		Row Pct	soc,psi.	economia	historia	geografi	c.comuni	lit,ling	
		Col Pct	soc,antr	e gesta	e antro	a	cacao	uas,ling	
Tot Pct		1.00	2.00	3.00	5.00	7.00	10.00		
baixo	1	13	3	6		6	6	34	
		38.2	8.8	17.6		17.6	17.6	26.6	
		27.7	14.3	35.3		31.6	40.0		
		10.2	2.3	4.7		4.7	4.7		
medio baixo	2	29	12	8	6	8	7	70	
		41.4	17.1	11.4	8.6	11.4	10.0	54.7	
		61.7	57.1	47.1	66.7	42.1	46.7		
		22.7	9.4	6.3	4.7	6.3	5.5		
medio alto	3	5	5	3	2	4	2	21	
		23.8	23.8	14.3	9.5	19.0	9.5	16.4	
		10.6	23.8	17.6	22.2	21.1	13.3		
		3.9	3.9	2.3	1.6	3.1	1.6		
alto	4		1		1	1		3	
			33.3		33.3	33.3		2.3	
			4.8		11.1	5.3			
			.8		.8	.8			
Column		47	21	17	9	19	15	128	
Total		36.7	16.4	13.3	7.0	14.8	11.7	100.0	

Chi-Square	D.F.	Significance	Min E.F.	Cells with E.F. < 5
15.09129	15	.4449	.211	15 OF 24 ( 62.5%)

Number of Missing Observations = 0

Crosstabulation: ENVOCO1 perfil expressao dos usos By C1TIP tipologia de utilizacoes

C1TIP->	ENVOCO1	Count			Row Total
		só de pr oc	só de pr oc mais	est ou f ol	
Row Pct	Col Pct	1.00	2.00	3.00	
Tot Pct					
baixo	1	19 55.9 57.6 14.8	4 11.8 28.6 3.1	11 32.4 13.6 8.6	34 26.6
medio baixo	2	14 20.0 42.4 10.9	6 8.6 42.9 4.7	50 71.4 61.7 39.1	70 54.7
medio alto	3		4 19.0 28.6 3.1	17 81.0 21.0 13.3	21 16.4
alto	4			3 100.0 3.7 2.3	3 2.3
Column Total		33 25.8	14 10.9	81 63.3	128 100.0

Chi-Square	D.F.	Significance	Min E.F.	Cells with E.F. < 5
28.56391	6	.0001	.328	5 OF 12 ( 41.7%)

Number of Missing Observations = 0

ENVOCO2 perfil de autoconfianca by SEX sexo

Page 1 of 1

	Count	SEX		Row Total
		feminino	masculino	
ENVOCO2	Row Pct	Col Pct	Tot Pct	Row Total
		1	2	
baixo	1		2	2
			100.0	1.6
			2.6	
			1.6	
medio baixo	2	16	21	37
		43.2	56.8	28.9
		32.0	26.9	
		12.5	16.4	
medio alto	3	33	52	85
		38.8	61.2	66.4
		66.0	66.7	
		25.8	40.6	
alto	4	1	3	4
		25.0	75.0	3.1
		2.0	3.8	
		.8	2.3	
Column Total		50	78	128
		39.1	60.9	100.0

Chi-Square	Value	DF	Significance
Pearson	1.88808	3	.59596
Likelihood Ratio	2.60518	3	.45658
Mantel-Haenszel test for linear association	.03254	1	.85684

Minimum Expected Frequency - .781  
 Cells with Expected Frequency < 5 - 4 OF 8 ( 50.0%)

Number of Missing Observations: 0

ENVOCO2 perfil de autoconfianca by IDADCOD idade por grupos etarios

Page 1 of 1

		IDADCOD				
		Count				
Row Pct		25 - 34	35 - 44	45 - 54	>= 55	
Col Pct						Row
Tot Pct		1.00	2.00	3.00	4.00	Total
ENVOCO2		-----				
	1		1	1		2
baixo			50.0	50.0		1.6
			1.4	4.2		
			.8	.8		
	2	4	19	10	4	37
medio baixo		10.8	51.4	27.0	10.8	28.9
		17.4	27.1	41.7	36.4	
		3.1	14.8	7.8	3.1	
	3	19	47	12	7	85
medio alto		22.4	55.3	14.1	8.2	66.4
		82.6	67.1	50.0	63.6	
		14.8	36.7	9.4	5.5	
	4		3	1		4
alto			75.0	25.0		3.1
			4.3	4.2		
			2.3	.8		
		-----				
	Column	23	70	24	11	128
	Total	18.0	54.7	18.8	8.6	100.0

Chi-Square	Value	DF	Significance
-----	-----	---	-----
Pearson	7.62290	9	.57255
Likelihood Ratio	8.87164	9	.44921
Mantel-Haenszel test for linear association	2.66214	1	.10276

Minimum Expected Frequency - .172  
 Cells with Expected Frequency < 5 - 9 OF 16 ( 56.3%)

Number of Missing Observations: 0

ENVOCO2 perfil de autoconfianca by INVESTCO areas de investigacao

Page 1 of 1

		INVESTCO						
		Count						
Row Pct		soc,psi.	economia	historia	geografi	c.comuni	lit,ling	
Col Pct		soc,antr	e gesta	e antro a		cacao	uas,ling	Row
Tot Pct		1.00	2.00	3.00	5.00	7.00	10.00	Total
ENVOCO2		-----						
	1	2						2
baixo		100.0						1.6
		4.3						
		1.6						
	2	15	6	6	2	5	3	37
medio baixo		40.5	16.2	16.2	5.4	13.5	8.1	28.9
		31.9	28.6	35.3	22.2	26.3	20.0	
		11.7	4.7	4.7	1.6	3.9	2.3	
	3	28	15	10	7	14	11	85
medio alto		32.9	17.6	11.8	8.2	16.5	12.9	66.4
		59.6	71.4	58.8	77.8	73.7	73.3	
		21.9	11.7	7.8	5.5	10.9	8.6	
	4	2		1			1	4
alto		50.0		25.0			25.0	3.1
		4.3		5.9			6.7	
		1.6		.8			.8	
		-----						
	Column	47	21	17	9	19	15	128
	Total	36.7	16.4	13.3	7.0	14.8	11.7	100.0

Chi-Square	Value	DF	Significance
-----	-----	---	-----
Pearson	8.16118	15	.91716
Likelihood Ratio	10.03913	15	.81727
Mantel-Haenszel test for linear association	1.86353	1	.17222

Minimum Expected Frequency - .141  
 Cells with Expected Frequency < 5 - 15 OF 24 ( 62.5%)

Number of Missing Observations: 0

ENVOCO2 perfil de autoconfianca by CITIP tipologia de utilizacoes

Page 1 of 1

	Count	CITIP			Row Total
		só de pr oc	só de pr oc mais	est ou f ol	
ENVOCO2	Row Pct Col Pct Tot Pct	1.00	2.00	3.00	
baixo	1			2	2
				100.0	1.6
				2.5	
				1.6	
medio baixo	2	18	1	18	37
		48.6	2.7	48.6	28.9
		54.5	7.1	22.2	
		14.1	.8	14.1	
medio alto	3	15	12	58	85
		17.6	14.1	68.2	66.4
		45.5	85.7	71.6	
		11.7	9.4	45.3	
alto	4		1	3	4
			25.0	75.0	3.1
			7.1	3.7	
			.8	2.3	
	Column Total	33	14	81	128
		25.8	10.9	63.3	100.0

Chi-Square	Value	DF	Significance
Pearson	17.34936	6	.00808
Likelihood Ratio	18.59599	6	.00490
Mantel-Haenszel test for linear association	5.72499	1	.01673

Minimum Expected Frequency - .219  
 Cells with Expected Frequency < 5 - 7 OF 12 ( 58.3%)

Number of Missing Observations: 0

ESTILCC ind. estilo de interaccao by SEX sexo

Page 1 of 1

	Count	SEX		Row Total
		feminino	masculin	
ESTILCC	Row Pct	1	2	
	Col Pct			
	Tot Pct			
1.00 suave	22	26	48	
	45.8	54.2	37.5	
	44.0	33.3		
	17.2	20.3		
2.00 medio suave	15	29	44	
	34.1	65.9	34.4	
	30.0	37.2		
	11.7	22.7		
3.00 medio intenso	12	13	25	
	48.0	52.0	19.5	
	24.0	16.7		
	9.4	10.2		
4.00 intenso	1	10	11	
	9.1	90.9	8.6	
	2.0	12.8		
	.8	7.8		
Column Total	50	78	128	
	39.1	60.9	100.0	

Chi-Square	Value	DF	Significance
Pearson	6.37140	3	.09487
Likelihood Ratio	7.27909	3	.06351
Mantel-Haenszel test for linear association	2.06296	1	.15092

Minimum Expected Frequency - 4.297  
 Cells with Expected Frequency < 5 - 1 OF 8 ( 12.5%)

Number of Missing Observations: 0

ESTILCC ind. estilo de interacao by IDADCOD idade por grupos etarios

Page 1 of 1

	Count	IDADCOD				Row Total
		25 - 34	35 - 44	45 - 54	>= 55	
	Row Pct					
	Col Pct					
	Tot Pct	1.00	2.00	3.00	4.00	
ESTILCC		-----				
1.00 suave	7	26	11	4	48	
	14.6	54.2	22.9	8.3	37.5	
	30.4	37.1	45.8	36.4		
	5.5	20.3	8.6	3.1		
	-----					
2.00 medio suave	9	26	6	3	44	
	20.5	59.1	13.6	6.8	34.4	
	39.1	37.1	25.0	27.3		
	7.0	20.3	4.7	2.3		
	-----					
3.00 medio intenso	6	13	2	4	25	
	24.0	52.0	8.0	16.0	19.5	
	26.1	18.6	8.3	36.4		
	4.7	10.2	1.6	3.1		
	-----					
4.00 intenso	1	5	5		11	
	9.1	45.5	45.5		8.6	
	4.3	7.1	20.8			
	.8	3.9	3.9			
	-----					
Column Total	23	70	24	11	128	
	18.0	54.7	18.8	8.6	100.0	

Chi-Square	Value	DF	Significance
Pearson	11.29779	9	.25585
Likelihood Ratio	11.26909	9	.25771
Mantel-Haenszel test for linear association	.00040	1	.98397

Minimum Expected Frequency - .945  
 Cells with Expected Frequency < 5 - 8 OF 16 ( 50.0%)

Number of Missing Observations: 0

ESTILCC ind. estilo de interaccão by INVESTCO áreas de investigação

		INVESTCO						
Count		soc,psi.	economia	historia	geografi	c.comuni	lit,ling	
Row Pct		soc,antr	e gesta	e antro a		cacao	uas,ling	Row
Col Pct								Total
Tot Pct		1.00	2.00	3.00	5.00	7.00	10.00	
ESTILCC								
	1.00	19	5	8	1	7	8	48
suave		39.6	10.4	16.7	2.1	14.6	16.7	37.5
		40.4	23.8	47.1	11.1	36.8	53.3	
		14.8	3.9	6.3	.8	5.5	6.3	
	2.00	15	7	6	5	7	4	44
medio suave		34.1	15.9	13.6	11.4	15.9	9.1	34.4
		31.9	33.3	35.3	55.6	36.8	26.7	
		11.7	5.5	4.7	3.9	5.5	3.1	
	3.00	11	6	2	2	2	2	25
medio intenso		44.0	24.0	8.0	8.0	8.0	8.0	19.5
		23.4	28.6	11.8	22.2	10.5	13.3	
		8.6	4.7	1.6	1.6	1.6	1.6	
	4.00	2	3	1	1	3	1	11
intenso		18.2	27.3	9.1	9.1	27.3	9.1	8.6
		4.3	14.3	5.9	11.1	15.8	6.7	
		1.6	2.3	.8	.8	2.3	.8	
Column		47	21	17	9	19	15	128
Total		36.7	16.4	13.3	7.0	14.8	11.7	100.0

Chi-Square	Value	DF	Significance
Pearson	11.93278	15	.68411
Likelihood Ratio	12.46684	15	.64340
Mantel-Haenszel test for linear association	.23596	1	.62714

Minimum Expected Frequency - .773  
 Cells with Expected Frequency < 5 - 13 OF 24 ( 54.2%)

Number of Missing Observations: 0

ESTILCC ind. estilo de interacao by CITIP tipologia de utilizacoes

Page 1 of 1

ESTILCC	Count	CITIP			Row Total
		só de pr oc	só de pr oc mais	est ou f ol	
Row Pct	Col Pct	1.00	2.00	3.00	Row Total
Tot Pct					
1.00 suave	22	4	22	48	48
	45.8	8.3	45.8	37.5	
	66.7	28.6	27.2		
	17.2	3.1	17.2		
2.00 medio suave	9	4	31	44	44
	20.5	9.1	70.5	34.4	
	27.3	28.6	38.3		
	7.0	3.1	24.2		
3.00 medio intenso	2	4	19	25	25
	8.0	16.0	76.0	19.5	
	6.1	28.6	23.5		
	1.6	3.1	14.8		
4.00 intenso		2	9	11	11
		18.2	81.8	8.6	
		14.3	11.1		
		1.6	7.0		
Column Total	33	14	81	128	128
	25.8	10.9	63.3	100.0	

Chi-Square	Value	DF	Significance
Pearson	19.32393	6	.00365
Likelihood Ratio	21.93836	6	.00124
Mantel-Haenszel test for linear association	14.15039	1	.00017

Minimum Expected Frequency - 1.203  
 Cells with Expected Frequency < 5 - 4 OF 12 ( 33.3%)

Number of Missing Observations: 0

D29AVCOD autoperfil de utilizador by SEX sexo

Page 1 of 1

	Count	SEX		Row Total
		feminino	masculin	
Row Pct				
Col Pct				
Tot Pct				
D29AVCOD				
1.00	7	12	19	
iniciado	36.8	63.2	14.8	
	14.0	15.4		
	5.5	9.4		
2.00	31	40	71	
medio	43.7	56.3	55.5	
	62.0	51.3		
	24.2	31.3		
3.00	12	21	33	
experiente	36.4	63.6	25.8	
	24.0	26.9		
	9.4	16.4		
4.00		5	5	
especialista		100.0	3.9	
		6.4		
		3.9		
Column Total	50	78	128	
	39.1	60.9	100.0	

Chi-Square	Value	DF	Significance
Pearson	3.97646	3	.26402
Likelihood Ratio	5.71791	3	.12617
Mantel-Haenszel test for linear association	1.18196	1	.27696

Minimum Expected Frequency - 1.953  
 Cells with Expected Frequency < 5 - 2 OF 8 ( 25.0%)

Number of Missing Observations: 0

D29AVCOD autoperfil de utilizador by IDADCOD idade por grupos etarios

Page 1 of 1

	Count	IDADCOD				Row Total
		25 - 34	35 - 44	45 - 54	>= 55	
	Row Pct					
	Col Pct					
	Tot Pct					
D29AVCOD		1.00	2.00	3.00	4.00	
iniciado	1.00	1	12	4	2	19
		5.3	63.2	21.1	10.5	14.8
		4.3	17.1	16.7	18.2	
		.8	9.4	3.1	1.6	
medio	2.00	12	40	13	6	71
		16.9	56.3	18.3	8.5	55.5
		52.2	57.1	54.2	54.5	
		9.4	31.3	10.2	4.7	
experiente	3.00	8	16	6	3	33
		24.2	48.5	18.2	9.1	25.8
		34.8	22.9	25.0	27.3	
		6.3	12.5	4.7	2.3	
especialista	4.00	2	2	1		5
		40.0	40.0	20.0		3.9
		8.7	2.9	4.2		
		1.6	1.6	.8		
Column		23	70	24	11	128
Total		18.0	54.7	18.8	8.6	100.0

Chi-Square	Value	DF	Significance
Pearson	5.13381	9	.82249
Likelihood Ratio	5.81478	9	.75830
Mantel-Haenszel test for linear association	1.87835	1	.17052

Minimum Expected Frequency - .430  
 Cells with Expected Frequency < 5 - 8 OF 16 ( 50.0%)

Number of Missing Observations: 0

D29AVCOD autoperfil de utilizador by INVESTCO areas de investigacao

Page 1 of 1

		INVESTCO						
Count		soc,psi.	economia	historia	geografi	c.comuni	lit,ling	
Row Pct		soc,antr	e gesta	e antro a		cacao	uas,ling	Row
Col Pct								Total
Tot Pct		1.00	2.00	3.00	5.00	7.00	10.00	
D29AVCOD								
	1.00	8	1	2		6	2	19
iniciado		42.1	5.3	10.5		31.6	10.5	14.8
		17.0	4.8	11.8		31.6	13.3	
		6.3	.8	1.6		4.7	1.6	
	2.00	26	7	11	6	11	10	71
medio		36.6	9.9	15.5	8.5	15.5	14.1	55.5
		55.3	33.3	64.7	66.7	57.9	66.7	
		20.3	5.5	8.6	4.7	8.6	7.8	
	3.00	10	11	4	3	2	3	33
experiente		30.3	33.3	12.1	9.1	6.1	9.1	25.8
		21.3	52.4	23.5	33.3	10.5	20.0	
		7.8	8.6	3.1	2.3	1.6	2.3	
	4.00	3	2					5
especialista		60.0	40.0					3.9
		6.4	9.5					
		2.3	1.6					
	Column	47	21	17	9	19	15	128
	Total	36.7	16.4	13.3	7.0	14.8	11.7	100.0

Chi-Square	Value	DF	Significance
Pearson	22.37349	15	.09838
Likelihood Ratio	24.53062	15	.05661
Mantel-Haenszel test for linear association	3.63866	1	.05645

Minimum Expected Frequency - .352  
 Cells with Expected Frequency < 5 - 16 OF 24 ( 66.7%)

Number of Missing Observations: 0

D29AVCOD autoperfil de utilizador by CITIP tipologia de utilizacoes

Page 1 of 1

	Count	CITIP			Row Total
		só de pr oc	só de pr oc mais	est ou f ol	
Row Pct	Col Pct	1.00	2.00	3.00	
Tot Pct					
D29AVCOD					
1.00	10	2	7	19	
iniciado	52.6	10.5	36.8	14.8	
	30.3	14.3	8.6		
	7.8	1.6	5.5		
2.00	18	10	43	71	
medio	25.4	14.1	60.6	55.5	
	54.5	71.4	53.1		
	14.1	7.8	33.6		
3.00	5	2	26	33	
experiente	15.2	6.1	78.8	25.8	
	15.2	14.3	32.1		
	3.9	1.6	20.3		
4.00			5	5	
especialista			100.0	3.9	
			6.2		
			3.9		
Column	33	14	81	128	
Total	25.8	10.9	63.3	100.0	

Chi-Square	Value	DF	Significance
Pearson	14.46475	6	.02485
Likelihood Ratio	15.52047	6	.01657
Mantel-Haenszel test for linear association	12.24923	1	.00047

Minimum Expected Frequency = .547  
 Cells with Expected Frequency < 5 = 6 OF 12 ( 50.0%)

Number of Missing Observations: 0

4. Medos, problemas e o lugar da interface por idade, sexo, perfis de vivência informática e tipologias de utilização

CALMEDOS tipos de medos by SEX sexo

Page 1 of 1

CALMEDOS	Count	SEX		Row Total
		feminino	masculin	
	Row Pct	1	2	
	Col Pct	o		
	Tot Pct	1	2	Total
0	1			1
todos	100.0			.8
	2.0			
	.8			
1	42	53	95	
perca de dados	44.2	55.8	74.2	
	84.0	67.9		
	32.8	41.4		
2	2	18	20	
falta controle s	10.0	90.0	15.6	
	4.0	23.1		
	1.6	14.1		
3	5	7	12	
nenhum	41.7	58.3	9.4	
	10.0	9.0		
	3.9	5.5		
Column Total	50	78	128	
	39.1	60.9	100.0	

Chi-Square	Value	DF	Significance
Pearson	9.74850	3	.02083
Likelihood Ratio	11.54550	3	.00911
Mantel-Haenszel test for linear association	2.56747	1	.10908

Minimum Expected Frequency - .391  
 Cells with Expected Frequency < 5 - 3 OF 8 ( 37.5%)

Number of Missing Observations: 0

CALMEDOS tipos de medos by IDADCOD idade por grupos etarios

Page 1 of 1

		IDADCOD				
Count		25 - 34	35 - 44	45 - 54	>= 55	
Row Pct						
Col Pct						Row
Tot Pct		1.00	2.00	3.00	4.00	Total
<b>CALMEDOS</b>						
0			1			1
todos			100.0			.8
			1.4			
			.8			
1		16	53	18	8	95
perca de dados		16.8	55.8	18.9	8.4	74.2
		69.6	75.7	75.0	72.7	
		12.5	41.4	14.1	6.3	
2		6	9	4	1	20
falta controle s		30.0	45.0	20.0	5.0	15.6
		26.1	12.9	16.7	9.1	
		4.7	7.0	3.1	.8	
3		1	7	2	2	12
nenhum		8.3	58.3	16.7	16.7	9.4
		4.3	10.0	8.3	18.2	
		.8	5.5	1.6	1.6	
Column		23	70	24	11	128
Total		18.0	54.7	18.8	8.6	100.0

Chi-Square	Value	DF	Significance
Pearson	4.78064	9	.85300
Likelihood Ratio	4.92141	9	.84111
Mantel-Haenszel test for linear association	.13851	1	.70977

Minimum Expected Frequency - .086  
 Cells with Expected Frequency < 5 - 10 OF 16 ( 62.5%)

Number of Missing Observations: 0

CALMEDOS tipos de medos by PERFICO perfil experiencia informatica

Page 1 of 1

	Count	PERFICO				Row Total
		baixa	media baixa	media alta	alta	
Row Pct	Col Pct	1	2	3	4	
Tot Pct						
CALMEDOS						
0			1			1
todos			100.0			.8
			1.8			
			.8			
1		44	39	10	2	95
perca de dados		46.3	41.1	10.5	2.1	74.2
		84.6	69.6	62.5	50.0	
		34.4	30.5	7.8	1.6	
2		5	9	4	2	20
falta controle s		25.0	45.0	20.0	10.0	15.6
		9.6	16.1	25.0	50.0	
		3.9	7.0	3.1	1.6	
3		3	7	2		12
nenhum		25.0	58.3	16.7		9.4
		5.8	12.5	12.5		
		2.3	5.5	1.6		
Column		52	56	16	4	128
Total		40.6	43.8	12.5	3.1	100.0

Chi-Square	Value	DF	Significance
Pearson	9.79341	9	.36747
Likelihood Ratio	9.53931	9	.38905
Mantel-Haenszel test for linear association	3.23714	1	.07199

Minimum Expected Frequency - .031  
 Cells with Expected Frequency < 5 - 10 OF 16 ( 62.5%)

Number of Missing Observations: 0

CALMEDOS · tipos de medos by ENVOCO1 perfil expressao dos usos

Page 1 of 1

Count	ENVOCO1				Row Total
	baixo	medio baixo	medio alto	alto	
Row Pct	1	2	3	4	
Col Pct					
Tot Pct					
CALMEDOS	-----				
0		1			1
todos		100.0			.8
		1.4			
		.8			
1	32	48	13	2	95
perca de dados	33.7	50.5	13.7	2.1	74.2
	94.1	68.6	61.9	66.7	
	25.0	37.5	10.2	1.6	
2		15	4	1	20
falta controle s		75.0	20.0	5.0	15.6
		21.4	19.0	33.3	
		11.7	3.1	.8	
3	2	6	4		12
nenhum	16.7	50.0	33.3		9.4
	5.9	8.6	19.0		
	1.6	4.7	3.1		
Column Total	34	70	21	3	128
	26.6	54.7	16.4	2.3	100.0

Chi-Square	Value	DF	Significance
Pearson	13.84396	9	.12799
Likelihood Ratio	18.97221	9	.02543
Mantel-Haenszel test for linear association	5.33125	1	.02095

Minimum Expected Frequency - .023  
 Cells with Expected Frequency < 5 - 10 OF 16 ( 62.5%)

Number of Missing Observations: 0

CALMEDOS tipos de medos by ENVOCO2 perfil de autoconfianca

Page 1 of 1

		ENVOCO2				
		baixo	medio ba	medio al	alto	
Count	Row Pct		ixo	to		Row
Col Pct	Col Pct					Total
Tot Pct	Tot Pct	1	2	3	4	Total
<hr/>						
CALMEDOS						
0				1		1
todos				100.0		.8
				1.2		
				.8		
<hr/>						
1		2	30	61	2	95
perca de dados		2.1	31.6	64.2	2.1	74.2
		100.0	81.1	71.8	50.0	
		1.6	23.4	47.7	1.6	
<hr/>						
2			6	14		20
falta controle s			30.0	70.0		15.6
			16.2	16.5		
			4.7	10.9		
<hr/>						
3			1	9	2	12
nenhum			8.3	75.0	16.7	9.4
			2.7	10.6	50.0	
			.8	7.0	1.6	
<hr/>						
Column		2	37	85	4	128
Total		1.6	28.9	66.4	3.1	100.0

Chi-Square	Value	DF	Significance
Pearson	11.40918	9	.24870
Likelihood Ratio	9.95549	9	.35410
Mantel-Haenszel test for linear association	4.31860	1	.03770

Minimum Expected Frequency - .016  
 Cells with Expected Frequency < 5 - 11 OF 16 ( 68.8%)

Number of Missing Observations: 0

CALMEDOS tipos de medos by ESTILCC perfil envolvimento na interaccão

Page 1 of 1

		ESTILCC				
Count		suave	medio su	medio in	intenso	
Row Pct	Col Pct	ave	tenso			Row
Tot Pct		1.00	2.00	3.00	4.00	Total
<hr/>						
CALMEDOS	0			1		1
todos				100.0		.8
				4.0		
				.8		
<hr/>						
	1	41	32	14	8	95
perca de dados		43.2	33.7	14.7	8.4	74.2
		85.4	72.7	56.0	72.7	
		32.0	25.0	10.9	6.3	
<hr/>						
	2	3	9	6	2	20
falta controle s		15.0	45.0	30.0	10.0	15.6
		6.3	20.5	24.0	18.2	
		2.3	7.0	4.7	1.6	
<hr/>						
	3	4	3	4	1	12
nenhum		33.3	25.0	33.3	8.3	9.4
		8.3	6.8	16.0	9.1	
		3.1	2.3	3.1	.8	
<hr/>						
Column		48	44	25	11	128
Total		37.5	34.4	19.5	8.6	100.0

Chi-Square	Value	DF	Significance
Pearson	12.12433	9	.20639
Likelihood Ratio	11.74710	9	.22795
Mantel-Haenszel test for linear association	2.12576	1	.14484

Minimum Expected Frequency - .086  
 Cells with Expected Frequency < 5 - 10 OF 16 ( 62.5%)

Number of Missing Observations: 0

CALMEDOS tipos de medos by CITIP tipologia de utilizacoes

Page 1 of 1

CALMEDOS	Count	CITIP			Row Total
		só de pr oc	só de pr oc mais	est ou f ol	
Row Pct	Col Pct	1.00	2.00	3.00	Row
Tot Pct					Total
0				1	1
todos				100.0	.8
				1.2	
				.8	
1	25	13	57	95	
perca de dados	26.3	13.7	60.0	74.2	
	75.8	92.9	70.4		
	19.5	10.2	44.5		
2	4		16	20	
falta controle s	20.0		80.0	15.6	
	12.1		19.8		
	3.1		12.5		
3	4	1	7	12	
nenhum	33.3	8.3	58.3	9.4	
	12.1	7.1	8.6		
	3.1	.8	5.5		
Column Total	33	14	81	128	
	25.8	10.9	63.3	100.0	

Chi-Square	Value	DF	Significance
Pearson	5.12418	6	.52799
Likelihood Ratio	7.53883	6	.27387
Mantel-Haenszel test for linear association	.01857	1	.89162

Minimum Expected Frequency - .109  
 Cells with Expected Frequency < 5 - 6 OF 12 ( 50.0%)

Number of Missing Observations: 0

CALPROB tipos de problemas by SEX sexo

Page 1 of 1

CALPROB	Count Row Pct Col Pct Tot Pct	SEX		Row Total
		feminino	masculin	
		1	2	
		0		
hardware	1	7 38.9 14.0 5.5	11 61.1 14.1 8.6	18 14.1
perifericos	2	3 60.0 6.0 2.3	2 40.0 2.6 1.6	5 3.9
software	3	30 35.7 60.0 23.4	54 64.3 69.2 42.2	84 65.6
interface	4	7 50.0 14.0 5.5	7 50.0 9.0 5.5	14 10.9
outros	5	2 66.7 4.0 1.6	1 33.3 1.3 .8	3 2.3
nenhum	6	1 25.0 2.0 .8	3 75.0 3.8 2.3	4 3.1
	Column Total	50 39.1	78 60.9	128 100.0

Chi-Square	Value	DF	Significance
Pearson	3.31289	5	.65187
Likelihood Ratio	3.26283	5	.65954
Mantel-Haenszel test for linear association	.00801	1	.92869

Minimum Expected Frequency - 1.172  
 Cells with Expected Frequency < 5 - 6 OF 12 ( 50.0%)

Number of Missing Observations: 0

CALPROB tipos de problemas by IDADCOD idade por grupos etarios

Page 1 of 1

		IDADCOD				
Count		25 - 34	35 - 44	45 - 54	>= 55	
Row Pct						
Col Pct						
Tot Pct		1.00	2.00	3.00	4.00	Row Total
CALPROB						
hardware	1		14	4		18
			77.8	22.2		14.1
			20.0	16.7		
			10.9	3.1		
perifericos	2	1	3	1		5
		20.0	60.0	20.0		3.9
		4.3	4.3	4.2		
		.8	2.3	.8		
software	3	20	40	16	8	84
		23.8	47.6	19.0	9.5	65.6
		87.0	57.1	66.7	72.7	
		15.6	31.3	12.5	6.3	
interface	4	2	8	1	3	14
		14.3	57.1	7.1	21.4	10.9
		8.7	11.4	4.2	27.3	
		1.6	6.3	.8	2.3	
outros	5		2	1		3
			66.7	33.3		2.3
			2.9	4.2		
			1.6	.8		
nenhum	6		3	1		4
			75.0	25.0		3.1
			4.3	4.2		
			2.3	.8		
Column Total		23	70	24	11	128
		18.0	54.7	18.8	8.6	100.0

Chi-Square	Value	DF	Significance
Pearson	16.04794	15	.37887
Likelihood Ratio	22.20556	15	.10253
Mantel-Haenszel test for linear association	.13825	1	.71003

Minimum Expected Frequency - .258  
 Cells with Expected Frequency < 5 - 18 OF 24 ( 75.0%)

Number of Missing Observations: 0

CALPROB tipos de problemas by PERFICO perfil experiencia informatica

CALPROB	Count Row Pct Col Pct Tot Pct	PERFICO				Row Total
		baixa 1	media ba ixa 2	media al ta 3	alta 4	
1	6	9	2	1	18	
hardware	33.3	50.0	11.1	5.6	14.1	
	11.5	16.1	12.5	25.0		
	4.7	7.0	1.6	.8		
2	2	3			5	
perifericos	40.0	60.0			3.9	
	3.8	5.4				
	1.6	2.3				
3	33	36	12	3	84	
software	39.3	42.9	14.3	3.6	65.6	
	63.5	64.3	75.0	75.0		
	25.8	28.1	9.4	2.3		
4	5	7	2		14	
interface	35.7	50.0	14.3		10.9	
	9.6	12.5	12.5			
	3.9	5.5	1.6			
5	2	1			3	
outros	66.7	33.3			2.3	
	3.8	1.8				
	1.6	.8				
6	4				4	
nenhum	100.0				3.1	
	7.7					
	3.1					
Column Total	52 40.6	56 43.8	16 12.5	4 3.1	128 100.0	

Chi-Square	Value	DF	Significance
Pearson	9.73954	15	.83580
Likelihood Ratio	12.61016	15	.63238
Mantel-Haenszel test for linear association	2.64085	1	.10415

Minimum Expected Frequency - .094  
 Cells with Expected Frequency < 5 - 17 OF 24 ( 70.8%)

Number of Missing Observations: 0

CALPROB tipos de problemas by ENVOCO1 perfil expressao dos usos

Page 1 of 1

CALPROB	Count	ENVOCO1				Row Total
		baixo	medio baixo	medio	alto	
	Row Pct	1	2	3	4	
	Col Pct					
	Tot Pct					
hardware	1	3	10	4	1	18
		16.7	55.6	22.2	5.6	14.1
		8.8	14.3	19.0	33.3	
		2.3	7.8	3.1	.8	
perifericos	2	3	2			5
		60.0	40.0			3.9
		8.8	2.9			
		2.3	1.6			
software	3	23	43	16	2	84
		27.4	51.2	19.0	2.4	65.6
		67.6	61.4	76.2	66.7	
		18.0	33.6	12.5	1.6	
interface	4	2	11	1		14
		14.3	78.6	7.1		10.9
		5.9	15.7	4.8		
		1.6	8.6	.8		
outros	5	1	2			3
		33.3	66.7			2.3
		2.9	2.9			
		.8	1.6			
nenhum	6	2	2			4
		50.0	50.0			3.1
		5.9	2.9			
		1.6	1.6			
	Column Total	34	70	21	3	128
		26.6	54.7	16.4	2.3	100.0

Chi-Square	Value	DF	Significance
Pearson	11.23686	15	.73563
Likelihood Ratio	13.10908	15	.59387
Mantel-Haenszel test for linear association	2.15011	1	.14256

Minimum Expected Frequency = .070  
 Cells with Expected Frequency < 5 = 19 OF 24 ( 79.2%)

Number of Missing Observations: 0

CALPROB tipos de problemas by ENVOCO2 perfil de autoconfianca

Page 1 of 1

CALPROB	Count Row Pct Col Pct Tot Pct	ENVOCO2				Row Total
		baixo 1	medio ba ixo 2	medio al to 3	alto 4	
hardware	1		1	15	2	18
			5.6	83.3	11.1	14.1
			2.7	17.6	50.0	
			.8	11.7	1.6	
perifericos	2		1	4		5
			20.0	80.0		3.9
			2.7	4.7		
			.8	3.1		
software	3	1	25	56	2	84
		1.2	29.8	66.7	2.4	65.6
		50.0	67.6	65.9	50.0	
		.8	19.5	43.8	1.6	
interface	4		8	6		14
			57.1	42.9		10.9
			21.6	7.1		
			6.3	4.7		
outros	5	1		2		3
		33.3		66.7		2.3
		50.0		2.4		
		.8		1.6		
nenhum	6		2	2		4
			50.0	50.0		3.1
			5.4	2.4		
			1.6	1.6		
Column		2	37	85	4	128
Total		1.6	28.9	66.4	3.1	100.0

Chi-Square	Value	DF	Significance
Pearson	35.87636	15	.00184
Likelihood Ratio	22.44772	15	.09659
Mantel-Haenszel test for linear association	11.18122	1	.00083

Minimum Expected Frequency - .047  
 Cells with Expected Frequency < 5 - 19 OF 24 ( 79.2%)

Number of Missing Observations: 0

CALPROB tipos de problemas by ESTILCC perfil envolvimento na interacao

Page 1 of 1

		ESTILCC				
Count		suave	medio su	medio in	intenso	
Row Pct	Col Pct	ave	tenso			Row
Tot Pct		1.00	2.00	3.00	4.00	Total
<b>CALPROB</b>						
1	hardware	5	4	4	5	18
		27.8	22.2	22.2	27.8	14.1
		10.4	9.1	16.0	45.5	
		3.9	3.1	3.1	3.9	
2	perifericos	3	1	1		5
		60.0	20.0	20.0		3.9
		6.3	2.3	4.0		
		2.3	.8	.8		
3	software	31	32	15	6	84
		36.9	38.1	17.9	7.1	65.6
		64.6	72.7	60.0	54.5	
		24.2	25.0	11.7	4.7	
4	interface	5	5	4		14
		35.7	35.7	28.6		10.9
		10.4	11.4	16.0		
		3.9	3.9	3.1		
5	outros	2		1		3
		66.7		33.3		2.3
		4.2		4.0		
		1.6		.8		
6	nenhum	2	2			4
		50.0	50.0			3.1
		4.2	4.5			
		1.6	1.6			
Column Total		48	44	25	11	128
		37.5	34.4	19.5	8.6	100.0

Chi-Square	Value	DF	Significance
Pearson	16.72666	15	.33547
Likelihood Ratio	17.69260	15	.27917
Mantel-Haenszel test for linear association	4.93098	1	.02638

Minimum Expected Frequency - .258  
 Cells with Expected Frequency < 5 - 17 OF 24 ( 70.8%)

Number of Missing Observations: 0

CALPROB tipos de problemas by C1TIP tipologia de utilizacoes

Page 1 of 1

CALPROB	Count	C1TIP			Row Total
		só de pr oc	só de pr oc mais	est ou f ol	
	Row Pct	1.00	2.00	3.00	
	Col Pct				
	Tot Pct				
1	3	3	12	18	
hardware	16.7	16.7	66.7	14.1	
	9.1	21.4	14.8		
	2.3	2.3	9.4		
2	1		4	5	
perifericos	20.0		80.0	3.9	
	3.0		4.9		
	.8		3.1		
3	23	8	53	84	
software	27.4	9.5	63.1	65.6	
	69.7	57.1	65.4		
	18.0	6.3	41.4		
4	3	1	10	14	
interface	21.4	7.1	71.4	10.9	
	9.1	7.1	12.3		
	2.3	.8	7.8		
5	1	1	1	3	
outros	33.3	33.3	33.3	2.3	
	3.0	7.1	1.2		
	.8	.8	.8		
6	2	1	1	4	
nenhum	50.0	25.0	25.0	3.1	
	6.1	7.1	1.2		
	1.6	.8	.8		
Column Total	33	14	81	128	
	25.8	10.9	63.3	100.0	

Chi-Square	Value	DF	Significance
Pearson	7.08358	10	.71753
Likelihood Ratio	7.13743	10	.71241
Mantel-Haenszel test for linear association	1.77489	1	.18278

Minimum Expected Frequency - .328  
 Cells with Expected Frequency < 5 - 13 OF 18 ( 72.2%)

Number of Missing Observations: 0

VCAR carac. do comp. privilegiadas by SEX sexo

Page 1 of 1

VCAR	Count	SEX		Row Total
		feminino	masculin	
	Row Pct			
	Col Pct			
	Tot Pct	1	2	Total
1	20	31	51	
hardware/computa	39.2	60.8	39.8	
	40.0	39.7		
	15.6	24.2		
2	25	40	65	
software	38.5	61.5	50.8	
	50.0	51.3		
	19.5	31.3		
3	4	2	6	
interface	66.7	33.3	4.7	
	8.0	2.6		
	3.1	1.6		
4	1	5	6	
empate hard/soft	16.7	83.3	4.7	
	2.0	6.4		
	.8	3.9		
Column	50	78	128	
Total	39.1	60.9	100.0	

Chi-Square	Value	DF	Significance
Pearson	3.19532	3	.36248
Likelihood Ratio	3.30006	3	.34764
Mantel-Haenszel test for linear association	.07076	1	.79023

Minimum Expected Frequency - 2.344  
 Cells with Expected Frequency < 5 - 4 OF 8 ( 50.0%)

Number of Missing Observations: 0

VCAR carac. do comp. privilegiadas by IDADCOD idade por grupos etarios

Page 1 of 1

	Count	IDADCOD				Row Total
		25 - 34	35 - 44	45 - 54	>= 55	
VCAR	Row Pct	1.00	2.00	3.00	4.00	
	Col Pct					
	Tot Pct					
1	8	24	13	6	51	
hardware/computa	15.7	47.1	25.5	11.8	39.8	
	34.8	34.3	54.2	54.5		
	6.3	18.8	10.2	4.7		
2	14	38	8	5	65	
software	21.5	58.5	12.3	7.7	50.8	
	60.9	54.3	33.3	45.5		
	10.9	29.7	6.3	3.9		
3		5	1		6	
interface		83.3	16.7		4.7	
		7.1	4.2			
		3.9	.8			
4	1	3	2		6	
empate hard/soft	16.7	50.0	33.3		4.7	
	4.3	4.3	8.3			
	.8	2.3	1.6			
Column	23	70	24	11	128	
Total	18.0	54.7	18.8	8.6	100.0	

Chi-Square	Value	DF	Significance
Pearson	8.38739	9	.49563
Likelihood Ratio	10.26030	9	.32983
Mantel-Haenszel test for linear association	1.31352	1	.25176

Minimum Expected Frequency = .516  
 Cells with Expected Frequency < 5 = 9 OF 16 ( 56.3%)

Number of Missing Observations: 0

VCAR carac. do comp. privilegiadas by PERFICO perfil experiencia informatica

Page 1 of 1

VCAR	Count	PERFICO				Row Total
		baixa	media baixa	media alta	alta	
	Row Pct	1	2	3	4	
	Col Pct					
	Tot Pct					
hardware/computa	1	22	21	6	2	51
		43.1	41.2	11.8	3.9	39.8
		42.3	37.5	37.5	50.0	
		17.2	16.4	4.7	1.6	
software	2	25	29	9	2	65
		38.5	44.6	13.8	3.1	50.8
		48.1	51.8	56.3	50.0	
		19.5	22.7	7.0	1.6	
interface	3	2	4			6
		33.3	66.7			4.7
		3.8	7.1			
		1.6	3.1			
empate hard/soft	4	3	2	1		6
		50.0	33.3	16.7		4.7
		5.8	3.6	6.3		
		2.3	1.6	.8		
	Column Total	52	56	16	4	128
		40.6	43.8	12.5	3.1	100.0

Chi-Square	Value	DF	Significance
Pearson	2.74849	9	.97344
Likelihood Ratio	3.76534	9	.92617
Mantel-Haenszel test for linear association	.03342	1	.85496

Minimum Expected Frequency - .188  
 Cells with Expected Frequency < 5 - 10 OF 16 ( 62.5%)

Number of Missing Observations: 0

VCAR carac. do comp. privilegiadas by ENVOCO1 perfil expressao dos usos

Page 1 of 1

VCAR	Count	ENVOCO1				Row Total
		baixo	medio baixo	medio alto	alto	
	Row Pct	1	2	3	4	
	Col Pct					
	Tot Pct					
1	16	26	8	1	51	
hardware/computa	31.4	51.0	15.7	2.0	39.8	
	47.1	37.1	38.1	33.3		
	12.5	20.3	6.3	.8		
2	16	36	11	2	65	
software	24.6	55.4	16.9	3.1	50.8	
	47.1	51.4	52.4	66.7		
	12.5	28.1	8.6	1.6		
3	1	4	1		6	
interface	16.7	66.7	16.7		4.7	
	2.9	5.7	4.8			
	.8	3.1	.8			
4	1	4	1		6	
empate hard/soft	16.7	66.7	16.7		4.7	
	2.9	5.7	4.8			
	.8	3.1	.8			
Column Total	34	70	21	3	128	
	26.6	54.7	16.4	2.3	100.0	

Chi-Square	Value	DF	Significance
Pearson	1.91765	9	.99270
Likelihood Ratio	2.21562	9	.98758
Mantel-Haenszel test for linear association	.46287	1	.49629

Minimum Expected Frequency - .141  
 Cells with Expected Frequency < 5 - 10 OF 16 ( 62.5%)

Number of Missing Observations: 0

VCAR carac. do comp. privilegiadas by ENVOCO2 perfil de autoconfianca

Page 1 of 1

VCAR	Count	ENVOCO2				Row Total
		baixo	medio ba ixo	medio al to	alto	
	Row Pct	1	2	3	4	
	Col Pct					
	Tot Pct					
1	1	1	18	29	3	51
hardware/computa	2.0	35.3	56.9	5.9	39.8	
	50.0	48.6	34.1	75.0		
	.8	14.1	22.7	2.3		
2			16	48	1	65
software			24.6	73.8	1.5	50.8
			43.2	56.5	25.0	
			12.5	37.5	.8	
3			2	4		6
interface			33.3	66.7		4.7
			5.4	4.7		
			1.6	3.1		
4	1	1	4			6
empate hard/soft	16.7	16.7	66.7		4.7	
	50.0	2.7	4.7			
	.8	.8	3.1			
Column Total		2	37	85	4	128
		1.6	28.9	66.4	3.1	100.0

Chi-Square	Value	DF	Significance
Pearson	14.78791	9	.09693
Likelihood Ratio	10.33903	9	.32374
Mantel-Haenszel test for linear association	.01329	1	.90822

Minimum Expected Frequency - .094  
 Cells with Expected Frequency < 5 - 12 OF 16 ( 75.0%)

Number of Missing Observations: 0

VCAR carac. do comp. privilegiadas by ESTILCC perfil envolvimento na interacao

Page 1 of 1

	Count	ESTILCC				Row Total
		suave	medio su ave	medio in tenso	intenso	
Row Pct	Col Pct	1.00	2.00	3.00	4.00	
Tot Pct						
VCAR						
1	24	15	8	4	51	
hardware/computa	47.1	29.4	15.7	7.8	39.8	
	50.0	34.1	32.0	36.4		
	18.8	11.7	6.3	3.1		
2	21	24	14	6	65	
software	32.3	36.9	21.5	9.2	50.8	
	43.8	54.5	56.0	54.5		
	16.4	18.8	10.9	4.7		
3	1	2	3		6	
interface	16.7	33.3	50.0		4.7	
	2.1	4.5	12.0			
	.8	1.6	2.3			
4	2	3		1	6	
empate hard/soft	33.3	50.0		16.7	4.7	
	4.2	6.8		9.1		
	1.6	2.3		.8		
Column Total	48	44	25	11	128	
	37.5	34.4	19.5	8.6	100.0	

Chi-Square	Value	DF	Significance
Pearson	8.92709	9	.44403
Likelihood Ratio	9.74877	9	.37120
Mantel-Haenszel test for linear association	1.42124	1	.23320

Minimum Expected Frequency - .516  
 Cells with Expected Frequency < 5 - 9 OF 16 ( 56.3%)

Number of Missing Observations: 0

VCAR carac. do comp. privilegiadas by CITIP tipologia de utilizacoes

Page 1 of 1

VCAR	Count	CITIP			Row Total
		só de pr oc	só de pr oc mais	est ou f ol	
	Row Pct	Col Pct			Row
	Tot Pct	1.00	2.00	3.00	Total
1	14	6	31		51
hardware/computa	27.5	11.8	60.8		39.8
	42.4	42.9	38.3		
	10.9	4.7	24.2		
2	17	6	42		65
software	26.2	9.2	64.6		50.8
	51.5	42.9	51.9		
	13.3	4.7	32.8		
3	1	1	4		6
interface	16.7	16.7	66.7		4.7
	3.0	7.1	4.9		
	.8	.8	3.1		
4	1	1	4		6
empate hard/soft	16.7	16.7	66.7		4.7
	3.0	7.1	4.9		
	.8	.8	3.1		
Column	33	14	81		128
Total	25.8	10.9	63.3		100.0

Chi-Square	Value	DF	Significance
Pearson	1.10073	6	.98150
Likelihood Ratio	1.11435	6	.98090
Mantel-Haenszel test for linear association	.34930	1	.55451

Minimum Expected Frequency - .656  
 Cells with Expected Frequency < 5 - 6 OF 12 ( 50.0%)

Number of Missing Observations: 0

5. Avaliação de processos e de resultados no trabalho por idade, sexo, perfis de vivência informática e tipologias de utilização

GLESCP melhorias no processo de escrita by SEX sexo

Page 1 of 1

GLESCP	Count	SEX		Row Total
		feminino	masculino	
	Row Pct	Col Pct	Col Pct	
	Tot Pct	1	2	
0	3	1	2	3
nao referida	2.3	33.3	66.7	
		2.0	2.6	
		.8	1.6	
1	12	4	8	12
nao houve altera	9.4	33.3	66.7	
		8.0	10.3	
		3.1	6.3	
2	35	14	21	35
pouco	27.3	40.0	60.0	
		28.0	26.9	
		10.9	16.4	
3	78	31	47	78
muito	60.9	39.7	60.3	
		62.0	60.3	
		24.2	36.7	
Column Total		50	78	128
		39.1	60.9	100.0

Chi-Square	Value	DF	Significance
Pearson	.23496	3	.97176
Likelihood Ratio	.23913	3	.97104
Mantel-Haenszel test for linear association	.13775	1	.71053

Minimum Expected Frequency - 1.172  
 Cells with Expected Frequency < 5 - 3 OF 8 ( 37.5%)

Number of Missing Observations: 0

GIESCP melhorias no processo de escrita by IDADCOD idade por grupos etarios

Page 1 of 1

	Count	IDADCOD				Row Total
		25 - 34	35 - 44	45 - 54	>= 55	
	Row Pct					
	Col Pct					
	Tot Pct	1.00	2.00	3.00	4.00	
GIESCP						
0		1	2			3
nao referida		33.3	66.7			2.3
		4.3	2.9			
		.8	1.6			
1		2	5	3	2	12
nao houve altera		16.7	41.7	25.0	16.7	9.4
		8.7	7.1	12.5	18.2	
		1.6	3.9	2.3	1.6	
2		7	23	4	1	35
pouco		20.0	65.7	11.4	2.9	27.3
		30.4	32.9	16.7	9.1	
		5.5	18.0	3.1	.8	
3		13	40	17	8	78
muito		16.7	51.3	21.8	10.3	60.9
		56.5	57.1	70.8	72.7	
		10.2	31.3	13.3	6.3	
Column Total		23	70	24	11	128
		18.0	54.7	18.8	8.6	100.0

Chi-Square	Value	DF	Significance
Pearson	6.91157	9	.64633
Likelihood Ratio	8.01603	9	.53253
Mantel-Haenszel test for linear association	.76534	1	.38166

Minimum Expected Frequency - .258  
 Cells with Expected Frequency < 5 - 8 OF 16 ( 50.0%)

Number of Missing Observations: 0

GLESCP melhorias no processo de escrita by INVESTCO areas de investigacao

Page 1 of 1

		INVESTCO						
Count		soc,psi.	economia	historia	geografi	c.comuni	lit,ling	
Row Pct		soc,antr	e gesta	e antro a		cacao	uas,ling	Row
Col Pct								Total
Tot Pct		1.00	2.00	3.00	5.00	7.00	10.00	
GLESCP		-----						
	0	1	1	1				3
nao referida		33.3	33.3	33.3				2.3
		2.1	4.8	5.9				
		.8	.8	.8				
	1	4	2	2	1	1	2	12
nao houve altera		33.3	16.7	16.7	8.3	8.3	16.7	9.4
		8.5	9.5	11.8	11.1	5.3	13.3	
		3.1	1.6	1.6	.8	.8	1.6	
	2	12	3	2	2	10	6	35
pouco		34.3	8.6	5.7	5.7	28.6	17.1	27.3
		25.5	14.3	11.8	22.2	52.6	40.0	
		9.4	2.3	1.6	1.6	7.8	4.7	
	3	30	15	12	6	8	7	78
muito		38.5	19.2	15.4	7.7	10.3	9.0	60.9
		63.8	71.4	70.6	66.7	42.1	46.7	
		23.4	11.7	9.4	4.7	6.3	5.5	
	Column	47	21	17	9	19	15	128
	Total	36.7	16.4	13.3	7.0	14.8	11.7	100.0

Chi-Square	Value	DF	Significance
Pearson	13.85573	15	.53650
Likelihood Ratio	14.27765	15	.50458
Mantel-Haenszel test for linear association	.90076	1	.34258

Minimum Expected Frequency - .211  
 Cells with Expected Frequency < 5 - 15 OF 24 ( 62.5%)

Number of Missing Observations: 0

GLESCP melhorias no processo de escrita by PERFICO perfil experiencia informatica

Page 1 of 1

	Count	PERFICO				Row Total
		baixa	media baixa	media alta	alta	
GLESCP	Row Pct	1	2	3	4	
	Col Pct					
	Tot Pct					
0		2			1	3
nao referida	66.7				33.3	2.3
	3.8				25.0	
	1.6				.8	
1		5	4	3		12
nao houve altera	41.7	33.3	25.0			9.4
	9.6	7.1	18.8			
	3.9	3.1	2.3			
2		14	18	2	1	35
pouco	40.0	51.4	5.7	2.9		27.3
	26.9	32.1	12.5	25.0		
	10.9	14.1	1.6	.8		
3		31	34	11	2	78
muito	39.7	43.6	14.1	2.6		60.9
	59.6	60.7	68.8	50.0		
	24.2	26.6	8.6	1.6		
Column Total		52	56	16	4	128
		40.6	43.8	12.5	3.1	100.0

Chi-Square	Value	DF	Significance
Pearson	15.15107	9	.08687
Likelihood Ratio	11.28202	9	.25687
Mantel-Haenszel test for linear association	.01690	1	.89656

Minimum Expected Frequency - .094  
 Cells with Expected Frequency < 5 - 10 OF 16 ( 62.5%)

Number of Missing Observations: 0

Crosstabulation: GIESCP melhorias no processo de escrita

By ENVOCO1 perfil expressao de

ENVOCO1->	Count Row Pct Col Pct Tot Pct	baixo	medio ba	medio al	alto	Row Total
		1	2	3	4	
<hr/>						
GIESCP						
0		2	1			3
nao referida		66.7	33.3			2.3
		5.9	1.4			
		1.6	.8			
<hr/>						
1		5	4	2	1	12
nao houve altera		41.7	33.3	16.7	8.3	9.4
		14.7	5.7	9.5	33.3	
		3.9	3.1	1.6	.8	
<hr/>						
2		10	19	4	2	35
pouco		28.6	54.3	11.4	5.7	27.3
		29.4	27.1	19.0	66.7	
		7.8	14.8	3.1	1.6	
<hr/>						
3		17	46	15		78
muito		21.8	59.0	19.2		60.9
		50.0	65.7	71.4		
		13.3	35.9	11.7		
<hr/>						
Column		34	70	21	3	128
Total		26.6	54.7	16.4	2.3	100.0

Chi-Square	D.F.	Significance	Min E.F.	Cells with E.F. < 5
11.91396	9	.2182	.070	9 OF 16 ( 56.3%)

Number of Missing Observations = 0

GLESCP melhorias no processo de escrita by ENVOCO2 perfil de autoconfianca

Page 1 of 1

	Count	ENVOCO2				Row Total
		baixo	medio baixo	medio alto	alto	
GLESCP	Row Pct	1	2	3	4	
	Col Pct					
	Tot Pct					
0				3		3
nao referida				100.0		2.3
				3.5		
				2.3		
1			2	10		12
nao houve altera			16.7	83.3		9.4
			5.4	11.8		
			1.6	7.8		
2			11	24		35
pouco			31.4	68.6		27.3
			29.7	28.2		
			8.6	18.8		
3		2	24	48	4	78
muito		2.6	30.8	61.5	5.1	60.9
		100.0	64.9	56.5	100.0	
		1.6	18.8	37.5	3.1	
Column Total		2	37	85	4	128
		1.6	28.9	66.4	3.1	100.0

Chi-Square	Value	DF	Significance
Pearson	6.83657	9	.65413
Likelihood Ratio	9.80886	9	.36618
Mantel-Haenszel test for linear association	.97303	1	.32393

Minimum Expected Frequency - .047  
 Cells with Expected Frequency < 5 - 11 OF 16 ( 68.8%)

Number of Missing Observations: 0

GLESCP melhorias no processo de escrita by ESTILCC perfil envolvimento na interacao

Page 1 of 1

	Count	ESTILCC				Row Total
		suave	medio su ave	medio in tenso	intenso	
Row Pct						
Col Pct						
Tot Pct		1.00	2.00	3.00	4.00	
<hr/>						
GLESCP						
0	2	1				3
nao referida	66.7	33.3				2.3
	4.2	2.3				
	1.6	.8				
<hr/>						
1	7	1	3	1		12
nao houve altera	58.3	8.3	25.0	8.3		9.4
	14.6	2.3	12.0	9.1		
	5.5	.8	2.3	.8		
<hr/>						
2	13	14	4	4		35
pouco	37.1	40.0	11.4	11.4		27.3
	27.1	31.8	16.0	36.4		
	10.2	10.9	3.1	3.1		
<hr/>						
3	26	28	18	6		78
muito	33.3	35.9	23.1	7.7		60.9
	54.2	63.6	72.0	54.5		
	20.3	21.9	14.1	4.7		
<hr/>						
Column Total	48	44	25	11		128
	37.5	34.4	19.5	8.6		100.0

Chi-Square	Value	DF	Significance
Pearson	8.28294	9	.50590
Likelihood Ratio	9.97687	9	.35236
Mantel-Haenszel test for linear association	1.61042	1	.20443

Minimum Expected Frequency - .258  
 Cells with Expected Frequency < 5 - 9 OF 16 ( 56.3%)

Number of Missing Observations: 0

G1BIBP melhorias no processo de org.bib. by SEX sexo

Page 1 of 1

	Count	SEX		Row Total
		feminino	masculin	
Row Pct				
Col Pct				
Tot Pct				
G1BIBP				
0	4	6	10	
nao referida	40.0	60.0	7.8	
	8.0	7.7		
	3.1	4.7		
1	3	6	9	
nao houve altera	33.3	66.7	7.0	
	6.0	7.7		
	2.3	4.7		
2	15	23	38	
pouco	39.5	60.5	29.7	
	30.0	29.5		
	11.7	18.0		
3	28	43	71	
muito	39.4	60.6	55.5	
	56.0	55.1		
	21.9	33.6		
Column Total	50	78	128	
	39.1	60.9	100.0	

Chi-Square	Value	DF	Significance
Pearson	.13467	3	.98737
Likelihood Ratio	.13720	3	.98703
Mantel-Haenszel test for linear association	.01383	1	.90637

Minimum Expected Frequency - 3.516  
 Cells with Expected Frequency < 5 - 2 OF 8 ( 25.0%)

Number of Missing Observations: 0

GIBIBP melhorias no processo de org.bib. by IDADCOD idade por grupos etarios

Page 1 of 1

	Count	IDADCOD				Row Total
		25 - 34	35 - 44	45 - 54	>= 55	
	Row Pct					
	Col Pct					
	Tot Pct	1.00	2.00	3.00	4.00	
GIBIBP						
0						
nao referida	1	5	3	1	10	
	10.0	50.0	30.0	10.0	7.8	
	4.3	7.1	12.5	9.1		
	.8	3.9	2.3	.8		
1						
nao houve altera	2	3	2	2	9	
	22.2	33.3	22.2	22.2	7.0	
	8.7	4.3	8.3	18.2		
	1.6	2.3	1.6	1.6		
2						
pouco	7	23	6	2	38	
	18.4	60.5	15.8	5.3	29.7	
	30.4	32.9	25.0	18.2		
	5.5	18.0	4.7	1.6		
3						
muito	13	39	13	6	71	
	18.3	54.9	18.3	8.5	55.5	
	56.5	55.7	54.2	54.5		
	10.2	30.5	10.2	4.7		
Column Total	23	70	24	11	128	
	18.0	54.7	18.8	8.6	100.0	

Chi-Square	Value	DF	Significance
Pearson	4.85941	9	.84639
Likelihood Ratio	4.41953	9	.88170
Mantel-Haenszel test for linear association	.78394	1	.37594

Minimum Expected Frequency = .773  
 Cells with Expected Frequency < 5 = 8 OF 16 ( 50.0%)

Number of Missing Observations: 0

G1BIBP melhorias no processo de org.bib. by INVESTCO areas de investigacao

Page 1 of 1

	Count	INVESTCO						Row Total	
		Row Pct	soc,psi.	economia	historia	geografi	c.comuni		lit,ling
		Col Pct	soc,antr	e gesta	e antro a	cacao	uas,ling		
		Tot Pct	1.00	2.00	3.00	5.00	7.00		10.00
G1BIBP									
0	3	3	1	1	1	1	10		
nao referida	30.0	30.0	10.0	10.0	10.0	10.0	7.8		
	6.4	14.3	5.9	11.1	5.3	6.7			
	2.3	2.3	.8	.8	.8	.8			
1	4	1	1		1	2	9		
nao houve altera	44.4	11.1	11.1		11.1	22.2	7.0		
	8.5	4.8	5.9		5.3	13.3			
	3.1	.8	.8		.8	1.6			
2	16	5	3	3	8	3	38		
pouco	42.1	13.2	7.9	7.9	21.1	7.9	29.7		
	34.0	23.8	17.6	33.3	42.1	20.0			
	12.5	3.9	2.3	2.3	6.3	2.3			
3	24	12	12	5	9	9	71		
muito	33.8	16.9	16.9	7.0	12.7	12.7	55.5		
	51.1	57.1	70.6	55.6	47.4	60.0			
	18.8	9.4	9.4	3.9	7.0	7.0			
Column Total	47	21	17	9	19	15	128		
	36.7	16.4	13.3	7.0	14.8	11.7	100.0		

Chi-Square	Value	DF	Significance
Pearson	7.56765	15	.93995
Likelihood Ratio	7.89378	15	.92797
Mantel-Haenszel test for linear association	.01916	1	.88991

Minimum Expected Frequency - .633  
 Cells with Expected Frequency < 5 - 15 OF 24 ( 62.5%)

Number of Missing Observations: 0

G1BIBP melhorias no processo de org.bib. by PERFICO perfil experiencia informatica

Page 1 of 1

	Count	PERFICO				Row Total
		baixa	media baixa	media alta	alta	
	Row Pct					
	Col Pct					
	Tot Pct	1	2	3	4	
G1BIBP						
0		8		1	1	10
nao referida		80.0		10.0	10.0	7.8
		15.4		6.3	25.0	
		6.3		.8	.8	
1		5	3	1		9
nao houve altera		55.6	33.3	11.1		7.0
		9.6	5.4	6.3		
		3.9	2.3	.8		
2		10	24	3	1	38
pouco		26.3	63.2	7.9	2.6	29.7
		19.2	42.9	18.8	25.0	
		7.8	18.8	2.3	.8	
3		29	29	11	2	71
muito		40.8	40.8	15.5	2.8	55.5
		55.8	51.8	68.8	50.0	
		22.7	22.7	8.6	1.6	
Column Total		52	56	16	4	128
		40.6	43.8	12.5	3.1	100.0

Chi-Square	Value	DF	Significance
Pearson	17.29541	9	.04429
Likelihood Ratio	20.45866	9	.01528
Mantel-Haenszel test for linear association	1.29598	1	.25495

Minimum Expected Frequency - .281  
 Cells with Expected Frequency < 5 - 11 OF 16 ( 68.8%)

Number of Missing Observations: 0

Crosstabulation: G1BIBP melhorias no processo de org.bib.

By ENVOCO1 perfil expressao

		Count					
ENVOCO1->	Row Pct	baixo	medio ba	medio al	alto	Row Total	
	Col Pct		ixo	to			
	Tot Pct	1	2	3	4		
G1BIBP		-----					
	0	6	3	1		10	
nao referida		60.0	30.0	10.0		7.8	
		17.6	4.3	4.8			
		4.7	2.3	.8			
		-----					
	1	5	4			9	
nao houve altera		55.6	44.4			7.0	
		14.7	5.7				
		3.9	3.1				
		-----					
	2	9	23	6		38	
pouco		23.7	60.5	15.8		29.7	
		26.5	32.9	28.6			
		7.0	18.0	4.7			
		-----					
	3	14	40	14	3	71	
muito		19.7	56.3	19.7	4.2	55.5	
		41.2	57.1	66.7	100.0		
		10.9	31.3	10.9	2.3		
		-----					
Column		34	70	21	3	128	
Total		26.6	54.7	16.4	2.3	100.0	

Chi-Square	D.F.	Significance	Min E.F.	Cells with E.F.< 5
-----	---	-----	-----	-----
14.60603	9	.1023	.211	9 OF 16 ( 56.3%)

Number of Missing Observations = 0

G1BIBP melhorias no processo de org.bib. by ENVOCO2 perfil de autoconfianca

Page 1 of 1

	Count	ENVOCO2				Row Total
		baixo	medio baixo	medio alto	alto	
G1BIBP	Row Pct	1	2	3	4	
	Col Pct					
	Tot Pct					
0			5	5		10
nao referida			50.0	50.0		7.8
			13.5	5.9		
			3.9	3.9		
1			4	5		9
nao houve altera			44.4	55.6		7.0
			10.8	5.9		
			3.1	3.9		
2		1	10	26	1	38
pouco		2.6	26.3	68.4	2.6	29.7
		50.0	27.0	30.6	25.0	
		.8	7.8	20.3	.8	
3		1	18	49	3	71
muito		1.4	25.4	69.0	4.2	55.5
		50.0	48.6	57.6	75.0	
		.8	14.1	38.3	2.3	
Column Total		2	37	85	4	128
		1.6	28.9	66.4	3.1	100.0

Chi-Square	Value	DF	Significance
Pearson	4.83437	9	.84850
Likelihood Ratio	5.32899	9	.80474
Mantel-Haenszel test for linear association	2.60797	1	.10633

Minimum Expected Frequency - .141  
 Cells with Expected Frequency < 5 - 10 OF 16 ( 62.5%)

Number of Missing Observations: 0

GIBIBP melhorias no processo de org.bib. by ESTILCC perfil envolvimento na interacao

Page 1 of 1

		ESTILCC				
		suave	medio su ave	medio in tenso	intenso	Row Total
Count	Row Pct	1.00	2.00	3.00	4.00	
Col Pct	Tot Pct					
<b>GIBIBP</b>						
0		7	2		1	10
nao referida		70.0	20.0		10.0	7.8
		14.6	4.5		9.1	
		5.5	1.6		.8	
1		6	1	2		9
nao houve altera		66.7	11.1	22.2		7.0
		12.5	2.3	8.0		
		4.7	.8	1.6		
2		11	19	5	3	38
pouco		28.9	50.0	13.2	7.9	29.7
		22.9	43.2	20.0	27.3	
		8.6	14.8	3.9	2.3	
3		24	22	18	7	71
muito		33.8	31.0	25.4	9.9	55.5
		50.0	50.0	72.0	63.6	
		18.8	17.2	14.1	5.5	
Column Total		48	44	25	11	128
		37.5	34.4	19.5	8.6	100.0

Chi-Square	Value	DF	Significance
Pearson	15.77141	9	.07181
Likelihood Ratio	17.88548	9	.03653
Mantel-Haenszel test for linear association	5.09507	1	.02399

Minimum Expected Frequency - .773  
 Cells with Expected Frequency < 5 - 9 OF 16 ( 56.3%)

Number of Missing Observations: 0

GIANAP melhorias no processo de analise dados by SEX sexo

Page 1 of 1

	Count	SEX		Row Total
		feminino	masculin	
Row Pct				
Col Pct				
Tot Pct				
GIANAP				
0	13	14	27	
nao referida	48.1	51.9	21.1	
	26.0	17.9		
	10.2	10.9		
1	2	5	7	
nao houve altera	28.6	71.4	5.5	
	4.0	6.4		
	1.6	3.9		
2	3	11	14	
pouco	21.4	78.6	10.9	
	6.0	14.1		
	2.3	8.6		
3	32	48	80	
muito	40.0	60.0	62.5	
	64.0	61.5		
	25.0	37.5		
Column Total	50	78	128	
	39.1	60.9	100.0	

Chi-Square	Value	DF	Significance
Pearson	3.11840	3	.37373
Likelihood Ratio	3.27210	3	.35155
Mantel-Haenszel test for linear association	.25396	1	.61430

Minimum Expected Frequency - 2.734  
 Cells with Expected Frequency < 5 - 2 OF 8 ( 25.0%)

Number of Missing Observations: 0

GIANAP melhorias no processo de analise dados by IDADCOD idade por grupos etarios

Page 1 of 1

		IDADCOD				
		25 - 34	35 - 44	45 - 54	>= 55	
Count	Row Pct					Row
Col Pct	Tot Pct	1.00	2.00	3.00	4.00	Total
GIANAP		-----				
0	nao referida	5	12	6	4	27
		18.5	44.4	22.2	14.8	21.1
		21.7	17.1	25.0	36.4	
		3.9	9.4	4.7	3.1	
		-----				
1	nao houve altera	1	3	2	1	7
		14.3	42.9	28.6	14.3	5.5
		4.3	4.3	8.3	9.1	
		.8	2.3	1.6	.8	
		-----				
2	pouco		10	3	1	14
			71.4	21.4	7.1	10.9
			14.3	12.5	9.1	
			7.8	2.3	.8	
		-----				
3	muito	17	45	13	5	80
		21.3	56.3	16.3	6.3	62.5
		73.9	64.3	54.2	45.5	
		13.3	35.2	10.2	3.9	
		-----				
Column		23	70	24	11	128
Total		18.0	54.7	18.8	8.6	100.0

Chi-Square	Value	DF	Significance
Pearson	7.38216	9	.59740
Likelihood Ratio	9.60479	9	.38342
Mantel-Haenszel test for linear association	2.57952	1	.10825

Minimum Expected Frequency - .602  
 Cells with Expected Frequency < 5 - 9 OF 16 ( 56.3%)

Number of Missing Observations: 0

GIANAP melhorias no processo de analise dados by INVESTCO areas de investigacao

Page 1 of 1

		INVESTCO						
		soc,psi.	economia	historia	geografi	c.comuni	lit,ling	
		soc,antr	e gesta	e antro a		cacao	uas,ling	Row
		1.00	2.00	3.00	5.00	7.00	10.00	Total
Count	Row Pct							
Col Pct	Tot Pct							
<b>GIANAP</b>								
0	nao referida	9	2	2	1	7	6	27
		33.3	7.4	7.4	3.7	25.9	22.2	21.1
		19.1	9.5	11.8	11.1	36.8	40.0	
		7.0	1.6	1.6	.8	5.5	4.7	
1	nao houve altera	2				3	2	7
		28.6				42.9	28.6	5.5
		4.3				15.8	13.3	
		1.6				2.3	1.6	
2	pouco	5		4		3	2	14
		35.7		28.6		21.4	14.3	10.9
		10.6		23.5		15.8	13.3	
		3.9		3.1		2.3	1.6	
3	muito	31	19	11	8	6	5	80
		38.8	23.8	13.8	10.0	7.5	6.3	62.5
		66.0	90.5	64.7	88.9	31.6	33.3	
		24.2	14.8	8.6	6.3	4.7	3.9	
<b>Column Total</b>		47	21	17	9	19	15	128
		36.7	16.4	13.3	7.0	14.8	11.7	100.0

Chi-Square	Value	DF	Significance
Pearson	30.33450	15	.01077
Likelihood Ratio	34.03172	15	.00337
Mantel-Haenszel test for linear association	11.22371	1	.00081

Minimum Expected Frequency - .492  
 Cells with Expected Frequency < 5 - 16 OF 24 ( 66.7%)

Number of Missing Observations: 0

GIANAP melhorias no processo de analise dados by PERFICO perfil experiencia informatica

Page 1 of 1

	Count	PERFICO				Row Total
		baixa	media baixa	media alta	alta	
	Row Pct	Col Pct	Col Pct	Col Pct	Col Pct	Row Total
	Tot Pct	1	2	3	4	
GIANAP						
nao referida	0	23	3		1	27
		85.2	11.1		3.7	21.1
		44.2	5.4		25.0	
		18.0	2.3		.8	
nao houve altera	1	6	1			7
		85.7	14.3			5.5
		11.5	1.8			
		4.7	.8			
pouco	2	7	7			14
		50.0	50.0			10.9
		13.5	12.5			
		5.5	5.5			
muito	3	16	45	16	3	80
		20.0	56.3	20.0	3.8	62.5
		30.8	80.4	100.0	75.0	
		12.5	35.2	12.5	2.3	
Column Total		52	56	16	4	128
		40.6	43.8	12.5	3.1	100.0

Chi-Square	Value	DF	Significance
Pearson	46.71033	9	.00000
Likelihood Ratio	53.75000	9	.00000
Mantel-Haenszel test for linear association	28.70060	1	.00000

Minimum Expected Frequency - .219  
 Cells with Expected Frequency < 5 - 9 OF 16 ( 56.3%)

Number of Missing Observations: 0

Crosstabulation: GIANAP melhorias no processo de analise dados By ENVOCO1 perfil expressao do

ENVOCO1->	Count Row Pct Col Pct Tot Pct	baixo	medio ba	medio al	alto	Row Total
		1	2	3	4	
-----						
GIANAP						
nao referida	0	16 59.3 47.1 12.5	11 40.7 15.7 8.6			27 21.1
nao houve altera	1	3 42.9 8.8 2.3	4 57.1 5.7 3.1			7 5.5
pouco	2	3 21.4 8.8 2.3	11 78.6 15.7 8.6			14 10.9
muito	3	12 15.0 35.3 9.4	44 55.0 62.9 34.4	21 26.3 100.0 16.4	3 3.8 100.0 2.3	80 62.5
-----						
Column Total		34 26.6	70 54.7	21 16.4	3 2.3	128 100.0

Chi-Square	D.F.	Significance	Min E.F.	Cells with E.F. < 5
-----	----	-----	-----	-----
32.56177	9	.0002	.164	10 OF 16 ( 62.5%)

Number of Missing Observations = 0

GIANAP melhorias no processo de analise dados by ENVOCO2 perfil de autoconfianca

Page 1 of 1

	Count	ENVOCO2				Row Total
		baixo	medio baixo	medio alto	alto	
Row Pct	Col Pct	1	2	3	4	
Tot Pct						
GIANAP						
nao referida	0		14	13		27
			51.9	48.1		21.1
			37.8	15.3		
			10.9	10.2		
nao houve altera	1		4	3		7
			57.1	42.9		5.5
			10.8	3.5		
			3.1	2.3		
pouco	2	1	4	9		14
		7.1	28.6	64.3		10.9
		50.0	10.8	10.6		
		.8	3.1	7.0		
muito	3	1	15	60	4	80
		1.3	18.8	75.0	5.0	62.5
		50.0	40.5	70.6	100.0	
		.8	11.7	46.9	3.1	
Column Total		2	37	85	4	128
		1.6	28.9	66.4	3.1	100.0

Chi-Square	Value	DF	Significance
Pearson	18.31443	9	.03170
Likelihood Ratio	18.12029	9	.03380
Mantel-Haenszel test for linear association	10.34903	1	.00130

Minimum Expected Frequency - .109  
 Cells with Expected Frequency < 5 - 11 OF 16 ( 68.8%)

Number of Missing Observations: 0

GIANAP melhorias no processo de analise dados by ESTILCC perfil envolvimento na interacao

Page 1 of 1

	Count	ESTILCC				Row Total
		suave	medio su ave	medio in tenso	intenso	
Row Pct						
Col Pct						
Tot Pct		1.00	2.00	3.00	4.00	
<hr/>						
GIANAP						
0	18	7	2			27
nao referida	66.7	25.9	7.4			21.1
	37.5	15.9	8.0			
	14.1	5.5	1.6			
<hr/>						
1	3	3	1			7
nao houve altera	42.9	42.9	14.3			5.5
	6.3	6.8	4.0			
	2.3	2.3	.8			
<hr/>						
2	6	8				14
pouco	42.9	57.1				10.9
	12.5	18.2				
	4.7	6.3				
<hr/>						
3	21	26	22	11		80
muito	26.3	32.5	27.5	13.8		62.5
	43.8	59.1	88.0	100.0		
	16.4	20.3	17.2	8.6		
<hr/>						
Column Total	48	44	25	11		128
	37.5	34.4	19.5	8.6		100.0

Chi-Square	Value	DF	Significance
Pearson	25.95190	9	.00208
Likelihood Ratio	31.61724	9	.00023
Mantel-Haenszel test for linear association	18.44795	1	.00002

Minimum Expected Frequency - .602  
 Cells with Expected Frequency < 5 - 8 OF 16 ( 50.0%)

Number of Missing Observations: 0

GIAPRP melhorias no processo de apre.de dados by SEX sexo

Page 1 of 1

	Count	SEX		Row Total
		feminino	masculin	
Row Pct				
Col Pct		0		
Tot Pct		1	2	
GIAPRP				
0	13	12		25
nao referida	52.0	48.0		19.5
	26.0	15.4		
	10.2	9.4		
1		4		4
nao houve altera		100.0		3.1
		5.1		
		3.1		
2	1	10		11
pouco	9.1	90.9		8.6
	2.0	12.8		
	.8	7.8		
3	36	52		88
muito	40.9	59.1		68.8
	72.0	66.7		
	28.1	40.6		
Column	50	78		128
Total	39.1	60.9		100.0

Chi-Square	Value	DF	Significance
Pearson	8.59921	3	.03512
Likelihood Ratio	10.88296	3	.01238
Mantel-Haenszel test for linear association	.24527	1	.62042

Minimum Expected Frequency - 1.563  
 Cells with Expected Frequency < 5 - 3 OF 8 ( 37.5%)

Number of Missing Observations: 0

GIAPRP melhorias no processo de apre.de dados by IDADCOD idade por grupos etarios

Page 1 of 1

		IDADCOD				
		25 - 34	35 - 44	45 - 54	>= 55	
Count						
Row Pct						
Col Pct						
Tot Pct		1.00	2.00	3.00	4.00	Row Total
GIAPRP		-----				
	0	5	9	6	5	25
nao referida		20.0	36.0	24.0	20.0	19.5
		21.7	12.9	25.0	45.5	
		3.9	7.0	4.7	3.9	
	1		2	2		4
nao houve altera			50.0	50.0		3.1
			2.9	8.3		
			1.6	1.6		
	2	1	7	3		11
pouco		9.1	63.6	27.3		8.6
		4.3	10.0	12.5		
		.8	5.5	2.3		
	3	17	52	13	6	88
muito		19.3	59.1	14.8	6.8	68.8
		73.9	74.3	54.2	54.5	
		13.3	40.6	10.2	4.7	
	Column Total	23	70	24	11	128
	Total	18.0	54.7	18.8	8.6	100.0

Chi-Square	Value	DF	Significance
Pearson	12.44952	9	.18914
Likelihood Ratio	13.06618	9	.15963
Mantel-Haenszel test for linear association	3.90593	1	.04812

Minimum Expected Frequency - .344  
 Cells with Expected Frequency < 5 - 10 OF 16 ( 62.5%)

Number of Missing Observations: 0

GLAPRP melhorias no processo de apre.de dados by INVESTCO areas de investigacao

Page 1 of 1

		INVESTCO						
Count		soc,psi.	economia	historia	geografi	c.comuni	lit,ling	
Row Pct		soc,antr	e gesta	e antro a		cacao	uas,ling	Row
Col Pct								Total
Tot Pct		1.00	2.00	3.00	5.00	7.00	10.00	
GLAPRP								
	0	7	2	3		7	6	25
nao referida		28.0	8.0	12.0		28.0	24.0	19.5
		14.9	9.5	17.6		36.8	40.0	
		5.5	1.6	2.3		5.5	4.7	
	1	2	1			1		4
nao houve altera		50.0	25.0			25.0		3.1
		4.3	4.8			5.3		
		1.6	.8			.8		
	2	2		1		6	2	11
pouco		18.2		9.1		54.5	18.2	8.6
		4.3		5.9		31.6	13.3	
		1.6		.8		4.7	1.6	
	3	36	18	13	9	5	7	88
muito		40.9	20.5	14.8	10.2	5.7	8.0	68.8
		76.6	85.7	76.5	100.0	26.3	46.7	
		28.1	14.1	10.2	7.0	3.9	5.5	
	Column	47	21	17	9	19	15	128
	Total	36.7	16.4	13.3	7.0	14.8	11.7	100.0

Chi-Square	Value	DF	Significance
Pearson	36.03910	15	.00174
Likelihood Ratio	37.33966	15	.00113
Mantel-Haenszel test for linear association	9.88828	1	.00166

Minimum Expected Frequency - .281

Cells with Expected Frequency < 5 - 17 OF 24 ( 70.8%)

Number of Missing Observations: 0

GIAPRP melhorias no processo de apre.de dados by PERFICO perfil experiencia informatica

Page 1 of 1

	Count	PERFICO				Row Total
		baixa	media ba ixa	media al ta	alta	
Row Pct	Col Pct	1	2	3	4	
Tot Pct						
GIAPRP						
0	20	4		1	25	
nao referida	80.0	16.0		4.0	19.5	
	38.5	7.1		25.0		
	15.6	3.1		.8		
1	2	2			4	
nao houve altera	50.0	50.0			3.1	
	3.8	3.6				
	1.6	1.6				
2	5	5	1		11	
pouco	45.5	45.5	9.1		8.6	
	9.6	8.9	6.3			
	3.9	3.9	.8			
3	25	45	15	3	88	
muito	28.4	51.1	17.0	3.4	68.8	
	48.1	80.4	93.8	75.0		
	19.5	35.2	11.7	2.3		
Column Total	52	56	16	4	128	
	40.6	43.8	12.5	3.1	100.0	

Chi-Square	Value	DF	Significance
Pearson	24.19840	9	.00400
Likelihood Ratio	27.76887	9	.00104
Mantel-Haenszel test for linear association	15.30438	1	.00009

Minimum Expected Frequency - .125  
 Cells with Expected Frequency < 5 - 11 OF 16 ( 68.8%)

Number of Missing Observations: 0

Crosstabulation: GIAPRP melhorias no processo de apre.de dados By ENVOCO1 perfil expressa

ENVOCO1->	Count Row Pct Col Pct Tot Pct	baixo	medio ba	medio al	alto	Row Total
		1	ixo 2	to 3	4	
GIAPRP						
0		16	8	1		25
nao referida		64.0	32.0	4.0		19.5
		47.1	11.4	4.8		
		12.5	6.3	.8		
1		1	3			4
nao houve altera		25.0	75.0			3.1
		2.9	4.3			
		.8	2.3			
2		1	8	1	1	11
pouco		9.1	72.7	9.1	9.1	8.6
		2.9	11.4	4.8	33.3	
		.8	6.3	.8	.8	
3		16	51	19	2	88
muito		18.2	58.0	21.6	2.3	68.8
		47.1	72.9	90.5	66.7	
		12.5	39.8	14.8	1.6	
Column		34	70	21	3	128
Total		26.6	54.7	16.4	2.3	100.0

Chi-Square	D.F.	Significance	Min E.F.	Cells with E.F. < 5
27.88746	9	.0010	.094	10 OF 16 ( 62.5%)

Number of Missing Observations = 0

GIAPRP melhorias no processo de apre.de dados by ENVOCO2 perfil de autoconfianca

Page 1 of 1

	Count	ENVOCO2				Row Total
		baixo	medio baixo	medio alto	alto	
Row Pct		1	2	3	4	
Col Pct						
Tot Pct						
GIAPRP						
0			12	13		25
nao referida			48.0	52.0		19.5
			32.4	15.3		
			9.4	10.2		
1			2	2		4
nao houve altera			50.0	50.0		3.1
			5.4	2.4		
			1.6	1.6		
2			2	9		11
pouco			18.2	81.8		8.6
			5.4	10.6		
			1.6	7.0		
3	2	21	61	4	88	
muito	2.3	23.9	69.3	4.5	68.8	
	100.0	56.8	71.8	100.0		
	1.6	16.4	47.7	3.1		
Column Total	2	37	85	4	128	
	1.6	28.9	66.4	3.1	100.0	

Chi-Square	Value	DF	Significance
Pearson	9.15710	9	.42290
Likelihood Ratio	10.45280	9	.31509
Mantel-Haenszel test for linear association	3.98426	1	.04593

Minimum Expected Frequency - .063  
 Cells with Expected Frequency < 5 - 11 OF 16 ( 68.8%)

Number of Missing Observations: 0

GIAPRP melhorias no processo de apre.de dados by ESTILCC perfil envolvimento na interacao

Page 1 of 1

		ESTILCC				
		suave	medio su ave	medio in tenso	intenso	Row Total
Count	Row Pct	1.00	2.00	3.00	4.00	
Col Pct	Tot Pct					
GIAPRP						
0		18	6	1		25
nao referida		72.0	24.0	4.0		19.5
		37.5	13.6	4.0		
		14.1	4.7	.8		
1		2	1	1		4
nao houve altera		50.0	25.0	25.0		3.1
		4.2	2.3	4.0		
		1.6	.8	.8		
2		2	7	1	1	11
pouco		18.2	63.6	9.1	9.1	8.6
		4.2	15.9	4.0	9.1	
		1.6	5.5	.8	.8	
3		26	30	22	10	88
muito		29.5	34.1	25.0	11.4	68.8
		54.2	68.2	88.0	90.9	
		20.3	23.4	17.2	7.8	
Column		48	44	25	11	128
Total		37.5	34.4	19.5	8.6	100.0

Chi-Square	Value	DF	Significance
Pearson	22.69957	9	.00691
Likelihood Ratio	24.87200	9	.00312
Mantel-Haenszel test for linear association	15.59274	1	.00008

Minimum Expected Frequency - .344  
 Cells with Expected Frequency < 5 - 10 OF 16 ( 62.5%)

Number of Missing Observations: 0

GIESCR melhorias nos resultados da escrita by SEX sexo

Page 1 of 1

	Count	SEX		Row Total
		feminino	masculino	
	Row Pct	Col Pct	Col Pct	Row Total
	Tot Pct	1	2	Total
GIESCR				
0	3	4		7
nao referida	42.9	57.1		5.5
	6.0	5.1		
	2.3	3.1		
1	9	8		17
nao houve altera	52.9	47.1		13.3
	18.0	10.3		
	7.0	6.3		
2	9	18		27
pouco	33.3	66.7		21.1
	18.0	23.1		
	7.0	14.1		
3	29	48		77
uito	37.7	62.3		60.2
	58.0	61.5		
	22.7	37.5		
Column	50	78		128
Total	39.1	60.9		100.0

Chi-Square	Value	DF	Significance
Pearson	1.85369	3	.60332
Likelihood Ratio	1.82267	3	.61001
Mantel-Haenszel test for linear association	.62249	1	.43012

Minimum Expected Frequency - 2.734  
 Cells with Expected Frequency < 5 - 2 OF 8 ( 25.0%)

Number of Missing Observations: 0

GIESCR melhorias nos resultados da escrita by IDADCOD idade por grupos etarios

Page 1 of 1

	Count	IDADCOD				Row Total
		25 - 34	35 - 44	45 - 54	>= 55	
	Row Pct					
	Col Pct					
	Tot Pct	1.00	2.00	3.00	4.00	
GIESCR		-----				
0	1	6				7
nao referida	14.3	85.7				5.5
	4.3	8.6				
	.8	4.7				
1	4	9	2	2		17
nao houve altera	23.5	52.9	11.8	11.8		13.3
	17.4	12.9	8.3	18.2		
	3.1	7.0	1.6	1.6		
2	5	18	3	1		27
pouco	18.5	66.7	11.1	3.7		21.1
	21.7	25.7	12.5	9.1		
	3.9	14.1	2.3	.8		
3	13	37	19	8		77
muito	16.9	48.1	24.7	10.4		60.2
	56.5	52.9	79.2	72.7		
	10.2	28.9	14.8	6.3		
Column Total	23	70	24	11	128	
	18.0	54.7	18.8	8.6	100.0	

Chi-Square	Value	DF	Significance
Pearson	8.84828	9	.45140
Likelihood Ratio	10.78666	9	.29062
Mantel-Haenszel test for linear association	2.61482	1	.10587

Minimum Expected Frequency - .602  
 Cells with Expected Frequency < 5 - 9 OF 16 ( 56.3%)

Number of Missing Observations: 0

GLIESCR melhorias nos resultados da escrita by INVESTCO areas de investigacao

Page 1 of 1

		INVESTCO						
Count		soc,psi.	economia	historia	geografi	c.comuni	lit,ling	
Row Pct		soc,antr	e gesta	e antro a		cacao	uas,ling	Row
Col Pct								Total
Tot Pct		1.00	2.00	3.00	5.00	7.00	10.00	
GLIESCR								
	0	2	3	1		1		7
nao referida		28.6	42.9	14.3		14.3		5.5
		4.3	14.3	5.9		5.3		
		1.6	2.3	.8		.8		
	1	5	3	3	1	1	4	17
nao houve altera		29.4	17.6	17.6	5.9	5.9	23.5	13.3
		10.6	14.3	17.6	11.1	5.3	26.7	
		3.9	2.3	2.3	.8	.8	3.1	
	2	12	3	3	1	5	3	27
pouco		44.4	11.1	11.1	3.7	18.5	11.1	21.1
		25.5	14.3	17.6	11.1	26.3	20.0	
		9.4	2.3	2.3	.8	3.9	2.3	
	3	28	12	10	7	12	8	77
muito		36.4	15.6	13.0	9.1	15.6	10.4	60.2
		59.6	57.1	58.8	77.8	63.2	53.3	
		21.9	9.4	7.8	5.5	9.4	6.3	
	Column	47	21	17	9	19	15	128
	Total	36.7	16.4	13.3	7.0	14.8	11.7	100.0

Chi-Square	Value	DF	Significance
Pearson	10.23717	15	.80456
Likelihood Ratio	10.51721	15	.78601
Mantel-Haenszel test for linear association	.02269	1	.88026

Minimum Expected Frequency - .492  
 Cells with Expected Frequency < 5 - 16 OF 24 ( 66.7%)

Number of Missing Observations: 0

GLESCR melhorias nos resultados da escrita by PERFICO perfil experiencia informatica

Page 1 of 1

	Count	PERFICO				Row Total
		baixa	media baixa	media alta	alta	
GLESCR	Row Pct	1	2	3	4	
	Col Pct					
	Tot Pct					
0		4	1	1	1	7
nao referida		57.1	14.3	14.3	14.3	5.5
		7.7	1.8	6.3	25.0	
		3.1	.8	.8	.8	
1		7	8	2		17
nao houve altera		41.2	47.1	11.8		13.3
		13.5	14.3	12.5		
		5.5	6.3	1.6		
2		10	13	4		27
pouco		37.0	48.1	14.8		21.1
		19.2	23.2	25.0		
		7.8	10.2	3.1		
3		31	34	9	3	77
muito		40.3	44.2	11.7	3.9	60.2
		59.6	60.7	56.3	75.0	
		24.2	26.6	7.0	2.3	
Column		52	56	16	4	128
Total		40.6	43.8	12.5	3.1	100.0

Chi-Square	Value	DF	Significance
Pearson	6.60656	9	.67801
Likelihood Ratio	7.09352	9	.62738
Mantel-Haenszel test for linear association	.01746	1	.89489

Minimum Expected Frequency - .219  
 Cells with Expected Frequency < 5 - 9 OF 16 ( 56.3%)

Number of Missing Observations: 0

Crosstabulation: GIESCR melhorias nos resultados da escrita By ENVOCO1 perfil expressao d

ENVOCO1->	Count Row Pct Col Pct Tot Pct	baixo	medio ba	medio al	alto	Row Total	
		1	ixo	to	3		4
		GIESCR					
0	3	4				7	
nao referida	42.9	57.1				5.5	
	8.8	5.7					
	2.3	3.1					
1	7	7	3			17	
nao houve altera	41.2	41.2	17.6			13.3	
	20.6	10.0	14.3				
	5.5	5.5	2.3				
2	6	14	6	1		27	
pouco	22.2	51.9	22.2	3.7		21.1	
	17.6	20.0	28.6	33.3			
	4.7	10.9	4.7	.8			
3	18	45	12	2		77	
muito	23.4	58.4	15.6	2.6		60.2	
	52.9	64.3	57.1	66.7			
	14.1	35.2	9.4	1.6			
Column	34	70	21	3		128	
Total	26.6	54.7	16.4	2.3		100.0	

Chi-Square	D.F.	Significance	Min E.F.	Cells with E.F. < 5
5.91502	9	.7484	.164	10 OF 16 ( 62.5%)

Number of Missing Observations = 0

GLESCR melhorias nos resultados da escrita by ENVOCO2 perfil de autoconfianca

Page 1 of 1

	Count	ENVOCO2				Row Total
		baixo	medio baixo	medio alto	alto	
Row Pct	Col Pct	1	2	3	4	
Tot Pct						
GLESCR						
0			3	4		7
nao referida			42.9	57.1		5.5
			8.1	4.7		
			2.3	3.1		
1			4	13		17
nao houve altera			23.5	76.5		13.3
			10.8	15.3		
			3.1	10.2		
2			8	19		27
pouco			29.6	70.4		21.1
			21.6	22.4		
			6.3	14.8		
3		2	22	49	4	77
muito		2.6	28.6	63.6	5.2	60.2
		100.0	59.5	57.6	100.0	
		1.6	17.2	38.3	3.1	
Column Total		2	37	85	4	128
		1.6	28.9	66.4	3.1	100.0

Chi-Square	Value	DF	Significance
Pearson	5.12585	9	.82320
Likelihood Ratio	7.19296	9	.61704
Mantel-Haenszel test for linear association	.05287	1	.81814

Minimum Expected Frequency - .109  
 Cells with Expected Frequency < 5 - 11 OF 16 ( 68.8%)

Number of Missing Observations: 0

GLESCR melhorias nos resultados da escrita by ESTILCC perfil envolvimento na interacao

Page 1 of 1

GLESCR	Count	ESTILCC				Row Total
		suave	medio su ave	medio in tenso	intenso	
0	3	4			7	
nao referida	42.9	57.1			5.5	
	6.3	9.1				
	2.3	3.1				
1	9	2	6		17	
nao houve altera	52.9	11.8	35.3		13.3	
	18.8	4.5	24.0			
	7.0	1.6	4.7			
2	11	7	6	3	27	
pouco	40.7	25.9	22.2	11.1	21.1	
	22.9	15.9	24.0	27.3		
	8.6	5.5	4.7	2.3		
3	25	31	13	8	77	
muito	32.5	40.3	16.9	10.4	60.2	
	52.1	70.5	52.0	72.7		
	19.5	24.2	10.2	6.3		
Column Total	48	44	25	11	128	
	37.5	34.4	19.5	8.6	100.0	

Chi-Square	Value	DF	Significance
Pearson	13.10736	9	.15781
Likelihood Ratio	16.69080	9	.05378
Mantel-Haenszel test for linear association	1.83694	1	.17531

Minimum Expected Frequency - .602  
 Cells with Expected Frequency < 5 - 7 OF 16 ( 43.8%)

Number of Missing Observations: 0

GIBIBR melhorias nos resultados da bib. by SEX sexo

Page 1 of 1

	Count	SEX		Row Total
		feminino	masculin	
Row Pct				
Col Pct		0		
Tot Pct		1	2	
GIBIBR				
0	5	10	15	
nao referida	33.3	66.7	11.7	
	10.0	12.8		
	3.9	7.8		
1	3	5	8	
nao houve altera	37.5	62.5	6.3	
	6.0	6.4		
	2.3	3.9		
2	12	22	34	
pouco	35.3	64.7	26.6	
	24.0	28.2		
	9.4	17.2		
3	30	41	71	
muito	42.3	57.7	55.5	
	60.0	52.6		
	23.4	32.0		
Column Total	50	78	128	
	39.1	60.9	100.0	

Chi-Square	Value	DF	Significance
Pearson	.72160	3	.86811
Likelihood Ratio	.72576	3	.86713
Mantel-Haenszel test for linear association	.53941	1	.46268

Minimum Expected Frequency - 3.125  
 Cells with Expected Frequency < 5 - 2 OF 8 ( 25.0%)

Number of Missing Observations: 0

G1BIBR melhorias nos resultados da bib. by IDADCOD idade por grupos etarios

Page 1 of 1

	Count	IDADCOD				Row Total
		25 - 34	35 - 44	45 - 54	>= 55	
G1BIBR	Row Pct	Col Pct	Col Pct	Col Pct	Col Pct	Row Total
	Tot Pct	1.00	2.00	3.00	4.00	
0	1	9	4	1	15	
nao referida	6.7	60.0	26.7	6.7	11.7	
	4.3	12.9	16.7	9.1		
	.8	7.0	3.1	.8		
1	2	3	2	1	8	
nao houve altera	25.0	37.5	25.0	12.5	6.3	
	8.7	4.3	8.3	9.1		
	1.6	2.3	1.6	.8		
2	5	23	3	3	34	
pouco	14.7	67.6	8.8	8.8	26.6	
	21.7	32.9	12.5	27.3		
	3.9	18.0	2.3	2.3		
3	15	35	15	6	71	
muito	21.1	49.3	21.1	8.5	55.5	
	65.2	50.0	62.5	54.5		
	11.7	27.3	11.7	4.7		
Column Total	23	70	24	11	128	
	18.0	54.7	18.8	8.6	100.0	

Chi-Square	Value	DF	Significance
Pearson	6.69247	9	.66910
Likelihood Ratio	7.33797	9	.60198
Mantel-Haenszel test for linear association	.39394	1	.53024

Minimum Expected Frequency - .688  
 Cells with Expected Frequency < 5 - 8 OF 16 ( 50.0%)

Number of Missing Observations: 0

G1BIBR melhorias nos resultados da bib. by INVESTCO areas de investigacao

		INVESTCO						Page 1 of 1
Count		soc,psi.	economia	historia	geografi	c.comuni	lit,ling	
Row Pct		soc,antr	e gesta	e antro	a	cacao	uas,ling	Row
Col Pct								Total
Tot Pct		1.00	2.00	3.00	5.00	7.00	10.00	
G1BIBR								
	0	4	5	2	1	2	1	15
nao referida		26.7	33.3	13.3	6.7	13.3	6.7	11.7
		8.5	23.8	11.8	11.1	10.5	6.7	
		3.1	3.9	1.6	.8	1.6	.8	
	1	5	1	1			1	8
nao houve altera		62.5	12.5	12.5			12.5	6.3
		10.6	4.8	5.9			6.7	
		3.9	.8	.8			.8	
	2	14	4	3	2	8	3	34
pouco		41.2	11.8	8.8	5.9	23.5	8.8	26.6
		29.8	19.0	17.6	22.2	42.1	20.0	
		10.9	3.1	2.3	1.6	6.3	2.3	
	3	24	11	11	6	9	10	71
muito		33.8	15.5	15.5	8.5	12.7	14.1	55.5
		51.1	52.4	64.7	66.7	47.4	66.7	
		18.8	8.6	8.6	4.7	7.0	7.8	
Column		47	21	17	9	19	15	128
Total		36.7	16.4	13.3	7.0	14.8	11.7	100.0

Chi-Square	Value	DF	Significance
Pearson	11.06895	15	.74769
Likelihood Ratio	11.91291	15	.68561
Mantel-Haenszel test for linear association	.88052	1	.34806

Minimum Expected Frequency - .563  
 Cells with Expected Frequency < 5 - 15 OF 24 ( 62.5%)

Number of Missing Observations: 0

G1BIBR melhorias nos resultados da bib. by PERFICO perfil experiencia informatica

Page 1 of 1

	Count	PERFICO				Row Total
		baixa	media baixa	media alta	alta	
Row Pct						
Col Pct						
Tot Pct		1	2	3	4	
G1BIBR						
0	10	1	3	1	15	
nao referida	66.7	6.7	20.0	6.7	11.7	
	19.2	1.8	18.8	25.0		
	7.8	.8	2.3	.8		
1	3	4	1		8	
nao houve altera	37.5	50.0	12.5		6.3	
	5.8	7.1	6.3			
	2.3	3.1	.8			
2	9	22	3		34	
pouco	26.5	64.7	8.8		26.6	
	17.3	39.3	18.8			
	7.0	17.2	2.3			
3	30	29	9	3	71	
muito	42.3	40.8	12.7	4.2	55.5	
	57.7	51.8	56.3	75.0		
	23.4	22.7	7.0	2.3		
Column Total	52	56	16	4	128	
	40.6	43.8	12.5	3.1	100.0	

Chi-Square	Value	DF	Significance
Pearson	15.81649	9	.07081
Likelihood Ratio	18.92189	9	.02587
Mantel-Haenszel test for linear association	.22243	1	.63720

Minimum Expected Frequency - .250  
 Cells with Expected Frequency < 5 - 9 OF 16 ( 56.3%)

Number of Missing Observations: 0

Crosstabulation: G1BIBR melhorias nos resultados da bib.

By ENVOCO1 perfil expressao

		Count					
ENVOCO1->	Row Pct	baixo	medio ba	medio al	alto	Row Total	
	Col Pct		ixo	to			
	Tot Pct	1	2	3	4		
G1BIBR		-----					
	0	7	6	2		15	
nao referida		46.7	40.0	13.3		11.7	
		20.6	8.6	9.5			
		5.5	4.7	1.6			
		-----					
	1	4	4			8	
nao houve altera		50.0	50.0			6.3	
		11.8	5.7				
		3.1	3.1				
		-----					
	2	9	20	5		34	
pouco		26.5	58.8	14.7		26.6	
		26.5	28.6	23.8			
		7.0	15.6	3.9			
		-----					
	3	14	40	14	3	71	
muito		19.7	56.3	19.7	4.2	55.5	
		41.2	57.1	66.7	100.0		
		10.9	31.3	10.9	2.3		
		-----					
Column		34	70	21	3	128	
Total		26.6	54.7	16.4	2.3	100.0	

Chi-Square	D.F.	Significance	Min E.F.	Cells with E.F. < 5
-----	----	-----	-----	-----
10.29651	9	.3270	.188	9 OF 16 ( 56.3%)

Number of Missing Observations = 0

G1BIBR melhorias nos resultados da bib. by ENVOCO2 perfil de autoconfianca

Page 1 of 1

	Count	ENVOCO2				Row Total
		baixo	medio baixo	medio alto	alto	
	Row Pct	1	2	3	4	
	Col Pct					
	Tot Pct					
G1BIBR						
0			8	7		15
nao referida			53.3	46.7		11.7
			21.6	8.2		
			6.3	5.5		
1			3	4	1	8
nao houve altera			37.5	50.0	12.5	6.3
			8.1	4.7	25.0	
			2.3	3.1	.8	
2		1	7	26		34
pouco		2.9	20.6	76.5		26.6
		50.0	18.9	30.6		
		.8	5.5	20.3		
3		1	19	48	3	71
muito		1.4	26.8	67.6	4.2	55.5
		50.0	51.4	56.5	75.0	
		.8	14.8	37.5	2.3	
Column Total		2	37	85	4	128
		1.6	28.9	66.4	3.1	100.0

Chi-Square	Value	DF	Significance
Pearson	10.80610	9	.28923
Likelihood Ratio	11.16778	9	.26438
Mantel-Haenszel test for linear association	2.31195	1	.12838

Minimum Expected Frequency - .125

Cells with Expected Frequency &lt; 5 - 10 OF 16 ( 62.5%)

Number of Missing Observations: 0

G1BIBR melhorias nos resultados da bib. by ESTILCC perfil envolvimento na interacao

Page 1 of 1

	Count	ESTILCC				Row Total
		suave	medio su ave	medio in tenso	intenso	
Row Pct	Col Pct	1.00	2.00	3.00	4.00	
Tot Pct						
G1BIBR						
0	8	5		2	15	
nao referida	53.3	33.3		13.3	11.7	
	16.7	11.4		18.2		
	6.3	3.9		1.6		
1	6		2		8	
nao houve altera	75.0		25.0		6.3	
	12.5		8.0			
	4.7		1.6			
2	13	15	5	1	34	
pouco	38.2	44.1	14.7	2.9	26.6	
	27.1	34.1	20.0	9.1		
	10.2	11.7	3.9	.8		
3	21	24	18	8	71	
muito	29.6	33.8	25.4	11.3	55.5	
	43.8	54.5	72.0	72.7		
	16.4	18.8	14.1	6.3		
Column Total	48	44	25	11	128	
	37.5	34.4	19.5	8.6	100.0	

Chi-Square	Value	DF	Significance
Pearson	16.52000	9	.05679
Likelihood Ratio	22.34993	9	.00783
Mantel-Haenszel test for linear association	5.30706	1	.02124

Minimum Expected Frequency - .688  
 Cells with Expected Frequency < 5 - 7 OF 16 ( 43.8%)

Number of Missing Observations: 0

GIANAR melhorias nos resultados da anali.dados by SEX sexo

Page 1 of 1

	Count	SEX		Row Total
		feminino	masculin	
Row Pct				
Col Pct				
Tot Pct				
GIANAR				
0	13	16	29	
nao referida	44.8	55.2	22.7	
	26.0	20.5		
	10.2	12.5		
1	3	5	8	
nao houve altera	37.5	62.5	6.3	
	6.0	6.4		
	2.3	3.9		
2	4	12	16	
pouco	25.0	75.0	12.5	
	8.0	15.4		
	3.1	9.4		
3	30	45	75	
muito	40.0	60.0	58.6	
	60.0	57.7		
	23.4	35.2		
Column Total	50	78	128	
	39.1	60.9	100.0	

Chi-Square	Value	DF	Significance
Pearson	1.77004	3	.62147
Likelihood Ratio	1.84775	3	.60460
Mantel-Haenszel test for linear association	.13298	1	.71537

Minimum Expected Frequency - 3.125  
 Cells with Expected Frequency < 5 - 2 OF 8 ( 25.0%)

Number of Missing Observations: 0

GIANAR melhorias nos resultados da anali.dados by IDADCOD idade por grupos etarios

Page 1 of 1

	Count	IDADCOD				Row Total
		25 - 34	35 - 44	45 - 54	>= 55	
	Row Pct					
	Col Pct					
	Tot Pct	1.00	2.00	3.00	4.00	
<b>GIANAR</b>						
0	5	14	6	4	29	
nao referida	17.2	48.3	20.7	13.8	22.7	
	21.7	20.0	25.0	36.4		
	3.9	10.9	4.7	3.1		
1	1	4	2	1	8	
nao houve altera	12.5	50.0	25.0	12.5	6.3	
	4.3	5.7	8.3	9.1		
	.8	3.1	1.6	.8		
2	2	9	4	1	16	
pouco	12.5	56.3	25.0	6.3	12.5	
	8.7	12.9	16.7	9.1		
	1.6	7.0	3.1	.8		
3	15	43	12	5	75	
muito	20.0	57.3	16.0	6.7	58.6	
	65.2	61.4	50.0	45.5		
	11.7	33.6	9.4	3.9		
Column Total	23	70	24	11	128	
	18.0	54.7	18.8	8.6	100.0	

Chi-Square	Value	DF	Significance
Pearson	3.27486	9	.95239
Likelihood Ratio	3.16936	9	.95720
Mantel-Haenszel test for linear association	1.79756	1	.18001

Minimum Expected Frequency - .688  
 Cells with Expected Frequency < 5 - 8 OF 16 ( 50.0%)

Number of Missing Observations: 0

GIANAR melhorias nos resultados da anali.dados by INVESTCO areas de investigacao

Page 1 of 1

		INVESTCO						
Count		soc,psi.	economia	historia	geografi	c.comuni	lit,ling	
Row Pct		soc,antr	e gesta	e antro a		cacao	uas,ling	Row
Col Pct								Total
Tot Pct		1.00	2.00	3.00	5.00	7.00	10.00	
GIANAR								
	0	10	3	2	1	7	6	29
nao referida		34.5	10.3	6.9	3.4	24.1	20.7	22.7
		21.3	14.3	11.8	11.1	36.8	40.0	
		7.8	2.3	1.6	.8	5.5	4.7	
	1	2		1		3	2	8
nao houve altera		25.0		12.5		37.5	25.0	6.3
		4.3		5.9		15.8	13.3	
		1.6		.8		2.3	1.6	
	2	4	1	5	1	3	2	16
pouco		25.0	6.3	31.3	6.3	18.8	12.5	12.5
		8.5	4.8	29.4	11.1	15.8	13.3	
		3.1	.8	3.9	.8	2.3	1.6	
	3	31	17	9	7	6	5	75
muito		41.3	22.7	12.0	9.3	8.0	6.7	58.6
		66.0	81.0	52.9	77.8	31.6	33.3	
		24.2	13.3	7.0	5.5	4.7	3.9	
Column		47	21	17	9	19	15	128
Total		36.7	16.4	13.3	7.0	14.8	11.7	100.0

Chi-Square	Value	DF	Significance
Pearson	24.50155	15	.05705
Likelihood Ratio	24.87657	15	.05163
Mantel-Haenszel test for linear association	9.06477	1	.00261

Minimum Expected Frequency - .563

Cells with Expected Frequency &lt; 5 - 16 OF 24 ( 66.7%)

Number of Missing Observations: 0

GIANAR melhorias nos resultados da anali.dados by PERFICO perfil experiencia informatica

Page 1 of 1

	Count	PERFICO				Row Total
		baixa	media ba ixa	media al ta	alta	
	Row Pct					
	Col Pct					
	Tot Pct	1	2	3	4	
GIANAR						
0		23	4	1	1	29
nao referida		79.3	13.8	3.4	3.4	22.7
		44.2	7.1	6.3	25.0	
		18.0	3.1	.8	.8	
1		7	1			8
nao houve altera		87.5	12.5			6.3
		13.5	1.8			
		5.5	.8			
2		8	8			16
pouco		50.0	50.0			12.5
		15.4	14.3			
		6.3	6.3			
3		14	43	15	3	75
muito		18.7	57.3	20.0	4.0	58.6
		26.9	76.8	93.8	75.0	
		10.9	33.6	11.7	2.3	
Column Total		52	56	16	4	128
		40.6	43.8	12.5	3.1	100.0

Chi-Square	Value	DF	Significance
Pearson	44.51720	9	.00000
Likelihood Ratio	49.91550	9	.00000
Mantel-Haenszel test for linear association	25.75295	1	.00000

Minimum Expected Frequency - .250  
 Cells with Expected Frequency < 5 - 9 OF 16 ( 56.3%)

Number of Missing Observations: 0

Crosstabulation: GIANAR melhorias nos resultados da anali.dados By ENVOCO1 perfil expressao dos

ENVOCO1->	Count Row Pct Col Pct Tot Pct	baixo	medio ba	medio al	alto	Row Total
		1	ixo	to	3	
		2	4	3	4	
GIANAR						
0		15	14			29
nao referida		51.7	48.3			22.7
		44.1	20.0			
		11.7	10.9			
1		4	4			8
nao houve altera		50.0	50.0			6.3
		11.8	5.7			
		3.1	3.1			
2		6	10			16
pouco		37.5	62.5			12.5
		17.6	14.3			
		4.7	7.8			
3		9	42	21	3	75
muito		12.0	56.0	28.0	4.0	58.6
		26.5	60.0	100.0	100.0	
		7.0	32.8	16.4	2.3	
Column Total		34	70	21	3	128
		26.6	54.7	16.4	2.3	100.0

Chi-Square	D.F.	Significance	Min E.F.	Cells with E.F. < 5
32.68714	9	.0002	.188	10 OF 16 ( 62.5%)

Number of Missing Observations = 0

GIANAR melhorias nos resultados da anali.dados by ENVOCO2 perfil de autoconfianca

Page 1 of 1

	Count	ENVOCO2				Row Total
		baixo	medio baixo	medio alto	alto	
Row Pct						
Col Pct						
Tot Pct		1	2	3	4	
GIANAR						
nao referida	0		16	13		29
			55.2	44.8		22.7
			43.2	15.3		
			12.5	10.2		
nao houve altera	1		4	4		8
			50.0	50.0		6.3
			10.8	4.7		
			3.1	3.1		
pouco	2	1	5	10		16
		6.3	31.3	62.5		12.5
		50.0	13.5	11.8		
		.8	3.9	7.8		
muito	3	1	12	58	4	75
		1.3	16.0	77.3	5.3	58.6
		50.0	32.4	68.2	100.0	
		.8	9.4	45.3	3.1	
Column Total		2	37	85	4	128
		1.6	28.9	66.4	3.1	100.0

Chi-Square	Value	DF	Significance
Pearson	21.92819	9	.00911
Likelihood Ratio	22.35570	9	.00782
Mantel-Haenszel test for linear association	13.67293	1	.00022

Minimum Expected Frequency - .125  
 Cells with Expected Frequency < 5 - 10 OF 16 ( 62.5%)

Number of Missing Observations: 0

GIANAR melhorias nos resultados da anali.dados by ESTILCC perfil envolvimento na interaccao

Page 1 of 1

		ESTILCC				
Count		suave	medio su	medio in	intenso	
Row Pct			ave	tenso		Row
Col Pct						Total
Tot Pct		1.00	2.00	3.00	4.00	
GIANAR						
	0	17	10	2		29
nao referida		58.6	34.5	6.9		22.7
		35.4	22.7	8.0		
		13.3	7.8	1.6		
	1	4	3	1		8
nao houve altera		50.0	37.5	12.5		6.3
		8.3	6.8	4.0		
		3.1	2.3	.8		
	2	10	6			16
pouco		62.5	37.5			12.5
		20.8	13.6			
		7.8	4.7			
	3	17	25	22	11	75
muito		22.7	33.3	29.3	14.7	58.6
		35.4	56.8	88.0	100.0	
		13.3	19.5	17.2	8.6	
	Column	48	44	25	11	128
	Total	37.5	34.4	19.5	8.6	100.0

Chi-Square	Value	DF	Significance
Pearson	28.10283	9	.00092
Likelihood Ratio	35.27900	9	.00005
Mantel-Haenszel test for linear association	19.74680	1	.00001

Minimum Expected Frequency - .688  
 Cells with Expected Frequency < 5 - 7 OF 16 ( 43.8%)

Number of Missing Observations: 0

GIAPRR melhorias nos resultados da apre. dados by SEX sexo

Page 1 of 1

	Count	SEX		Row Total
		feminino	masculin	
Row Pct				
Col Pct				
Tot Pct				
GIAPRR				
0	13	14	27	
nao referida	48.1	51.9	21.1	
	26.0	17.9		
	10.2	10.9		
1	1	4	5	
nao houve altera	20.0	80.0	3.9	
	2.0	5.1		
	.8	3.1		
2	3	5	8	
pouco	37.5	62.5	6.3	
	6.0	6.4		
	2.3	3.9		
3	33	55	88	
muito	37.5	62.5	68.8	
	66.0	70.5		
	25.8	43.0		
Column	50	78	128	
Total	39.1	60.9	100.0	

Chi-Square	Value	DF	Significance
Pearson	1.79808	3	.61535
Likelihood Ratio	1.85381	3	.60330
Mantel-Haenszel test for linear association	.60860	1	.43531

Minimum Expected Frequency - 1.953  
 Cells with Expected Frequency < 5 - 4 of 8 ( 50.0%)

Number of Missing Observations: 0

GIAPRR melhorias nos resultados da apre. dados by IDADCOD idade por grupos etarios

Page 1 of 1

	Count	IDADCOD				Row Total
		25 - 34	35 - 44	45 - 54	>= 55	
	Row Pct					
	Col Pct					
	Tot Pct	1.00	2.00	3.00	4.00	
GIAPRR		-----				
0		5	12	5	5	27
nao referida		18.5	44.4	18.5	18.5	21.1
		21.7	17.1	20.8	45.5	
		3.9	9.4	3.9	3.9	
		-----				
1		1	2	2		5
nao houve altera		20.0	40.0	40.0		3.9
		4.3	2.9	8.3		
		.8	1.6	1.6		
		-----				
2		1	5	1	1	8
pouco		12.5	62.5	12.5	12.5	6.3
		4.3	7.1	4.2	9.1	
		.8	3.9	.8	.8	
		-----				
3		16	51	16	5	88
muito		18.2	58.0	18.2	5.7	68.8
		69.6	72.9	66.7	45.5	
		12.5	39.8	12.5	3.9	
		-----				
	Column	23	70	24	11	128
	Total	18.0	54.7	18.8	8.6	100.0

Chi-Square	Value	DF	Significance
Pearson	7.04917	9	.63200
Likelihood Ratio	6.59222	9	.67949
Mantel-Haenszel test for linear association	1.97607	1	.15981

Minimum Expected Frequency - .430  
 Cells with Expected Frequency < 5 - 10 OF 16 ( 62.5%)

Number of Missing Observations: 0

GLAPRR melhorias nos resultados da apre. dados by INVESTCO areas de investigacao

Page 1 of 1

		INVESTCO						
Count		soc,psi.	economia	historia	geografi	c.comuni	lit,ling	
Row Pct		soc,antr	e gesta	e antro a		cacao	uas,ling	Row
Col Pct								Total
Tot Pct		1.00	2.00	3.00	5.00	7.00	10.00	
GLAPRR								
	0	7	3	4		7	6	27
nao referida		25.9	11.1	14.8		25.9	22.2	21.1
		14.9	14.3	23.5		36.8	40.0	
		5.5	2.3	3.1		5.5	4.7	
	1	2	2			1		5
nao houve altera		40.0	40.0			20.0		3.9
		4.3	9.5			5.3		
		1.6	1.6			.8		
	2	1	1	2		2	2	8
pouco		12.5	12.5	25.0		25.0	25.0	6.3
		2.1	4.8	11.8		10.5	13.3	
		.8	.8	1.6		1.6	1.6	
	3	37	15	11	9	9	7	88
muito		42.0	17.0	12.5	10.2	10.2	8.0	68.8
		78.7	71.4	64.7	100.0	47.4	46.7	
		28.9	11.7	8.6	7.0	7.0	5.5	
	Column	47	21	17	9	19	15	128
	Total	36.7	16.4	13.3	7.0	14.8	11.7	100.0

Chi-Square	Value	DF	Significance
Pearson	20.29264	15	.16099
Likelihood Ratio	23.05206	15	.08304
Mantel-Haenszel test for linear association	6.31881	1	.01195

Minimum Expected Frequency - .352  
 Cells with Expected Frequency < 5 - 17 OF 24 ( 70.8%)

Number of Missing Observations: 0

GIAPRR melhorias nos resultados da apre. dados by PERFICO perfil experiencia informatica

Page 1 of 1

	Count	PERFICO				Row Total
		baixa	media baixa	media alta	alta	
GIAPRR	Row Pct	1	2	3	4	
	Col Pct					
	Tot Pct					
nao referida	0	19	6	1	1	27
		70.4	22.2	3.7	3.7	21.1
		36.5	10.7	6.3	25.0	
		14.8	4.7	.8	.8	
nao houve altera	1	2	3			5
		40.0	60.0			3.9
		3.8	5.4			
		1.6	2.3			
pouco	2	5	3			8
		62.5	37.5			6.3
		9.6	5.4			
		3.9	2.3			
muito	3	26	44	15	3	88
		29.5	50.0	17.0	3.4	68.8
		50.0	78.6	93.8	75.0	
		20.3	34.4	11.7	2.3	
	Column Total	52	56	16	4	128
		40.6	43.8	12.5	3.1	100.0

  

Chi-Square	Value	DF	Significance
Pearson	18.71011	9	.02777
Likelihood Ratio	20.88891	9	.01315
Mantel-Haenszel test for linear association	10.47776	1	.00121

Minimum Expected Frequency - .156  
 Cells with Expected Frequency < 5 - 11 OF 16 ( 68.8%)

Number of Missing Observations: 0

Crosstabulation: GIAPRR melhorias nos resultados da apre. dados By ENVOCO1 perfil expressa

		Count					
ENVOCO1->	Row Pct	baixo	medio ba	medio al	alto	Row Total	
	Col Pct		ixo	to			
	Tot Pct	1	2	3	4		
<b>GIAPRR</b>							
	0	16	10	1		27	
nao referida		59.3	37.0	3.7		21.1	
		47.1	14.3	4.8			
		12.5	7.8	.8			
	1	2	3			5	
nao houve altera		40.0	60.0			3.9	
		5.9	4.3				
		1.6	2.3				
	2	2	6			8	
pouco		25.0	75.0			6.3	
		5.9	8.6				
		1.6	4.7				
	3	14	51	20	3	88	
muito		15.9	58.0	22.7	3.4	68.8	
		41.2	72.9	95.2	100.0		
		10.9	39.8	15.6	2.3		
	<b>Column Total</b>	34	70	21	3	128	
		26.6	54.7	16.4	2.3	100.0	

<u>Chi-Square</u>	<u>D.F.</u>	<u>Significance</u>	<u>Min E.F.</u>	<u>Cells with E.F. &lt; 5</u>
25.60839	9	.0024	.117	11 OF 16 ( 68.8%)

Number of Missing Observations = 0

GIAPRR melhorias nos resultados da apre. dados by ENVOCO2 perfil de autoconfianca

Page 1 of 1

		ENVOCO2				
Count		baixo	medio ba	medio al	alto	
Row Pct			ixo	to		Row
Col Pct						Total
Tot Pct		1	2	3	4	
GIAPRR						
	0		13	14		27
nao referida			48.1	51.9		21.1
			35.1	16.5		
			10.2	10.9		
	1		3	2		5
nao houve altera			60.0	40.0		3.9
			8.1	2.4		
			2.3	1.6		
	2		2	6		8
pouco			25.0	75.0		6.3
			5.4	7.1		
			1.6	4.7		
	3	2	19	63	4	88
muito		2.3	21.6	71.6	4.5	68.8
		100.0	51.4	74.1	100.0	
		1.6	14.8	49.2	3.1	
Column		2	37	85	4	128
Total		1.6	28.9	66.4	3.1	100.0

Chi-Square	Value	DF	Significance
Pearson	11.36081	9	.25179
Likelihood Ratio	12.45310	9	.18895
Mantel-Haenszel test for linear association	5.76253	1	.01637

Minimum Expected Frequency - .078  
 Cells with Expected Frequency < 5 - 11 OF 16 ( 68.8%)

Number of Missing Observations: 0

GIAPRR melhorias nos resultados da apre. dados by ESTILCC perfil envolvimento na interacao

Page 1 of 1

	Count	ESTILCC				Row Total
		suave	medio suave	medio intenso	intenso	
Row Pct						
Col Pct						
Tot Pct		1.00	2.00	3.00	4.00	
GIAPRR						
0	17	9	1		27	
nao referida	63.0	33.3	3.7		21.1	
	35.4	20.5	4.0			
	13.3	7.0	.8			
1	3	1	1		5	
nao houve altera	60.0	20.0	20.0		3.9	
	6.3	2.3	4.0			
	2.3	.8	.8			
2	5	3			8	
pouco	62.5	37.5			6.3	
	10.4	6.8				
	3.9	2.3				
3	23	31	23	11	88	
muito	26.1	35.2	26.1	12.5	68.8	
	47.9	70.5	92.0	100.0		
	18.0	24.2	18.0	8.6		
Column Total	48	44	25	11	128	
	37.5	34.4	19.5	8.6	100.0	

Chi-Square	Value	DF	Significance
Pearson	22.04907	9	.00872
Likelihood Ratio	27.70976	9	.00107
Mantel-Haenszel test for linear association	17.65092	1	.00003

Minimum Expected Frequency - .430  
 Cells with Expected Frequency < 5 - 9 OF 16 ( 56.3%)

Number of Missing Observations: 0

GLESCP melhorias no processo de escrita by CITIP tipologia de utilizacoes

Page 1 of 1

GLESCP	Count	CITIP			Row Total
		só de pr oc	só de pr oc mais	est ou f ol	
Row Pct		1.00	2.00	3.00	
Col Pct					
Tot Pct					
0	1			2	3
nao referida		33.3		66.7	2.3
		3.0		2.5	
		.8		1.6	
1	4	1	7		12
nao houve altera		33.3	8.3	58.3	9.4
		12.1	7.1	8.6	
		3.1	.8	5.5	
2	12	8	15		35
pouco		34.3	22.9	42.9	27.3
		36.4	57.1	18.5	
		9.4	6.3	11.7	
3	16	5	57		78
muito		20.5	6.4	73.1	60.9
		48.5	35.7	70.4	
		12.5	3.9	44.5	
Column Total	33	14	81	128	
	25.8	10.9	63.3	100.0	

Chi-Square	Value	DF	Significance
Pearson	12.10591	6	.05965
Likelihood Ratio	11.78658	6	.06690
Mantel-Haenszel test for linear association	3.26364	1	.07083

Minimum Expected Frequency - .328  
 Cells with Expected Frequency < 5 - 6 OF 12 ( 50.0%)

Number of Missing Observations: 0

G1BIBP melhorias no processo de org.bib. by CITIP tipologia de utilizacoes

Page 1 of 1

	Count	CITIP			Row Total
		só de pr oc	só de pr oc mais	est ou f ol	
Row Pct					
Col Pct					
Tot Pct		1.00	2.00	3.00	
G1BIBP					
0	7			3	10
nao referida	70.0			30.0	7.8
	21.2			3.7	
	5.5			2.3	
1	5			4	9
nao houve altera	55.6			44.4	7.0
	15.2			4.9	
	3.9			3.1	
2	8	6		24	38
pouco	21.1	15.8		63.2	29.7
	24.2	42.9		29.6	
	6.3	4.7		18.8	
3	13	8		50	71
muito	18.3	11.3		70.4	55.5
	39.4	57.1		61.7	
	10.2	6.3		39.1	
Column Total	33	14		81	128
	25.8	10.9		63.3	100.0

Chi-Square	Value	DF	Significance
Pearson	18.27614	6	.00558
Likelihood Ratio	17.69701	6	.00704
Mantel-Haenszel test for linear association	11.39678	1	.00074

Minimum Expected Frequency - .984  
 Cells with Expected Frequency < 5 - 5 OF 12 ( 41.7%)

Number of Missing Observations: 0

GIANAP melhorias no processo de analise dados by CITIP tipologia de utilizacoes

Page 1 of 1

GIANAP	Count	CITIP			Row Total
		só de pr oc	só de pr oc mais	est ou f ol	
	Row Pct	1.00	2.00	3.00	
	Col Pct				
	Tot Pct				
0	19	4	4		27
nao referida	70.4	14.8	14.8		21.1
	57.6	28.6	4.9		
	14.8	3.1	3.1		
1	5		2		7
nao houve altera	71.4		28.6		5.5
	15.2		2.5		
	3.9		1.6		
2	5	3	6		14
pouco	35.7	21.4	42.9		10.9
	15.2	21.4	7.4		
	3.9	2.3	4.7		
3	4	7	69		80
muito	5.0	8.8	86.3		62.5
	12.1	50.0	85.2		
	3.1	5.5	53.9		
Column Total	33	14	81	128	
	25.8	10.9	63.3	100.0	

Chi-Square	Value	DF	Significance
Pearson	62.25873	6	.00000
Likelihood Ratio	65.08340	6	.00000
Mantel-Haenszel test for linear association	56.84782	1	.00000

Minimum Expected Frequency - .766  
 Cells with Expected Frequency < 5 - 6 OF 12 ( 50.0%)

Number of Missing Observations: 0

GIAPRP melhorias no processo de apre.de dados by CITIP tipologia de utilizacoes

Page 1 of 1

	Count	CITIP			Row Total
		só de oc	pr só de oc mais	est ou f ol	
Row Pct		1.00	2.00	3.00	
Col Pct					
Tot Pct					
GIAPRP					
0	19	4	2	25	
nao referida	76.0	16.0	8.0	19.5	
	57.6	28.6	2.5		
	14.8	3.1	1.6		
1	2	1	1	4	
nao houve altera	50.0	25.0	25.0	3.1	
	6.1	7.1	1.2		
	1.6	.8	.8		
2	3	3	5	11	
pouco	27.3	27.3	45.5	8.6	
	9.1	21.4	6.2		
	2.3	2.3	3.9		
3	9	6	73	88	
muito	10.2	6.8	83.0	68.8	
	27.3	42.9	90.1		
	7.0	4.7	57.0		
Column Total	33	14	81	128	
	25.8	10.9	63.3	100.0	

Chi-Square	Value	DF	Significance
Pearson	57.92431	6	.00000
Likelihood Ratio	58.01693	6	.00000
Mantel-Haenszel test for linear association	53.78656	1	.00000

Minimum Expected Frequency - .438  
 Cells with Expected Frequency < 5 - 6 OF 12 ( 50.0%)

Number of Missing Observations: 0

GLESCR melhorias nos resultados da escrita by CITIP tipologia de utilizacoes

Page 1 of 1

GLESCR	Count	CITIP			Row Total
		só de pr oc	só de pr oc mais	est ou f ol	
Row Pct	Col Pct	1.00	2.00	3.00	Row Total
Tot Pct					
0	4			3	7
nao referida	57.1			42.9	5.5
	12.1			3.7	
	3.1			2.3	
1	5	4	8		17
nao houve altera	29.4	23.5	47.1		13.3
	15.2	28.6	9.9		
	3.9	3.1	6.3		
2	6	2	19		27
pouco	22.2	7.4	70.4		21.1
	18.2	14.3	23.5		
	4.7	1.6	14.8		
3	18	8	51		77
muito	23.4	10.4	66.2		60.2
	54.5	57.1	63.0		
	14.1	6.3	39.8		
Column Total	33	14	81	128	
	25.8	10.9	63.3	100.0	

Chi-Square	Value	DF	Significance
Pearson	8.11046	6	.23012
Likelihood Ratio	7.73354	6	.25828
Mantel-Haenszel test for linear association	2.72893	1	.09855

Minimum Expected Frequency - .766  
 Cells with Expected Frequency < 5 - 6 OF 12 ( 50.0%)

Number of Missing Observations: 0

GIBIBR melhorias nos resultados da bib. by CITIP tipologia de utilizacoes

Page 1 of 1

	Count	CITIP			Row Total
		só de pr oc	só de pr oc mais	est ou f ol	
Row Pct					
Col Pct					
Tot Pct		1.00	2.00	3.00	
GIBIBR					
0					
nao referida	9			6	15
	60.0			40.0	11.7
	27.3			7.4	
	7.0			4.7	
1					
nao houve altera	3			5	8
	37.5			62.5	6.3
	9.1			6.2	
	2.3			3.9	
2					
pouco	7	5		22	34
	20.6	14.7		64.7	26.6
	21.2	35.7		27.2	
	5.5	3.9		17.2	
3					
muito	14	9		48	71
	19.7	12.7		67.6	55.5
	42.4	64.3		59.3	
	10.9	7.0		37.5	
Column Total	33	14		81	128
	25.8	10.9		63.3	100.0

Chi-Square	Value	DF	Significance
Pearson	13.26629	6	.03900
Likelihood Ratio	14.10939	6	.02844
Mantel-Haenszel test for linear association	6.65696	1	.00988

Minimum Expected Frequency - .875  
 Cells with Expected Frequency < 5 - 5 OF 12 ( 41.7%)

Number of Missing Observations: 0

GLANAR melhorias nos resultados da anali.dados by CITIP tipologia de utilizacoes

Page 1 of 1

	Count	CITIP			Row Total
		só de pr oc	só de pr oc mais	est ou f ol	
Row Pct					
Col Pct					
Tot Pct		1.00	2.00	3.00	
<b>GLANAR</b>					
0	21	3	5	29	
nao referida	72.4	10.3	17.2	22.7	
	63.6	21.4	6.2		
	16.4	2.3	3.9		
1	5		3	8	
nao houve altera	62.5		37.5	6.3	
	15.2		3.7		
	3.9		2.3		
2	4	3	9	16	
pouco	25.0	18.8	56.3	12.5	
	12.1	21.4	11.1		
	3.1	2.3	7.0		
3	3	8	64	75	
muito	4.0	10.7	85.3	58.6	
	9.1	57.1	79.0		
	2.3	6.3	50.0		
Column Total	33	14	81	128	
	25.8	10.9	63.3	100.0	

Chi-Square	Value	DF	Significance
Pearson	60.67459	6	.00000
Likelihood Ratio	63.30949	6	.00000
Mantel-Haenszel test for linear association	55.98744	1	.00000

Minimum Expected Frequency - .875  
 Cells with Expected Frequency < 5 - 5 OF 12 ( 41.7%)

Number of Missing Observations: 0

GIAPRR melhorias nos resultados da apre. dados by CITIP tipologia de utilizacoes

Page 1 of 1

	Count	CITIP			Row Total
		só de pr oc	só de pr oc mais	est ou f ol	
Row Pct	Col Pct	1.00	2.00	3.00	Row Total
Tot Pct					
GIAPRR					
0	19	4	4		27
nao referida	70.4	14.8	14.8		21.1
	57.6	28.6	4.9		
	14.8	3.1	3.1		
1	2	1	2		5
nao houve altera	40.0	20.0	40.0		3.9
	6.1	7.1	2.5		
	1.6	.8	1.6		
2	1	3	4		8
pouco	12.5	37.5	50.0		6.3
	3.0	21.4	4.9		
	.8	2.3	3.1		
3	11	6	71		88
muito	12.5	6.8	80.7		68.8
	33.3	42.9	87.7		
	8.6	4.7	55.5		
Column Total	33	14	81	128	
	25.8	10.9	63.3	100.0	

  

Chi-Square	Value	DF	Significance
Pearson	49.93872	6	.00000
Likelihood Ratio	47.05592	6	.00000
Mantel-Haenszel test for linear association	42.59880	1	.00000

Minimum Expected Frequency - .547  
 Cells with Expected Frequency < 5 - 6 OF 12 ( 50.0%)

Number of Missing Observations: 0

Summaries of CALPERFI perfil experiencia informatica  
 By levels of GIESCP melhorias no processo de escrita

Value	Label	Sum	Mean	Std Dev	Sum of Sq	Cases
0	nao referida	56.0000	18.6667	14.3643	412.6667	3
1	nao houve alteracao	190.0000	15.8333	7.7908	667.6667	12
2	pouco	566.0000	16.1714	6.9515	1642.9714	35
3	muito	1319.0000	16.9103	6.5350	3288.3718	78
Within Groups Total		2131.0000	16.6484	6.9628	6011.6766	128

Criterion Variable CALPERFI

#### Analysis of Variance

Source	Sum of Squares	D.F.	Mean Square	F	Sig.
Between Groups	33.5031	3	11.1677	.2304	.8751
Linearity	4.4316	1	4.4316	.0914	.7629
Dev. from Linearity	29.0715	2	14.5358	.2998	.7415
	R = .0271		R Squared = .0007		
Within Groups	6011.6766	124	48.4813		
	Eta = .0744		Eta Squared = .0055		

Summaries of CALPERFI perfil experiencia informatica  
 By levels of G1BIBP melhorias no processo de org.bib.

Value	Label	Sum	Mean	Std Dev	Sum of Sq	Cases
0	nao referida	131.0000	13.1000	9.8708	876.9000	10
1	nao houve alteracao	131.0000	14.5556	6.0438	292.2222	9
2	pouco	656.0000	17.2632	5.8063	1247.3684	38
3	muito	1213.0000	17.0845	7.0056	3435.4930	71
Within Groups Total		2131.0000	16.6484	6.8697	5851.9836	128

Criterion Variable CALPERFI

#### Analysis of Variance

Source	Sum of Squares	D.F.	Mean Square	F	Sig.
Between Groups	193.1961	3	64.3987	1.3646	.2568
Linearity	137.3047	1	137.3047	2.9094	.0906
Dev. from Linearity	55.8914	2	27.9457	.5922	.5547
	R = .1507	R Squared = .0227			
Within Groups	5851.9836	124	47.1934		
	Eta = .1788	Eta Squared = .0320			

Summaries of CALPERFI perfil experiencia informatica  
 By levels of GIANAP melhorias no processo de analise dados

Value	Label	Sum	Mean	Std Dev	Sum of Sq	Cases
0	nao referida	298.0000	11.0370	5.6397	826.9630	27
1	nao houve alteracao	82.0000	11.7143	4.6803	131.4286	7
2	pouco	192.0000	13.7143	3.6465	172.8571	14
3	muito	1559.0000	19.4875	6.2924	3127.9875	80
Within Groups Total		2131.0000	16.6484	5.8608	4259.2362	128

Criterion Variable CALPERFI

#### Analysis of Variance

Source	Sum of Squares	D.F.	Mean Square	F	Sig.
Between Groups	1785.9435	3	595.3145	17.3315	.0000
Linearity	1659.1928	1	1659.1928	48.3044	.0000
Dev. from Linearity	126.7507	2	63.3754	1.8451	.1623
R = .5239		R Squared = .2745			
Within Groups	4259.2362	124	34.3487		
Eta = .5435		Eta Squared = .2954			

Summaries of CALPERFI perfil experiencia informatica  
 By levels of GIAPRP melhorias no processo de apre.de dados

Value	Label	Sum	Mean	Std Dev	Sum of Sq	Cases
0	nao referida	277.0000	11.0800	5.8802	829.8400	25
1	nao houve alteracao	58.0000	14.5000	6.4031	123.0000	4
2	pouco	174.0000	15.8182	6.3846	407.6364	11
3	muito	1622.0000	18.4318	6.4359	3603.5909	88
Within Groups Total		2131.0000	16.6484	6.3271	4964.0673	128

Criterion Variable CALPERFI

#### Analysis of Variance

Source	Sum of Squares	D.F.	Mean Square	F	Sig.
Between Groups	1081.1124	3	360.3708	9.0019	.0000
Linearity	1077.2024	1	1077.2024	26.9080	.0000
Dev. from Linearity	3.9100	2	1.9550	.0488	.9524
	R = .4221	R Squared = .1782			
Within Groups	4964.0673	124	40.0328		
	Eta = .4229	Eta Squared = .1788			

Summaries of CALPERFI perfil experiencia informatica  
 By levels of G1ESCR melhorias nos resultados da escrita

Value	Label	Sum	Mean	Std Dev	Sum of Sq	Cases
0	nao referida	108.0000	15.4286	10.5650	669.7143	7
1	nao houve alteracao	260.0000	15.2941	5.4402	473.5294	17
2	pouco	463.0000	17.1481	6.3531	1049.4074	27
3	muito	1300.0000	16.8831	7.0710	3799.9481	77
Within Groups Total		2131.0000	16.6484	6.9518	5992.5992	128

Criterion Variable CALPERFI

#### Analysis of Variance

Source	Sum of Squares	D.F.	Mean Square	F	Sig.
Between Groups	52.5805	3	17.5268	.3627	.7801
Linearity	32.0850	1	32.0850	.6639	.4167
Dev. from Linearity	20.4955	2	10.2478	.2120	.8092
R = .0729		R Squared = .0053			
Within Groups	5992.5992	124	48.3274		
Eta = .0933		Eta Squared = .0087			

Summaries of CALPERFI perfil experiencia informatica  
By levels of GIBIBR melhorias nos resultados da bib.

Value	Label	Sum	Mean	Std Dev	Sum of Sq	Cases
0	nao referida	218.0000	14.5333	9.2803	1205.7333	15
1	nao houve alteracao	136.0000	17.0000	6.0238	254.0000	8
2	pouco	571.0000	16.7941	5.1509	875.5588	34
3	muito	1206.0000	16.9859	7.2042	3632.9859	71
Within Groups Total		2131.0000	16.6484	6.9377	5968.2781	128

Criterion Variable CALPERFI

#### Analysis of Variance

Source	Sum of Squares	D.F.	Mean Square	F	Sig.
Between Groups	76.9016	3	25.6339	.5326	.6608
Linearity	54.8494	1	54.8494	1.1396	.2878
Dev. from Linearity	22.0522	2	11.0261	.2291	.7956
R = .0953		R Squared = .0091			
Within Groups	5968.2781	124	48.1313		
Eta = .1128		Eta Squared = .0127			

Summaries of CALPERFI perfil experiencia informatica  
 By levels of GIANAR melhorias nos resultados da anali.dados

Value	Label	Sum	Mean	Std Dev	Sum of Sq	Cases
0	nao referida	333.0000	11.4828	5.9799	1001.2414	29
1	nao houve alteracao	95.0000	11.8750	4.3569	132.8750	8
2	pouco	217.0000	13.5625	2.7072	109.9375	16
3	muito	1486.0000	19.8133	6.3046	2941.3867	75
Within Groups Total		2131.0000	16.6484	5.8098	4185.4405	128

Criterion Variable CALPERFI

#### Analysis of Variance

Source	Sum of Squares	D.F.	Mean Square	F	Sig.
Between Groups	1859.7391	3	619.9130	18.3659	.0000
Linearity	1667.6836	1	1667.6836	49.4076	.0000
Dev. from Linearity	192.0556	2	96.0278	2.8450	.0619
R = .5252		R Squared = .2759			
Within Groups	4185.4405	124	33.7536		
Eta = .5547		Eta Squared = .3076			

Summaries of CALPERFI perfil experiencia informatica  
 By levels of GIAPRR melhorias nos resultados da apre. dados

Value	Label	Sum	Mean	Std Dev	Sum of Sq	Cases
0	nao referida	323.0000	11.9630	6.3457	1046.9630	27
1	nao houve alteracao	73.0000	14.6000	5.5498	123.2000	5
2	pouco	106.0000	13.2500	2.9155	59.5000	8
3	muito	1629.0000	18.5114	6.6124	3803.9886	88
Within Groups Total		2131.0000	16.6484	6.3713	5033.6516	128

Criterion Variable CALPERFI

#### Analysis of Variance

Source	Sum of Squares	D.F.	Mean Square	F	Sig.
Between Groups	1011.5281	3	337.1760	8.3061	.0000
Linearity	938.6212	1	938.6212	23.1222	.0000
Dev. from Linearity	72.9068	2	36.4534	.8980	.4100
	R = .3940	R Squared = .1553			
Within Groups	5033.6516	124	40.5940		
	Eta = .4091	Eta Squared = .1673			

Summaries of CALENV01 perfil expressao dos usos  
 By levels of G3FACTOR factor p/realiz.das expectativas

Value	Label	Sum	Mean	Std Dev	Sum of Sq	Cases
0	nao referida	104.8800	6.9920	4.0731	232.2662	15
1	do hardware	92.2100	13.1729	6.0927	222.7277	7
2	do software	249.6200	12.4810	5.3527	544.3718	20
3	da exper.e conheç.pr	570.4900	10.1873	4.2051	972.5399	56
4	mistos	398.4600	13.2820	5.2704	805.5377	30
Within Groups Total		1415.6600	11.0598	4.7519	2777.4433	128

Criterion Variable CALENV01

#### Analysis of Variance

Source	Sum of Squares	D.F.	Mean Square	F	Sig.
Between Groups	510.6297	4	127.6574	5.6534	.0003
Linearity	189.2154	1	189.2154	8.3795	.0045
Dev. from Linearity	321.4142	3	107.1381	4.7446	.0036
	R = .2399	R Squared = .0575			
Within Groups	2777.4433	123	22.5808		
	Eta = .3941	Eta Squared = .1553			

Summaries of CALENV01 perfil expressao dos usos  
 By levels of G1ESCP melhorias no processo de escrita

Value	Label	Sum	Mean	Std Dev	Sum of Sq	Cases
0	nao referida	19.0000	6.3333	2.0817	8.6667	3
1	nao houve alteracao	123.3900	10.2825	7.3950	601.5412	12
2	pouco	386.3500	11.0386	5.4401	1006.2276	35
3	muito	886.9200	11.3708	4.5439	1589.8102	78
Within Groups Total		1415.6600	11.0598	5.0850	3206.2457	128

Criterion Variable CALENV01

#### Analysis of Variance

Source	Sum of Squares	D.F.	Mean Square	F	Sig.
Between Groups	81.8273	3	27.2758	1.0549	.3709
Linearity	51.9321	1	51.9321	2.0085	.1589
Dev. from Linearity	29.8952	2	14.9476	.5781	.5625
	R = .1257	R Squared = .0158			
Within Groups	3206.2457	124	25.8568		
	Eta = .1578	Eta Squared = .0249			

Summaries of CALENV01 perfil expressao dos usos  
 By levels of G1BIBP melhorias no processo de org.bib.

Value	Label	Sum	Mean	Std Dev	Sum of Sq	Cases
0	nao referida	66.6300	6.6630	4.4059	174.7076	10
1	nao houve alteracao	65.0400	7.2267	4.3294	149.9498	9
2	pouco	417.2100	10.9792	4.5485	765.4939	38
3	muito	866.7800	12.2082	5.0405	1778.4889	71
Within Groups Total		1415.6600	11.0598	4.8098	2868.6401	128

Criterion Variable CALENV01

#### Analysis of Variance

Source	Sum of Squares	D.F.	Mean Square	F	Sig.
Between Groups	419.4328	3	139.8109	6.0435	.0007
Linearity	391.6668	1	391.6668	16.9302	.0001
Dev. from Linearity	27.7660	2	13.8830	.6001	.5503
R = .3451		R Squared = .1191			
Within Groups	2868.6401	124	23.1342		
Eta = .3572		Eta Squared = .1276			

Summaries of CALENVO1 perfil expressao dos usos  
 By levels of GIANAP melhorias no processo de analise dados

Value	Label	Sum	Mean	Std Dev	Sum of Sq	Cases
0	nao referida	188.2100	6.9707	3.1193	252.9848	27
1	nao houve alteracao	67.3800	9.6257	4.7731	136.6958	7
2	pouco	130.0700	9.2907	2.7714	99.8469	14
3	muito	1030.0000	12.8750	5.0633	2025.2870	80
Within Groups Total		1415.6600	11.0598	4.5034	2514.8144	128

Criterion Variable CALENVO1

#### Analysis of Variance

Source	Sum of Squares	D.F.	Mean Square	F	Sig.
Between Groups	773.2585	3	257.7528	12.7092	.0000
Linearity	735.8913	1	735.8913	36.2852	.0000
Dev. from Linearity	37.3673	2	18.6836	.9212	.4007
R = .4731		R Squared = .2238			
Within Groups	2514.8144	124	20.2808		
Eta = .4849		Eta Squared = .2352			

Summaries of CALENVO1 perfil expressao dos usos  
 By levels of GIAPRP melhorias no processo de apre.de dados

Value	Label	Sum	Mean	Std Dev	Sum of Sq	Cases
0	nao referida	168.8300	6.7532	3.3870	275.3167	25
1	nao houve alteracao	39.6000	9.9000	5.2057	81.2978	4
2	pouco	140.8200	12.8018	5.7494	330.5604	11
3	muito	1066.4100	12.1183	4.7945	1999.8702	88
Within Groups Total		1415.6600	11.0598	4.6551	2687.0452	128

Criterion Variable CALENVO1

#### Analysis of Variance

Source	Sum of Squares	D.F.	Mean Square	F	Sig.
Between Groups	601.0278	3	200.3426	9.2453	.0000
Linearity	535.8358	1	535.8358	24.7274	.0000
Dev. from Linearity	65.1921	2	32.5960	1.5042	.2262
	R = .4037	R Squared = .1630			
Within Groups	2687.0452	124	21.6697		
	Eta = .4275	Eta Squared = .1828			

Summaries of CALENVO1 perfil expressao dos usos  
 By levels of G1ESCR melhorias nos resultados da escrita

Value	Label	Sum	Mean	Std Dev	Sum of Sq	Cases
0	nao referida	54.1100	7.7300	4.4289	117.6918	7
1	nao houve alteracao	161.3000	9.4882	4.7704	364.1104	17
2	pouco	324.6100	12.0226	5.2623	719.9945	27
3	muito	875.6400	11.3719	5.0447	1934.1456	77
Within Groups Total		1415.6600	11.0598	5.0289	3135.9424	128

Criterion Variable CALENVO1

#### Analysis of Variance

Source	Sum of Squares	D.F.	Mean Square	F	Sig.
Between Groups	152.1306	3	50.7102	2.0052	.1167
Linearity	89.8879	1	89.8879	3.5543	.0617
Dev. from Linearity	62.2427	2	31.1213	1.2306	.2957
	R = .1653	R Squared = .0273			
Within Groups	3135.9424	124	25.2899		
	Eta = .2151	Eta Squared = .0463			

Summaries of CALENV01 perfil expressao dos usos  
 By levels of GIBIBR melhorias nos resultados da bib.

Value	Label	Sum	Mean	Std Dev	Sum of Sq	Cases
0	nao referida	123.5400	8.2360	5.0406	355.7100	15
1	nao houve alteracao	59.9600	7.4950	4.0914	117.1784	8
2	pouco	360.8000	10.6118	4.5953	696.8579	34
3	muito	871.3600	12.2727	5.0509	1785.7858	71
Within Groups Total		1415.6600	11.0598	4.8821	2955.5320	128

Criterion Variable CALENV01

#### Analysis of Variance

Source	Sum of Squares	D.F.	Mean Square	F	Sig.
Between Groups	332.5410	3	110.8470	4.6506	.0041
Linearity	304.5277	1	304.5277	12.7765	.0005
Dev. from Linearity	28.0132	2	14.0066	.5877	.5572
	R = .3043	R Squared = .0926			
Within Groups	2955.5320	124	23.8349		
	Eta = .3180	Eta Squared = .1011			

Summaries of CALENV01 perfil expressao dos usos  
 By levels of G1ANAR melhorias nos resultados da anali.dados

Value	Label	Sum	Mean	Std Dev	Sum of Sq	Cases
0	nao referida	211.5400	7.2945	3.3500	314.2267	29
1	nao houve alteracao	74.3800	9.2975	4.5155	142.7284	8
2	pouco	142.3400	8.8963	2.9526	130.7676	16
3	muito	987.4000	13.1653	5.0094	1856.9635	75
Within Groups Total		1415.6600	11.0598	4.4402	2444.6861	128

Criterion Variable CALENV01

#### Analysis of Variance

Source	Sum of Squares	D.F.	Mean Square	F	Sig.
Between Groups	843.3869	3	281.1290	14.2595	.0000
Linearity	768.3391	1	768.3391	38.9719	.0000
Dev. from Linearity	75.0478	2	37.5239	1.9033	.1534
	R = .4834	R Squared = .2337			
Within Groups	2444.6861	124	19.7152		
	Eta = .5065	Eta Squared = .2565			

Summaries of CALENV01 perfil expressao dos usos  
 By levels of GIAPRR melhorias nos resultados da apre. dados

Value	Label	Sum	Mean	Std Dev	Sum of Sq	Cases
0	nao referida	192.5700	7.1322	3.6265	341.9461	27
1	nao houve alteracao	44.1000	8.8200	5.1143	104.6258	5
2	pouco	84.0100	10.5013	3.3127	76.8163	8
3	muito	1094.9800	12.4430	4.9738	2152.2528	88
Within Groups Total		1415.6600	11.0598	4.6452	2675.6410	128

Criterion Variable CALENV01

#### Analysis of Variance

Source	Sum of Squares	D.F.	Mean Square	F	Sig.
Between Groups	612.4320	3	204.1440	9.4609	.0000
Linearity	612.1911	1	612.1911	28.3714	.0000
Dev. from Linearity	.2409	2	.1204	.0056	.9944
R = .4315		R Squared = .1862			
Within Groups	2675.6410	124	21.5777		
Eta = .4316		Eta Squared = .1863			

Summaries of CALENVO2 perfil de autoconfianca  
 By levels of G3FACTOR factor p/realiz.das expectativas

Value	Label	Sum	Mean	Std Dev	Sum of Sq	Cases
0	nao referida	290.0000	19.3333	3.8297	205.3333	15
1	do hardware	127.0000	18.1429	4.7759	136.8571	7
2	do software	424.0000	21.2000	3.0711	179.2000	20
3	da exper.e conhec.pr	1074.0000	19.1786	2.9487	478.2143	56
4	mistos	643.0000	21.4333	2.5688	191.3667	30
Within Groups Total		2558.0000	19.9844	3.1117	1190.9714	128

Criterion Variable CALENVO2

Analysis of Variance

Source	Sum of Squares	D.F.	Mean Square	F	Sig.
Between Groups	158.9973	4	39.7493	4.1052	.0037
Linearity	28.3705	1	28.3705	2.9300	.0895
Dev. from Linearity	130.6268	3	43.5423	4.4969	.0050
	R = .1450		R Squared = .0210		
Within Groups	1190.9714	123	9.6827		
	Eta = .3432		Eta Squared = .1178		

Summaries of CALENVO2 perfil de autoconfianca  
 By levels of G1ESCP melhorias no processo de escrita

Value	Label	Sum	Mean	Std Dev	Sum of Sq	Cases
0	nao referida	64.0000	21.3333	2.5166	12.6667	3
1	nao houve alteracao	250.0000	20.8333	3.0699	103.6667	12
2	pouco	696.0000	19.8857	3.5128	419.5429	35
3	muito	1548.0000	19.8462	3.2196	798.1538	78
Within Groups Total		2558.0000	19.9844	3.2800	1334.0300	128

Criterion Variable CALENVO2

Analysis of Variance

Source	Sum of Squares	D.F.	Mean Square	F	Sig.
Between Groups	15.9387	3	5.3129	.4938	.6872
Linearity	11.4332	1	11.4332	1.0627	.3046
Dev. from Linearity	4.5055	2	2.2527	.2094	.8114
	R = -.0920	R Squared = .0085			
Within Groups	1334.0300	124	10.7583		
	Eta = .1087	Eta Squared = .0118			

Summaries of CALENV02 perfil de autoconfianca  
 By levels of G1BIBP melhorias no processo de org.bib.

Value	Label	Sum	Mean	Std Dev	Sum of Sq	Cases
0	nao referida	186.0000	18.6000	3.7178	124.4000	10
1	nao houve alteracao	175.0000	19.4444	4.3333	150.2222	9
2	pouco	746.0000	19.6316	3.1744	372.8421	38
3	muito	1451.0000	20.4366	3.0740	661.4648	71
Within Groups Total		2558.0000	19.9844	3.2490	1308.9291	128

Criterion Variable CALENV02

#### Analysis of Variance

Source	Sum of Squares	D.F.	Mean Square	F	Sig.
Between Groups	41.0396	3	13.6799	1.2959	.2789
Linearity	39.3568	1	39.3568	3.7284	.0558
Dev. from Linearity	1.6828	2	.8414	.0797	.9234
R = .1707		R Squared = .0292			
Within Groups	1308.9291	124	10.5559		
Eta = .1744		Eta Squared = .0304			

Summaries of CALENVO2 perfil de autoconfianca  
 By levels of GIANAP melhorias no processo de analise dados

Value	Label	Sum	Mean	Std Dev	Sum of Sq	Cases
0	nao referida	503.0000	18.6296	3.4098	302.2963	27
1	nao houve alteracao	126.0000	18.0000	3.4157	70.0000	7
2	pouco	269.0000	19.2143	3.6200	170.3571	14
3	muito	1660.0000	20.7500	2.9231	675.0000	80
Within Groups Total		2558.0000	19.9844	3.1337	1217.6534	128

Criterion Variable CALENVO2

#### Analysis of Variance

Source	Sum of Squares	D.F.	Mean Square	F	Sig.
Between Groups	132.3153	3	44.1051	4.4915	.0050
Linearity	114.4344	1	114.4344	11.6534	.0009
Dev. from Linearity	17.8809	2	8.9405	.9105	.4050
	R = .2911	R Squared = .0848			
Within Groups	1217.6534	124	9.8198		
	Eta = .3131	Eta Squared = .0980			

Summaries of CALENVO2 perfil de autoconfianca  
 By levels of GIAPRP melhorias no processo de apre.de dados

Value	Label	Sum	Mean	Std Dev	Sum of Sq	Cases
0	nao referida	470.0000	18.8000	3.4278	282.0000	25
1	nao houve alteracao	76.0000	19.0000	4.6904	66.0000	4
2	pouco	224.0000	20.3636	4.0564	164.5455	11
3	muito	1788.0000	20.3182	3.0078	787.0909	88
Within Groups Total		2558.0000	19.9844	3.2374	1299.6364	128

Criterion Variable CALENVO2

#### Analysis of Variance

Source	Sum of Squares	D.F.	Mean Square	F	Sig.
Between Groups	50.3324	3	16.7775	1.6008	.1926
Linearity	46.7951	1	46.7951	4.4648	.0366
Dev. from Linearity	3.5373	2	1.7687	.1688	.8449
R = .1862		R Squared = .0347			
Within Groups	1299.6364	124	10.4809		
Eta = .1931		Eta Squared = .0373			

Summaries of CALENVO2 perfil de autoconfianca  
 By levels of GIESCR melhorias nos resultados da escrita

Value	Label	Sum	Mean	Std Dev	Sum of Sq	Cases
0	nao referida	128.0000	18.2857	3.6839	81.4286	7
1	nao houve alteracao	347.0000	20.4118	2.6939	116.1176	17
2	pouco	544.0000	20.1481	2.3485	143.4074	27
3	muito	1539.0000	19.9870	3.6000	984.9870	77
Within Groups Total		2558.0000	19.9844	3.2700	1325.9406	128

Criterion Variable CALENVO2

Analysis of Variance

Source	Sum of Squares	D.F.	Mean Square	F	Sig.
Between Groups	24.0281	3	8.0094	.7490	.5249
Linearity	2.6502	1	2.6502	.2478	.6195
Dev. from Linearity	21.3779	2	10.6889	.9996	.3710
	R = .0443	R Squared = .0020			
Within Groups	1325.9406	124	10.6931		
	Eta = .1334	Eta Squared = .0178			

Summaries of CALENV02 perfil de autoconfianca  
 By levels of G1BIBR melhorias nos resultados da bib.

Value	Label	Sum	Mean	Std Dev	Sum of Sq	Cases
0	nao referida	273.0000	18.2000	3.4268	164.4000	15
1	nao houve alteracao	163.0000	20.3750	3.9978	111.8750	8
2	pouco	678.0000	19.9412	2.7846	255.8824	34
3	muito	1444.0000	20.3380	3.2948	759.8873	71
Within Groups Total		2558.0000	19.9844	3.2280	1292.0447	128

Criterion Variable CALENV02

Analysis of Variance

Source	Sum of Squares	D.F.	Mean Square	F	Sig.
Between Groups	57.9241	3	19.3080	1.8530	.1411
Linearity	43.7008	1	43.7008	4.1940	.0427
Dev. from Linearity	14.2233	2	7.1116	.6825	.5072
	R = .1799	R Squared = .0324			
Within Groups	1292.0447	124	10.4197		
	Eta = .2071	Eta Squared = .0429			

Summaries of CALENVO2 perfil de autoconfianca  
 By levels of GIANAR melhorias nos resultados da anali.dados

Value	Label	Sum	Mean	Std Dev	Sum of Sq	Cases
0	nao referida	533.0000	18.3793	3.4581	334.8276	29
1	nao houve alteracao	145.0000	18.1250	3.1820	70.8750	8
2	pouco	310.0000	19.3750	2.9637	131.7500	16
3	muito	1570.0000	20.9333	2.9332	636.6667	75
Within Groups Total		2558.0000	19.9844	3.0771	1174.1193	128

Criterion Variable CALENVO2

#### Analysis of Variance

Source	Sum of Squares	D.F.	Mean Square	F	Sig.
Between Groups	175.8495	3	58.6165	6.1906	.0006
Linearity	161.7776	1	161.7776	17.0855	.0001
Dev. from Linearity	14.0719	2	7.0360	.7431	.4778
R = .3462		R Squared = .1198			
Within Groups	1174.1193	124	9.4687		
Eta = .3609		Eta Squared = .1303			

Summaries of CALENVO2 perfil de autoconfianca  
 By levels of GIAPRR melhorias nos resultados da apre. dados

Value	Label	Sum	Mean	Std Dev	Sum of Sq	Cases
0	nao referida	506.0000	18.7407	3.3809	297.1852	27
1	nao houve alteracao	91.0000	18.2000	4.4385	78.8000	5
2	pouco	167.0000	20.8750	2.4749	42.8750	8
3	muito	1794.0000	20.3864	3.1310	852.8636	88
Within Groups Total		2558.0000	19.9844	3.2025	1271.7238	128

Criterion Variable CALENVO2

#### Analysis of Variance

Source	Sum of Squares	D.F.	Mean Square	F	Sig.
Between Groups	78.2449	3	26.0816	2.5431	.0593
Linearity	63.8884	1	63.8884	6.2295	.0139
Dev. from Linearity	14.3565	2	7.1783	.6999	.4986
	R = .2175	R Squared = .0473			
Within Groups	1271.7238	124	10.2558		
	Eta = .2407	Eta Squared = .0580			

Summaries of ESTILOCO perfil envolvimento na interacao  
 By levels of G3FACTOR factor p/realiz.das expectativas

Value	Label	Sum	Mean	Std Dev	Sum of Sq	Cases
0	nao referida	71.0000	4.7333	4.7729	318.9333	15
1	do hardware	60.0000	8.5714	6.4771	251.7143	7
2	do software	173.0000	8.6500	5.4122	556.5500	20
3	da exper.e conhec.pr	322.0000	5.7500	3.7815	786.5000	56
4	mistos	261.0000	8.7000	5.0388	736.3000	30
Within Groups Total		887.0000	6.9297	4.6416	2649.9976	128

Criterion Variable ESTILOCO

Analysis of Variance

Source	Sum of Squares	D.F.	Mean Square	F	Sig.
Between Groups	322.3696	4	80.5924	3.7407	.0066
Linearity	46.0280	1	46.0280	2.1364	.1464
Dev. from Linearity	276.3415	3	92.1138	4.2755	.0066
R = .1244		R Squared = .0155			
Within Groups	2649.9976	123	21.5447		
Eta = .3293		Eta Squared = .1085			

Summaries of ESTILOCO perfil envolvimento na interacao  
 By levels of G1ESCP melhorias no processo de escrita

Value	Label	Sum	Mean	Std Dev	Sum of Sq	Cases
0	nao referida	12.0000	4.0000	4.5826	42.0000	3
1	nao houve alteracao	79.0000	6.5833	5.8846	380.9167	12
2	pouco	246.0000	7.0286	4.7371	762.9714	35
3	muito	550.0000	7.0513	4.7779	1757.7949	78
Within Groups Total		887.0000	6.9297	4.8723	2943.6830	128

Criterion Variable ESTILOCO

#### Analysis of Variance

Source	Sum of Squares	D.F.	Mean Square	F	Sig.
Between Groups	28.6842	3	9.5614	.4028	.7513
Linearity	13.1927	1	13.1927	.5557	.4574
Dev. from Linearity	15.4915	2	7.7458	.3263	.7222
R = .0666		R Squared = .0044			
Within Groups	2943.6830	124	23.7394		
Eta = .0982		Eta Squared = .0097			

Summaries of ESTILOCO perfil envolvimento na interacao  
 By levels of GIBIBP melhorias no processo de org.bib.

Value	Label	Sum	Mean	Std Dev	Sum of Sq	Cases
0	nao referida	43.0000	4.3000	5.1435	238.1000	10
1	nao houve alteracao	40.0000	4.4444	4.5031	162.2222	9
2	pouco	269.0000	7.0789	4.3395	696.7632	38
3	muito	535.0000	7.5352	4.9622	1723.6620	71
Within Groups Total		887.0000	6.9297	4.7695	2820.7474	128

Criterion Variable ESTILOCO

#### Analysis of Variance

Source	Sum of Squares	D.F.	Mean Square	F	Sig.
Between Groups	151.6198	3	50.5399	2.2217	.0889
Linearity	130.9838	1	130.9838	5.7580	.0179
Dev. from Linearity	20.6360	2	10.3180	.4536	.6364
R = .2099		R Squared = .0441			
Within Groups	2820.7474	124	22.7480		
Eta = .2259		Eta Squared = .0510			

Summaries of ESTILOCO perfil envolvimento na interacao  
 By levels of GIANAP melhorias no processo de analise dados

Value	Label	Sum	Mean	Std Dev	Sum of Sq	Cases
0	nao referida	109.0000	4.0370	3.3796	296.9630	27
1	nao houve alteracao	38.0000	5.4286	3.6904	81.7143	7
2	pouco	71.0000	5.0714	1.8590	44.9286	14
3	muito	669.0000	8.3625	5.1490	2094.4875	80
Within Groups Total		887.0000	6.9297	4.5064	2518.0933	128

Criterion Variable ESTILOCO

Analysis of Variance

Source	Sum of Squares	D.F.	Mean Square	F	Sig.
Between Groups	454.2739	3	151.4246	7.4567	.0001
Linearity	411.8537	1	411.8537	20.2812	.0000
Dev. from Linearity	42.4202	2	21.2101	1.0445	.3550
	R = .3722	R Squared = .1386			
Within Groups	2518.0933	124	20.3072		
	Eta = .3909	Eta Squared = .1528			

Summaries of ESTILOCO perfil envolvimento na interacao  
 By levels of GIAPRP melhorias no processo de apre.de dados

Value	Label	Sum	Mean	Std Dev	Sum of Sq	Cases
0	nao referida	87.0000	3.4800	2.8740	198.2400	25
1	nao houve alteracao	23.0000	5.7500	4.2720	54.7500	4
2	pouco	91.0000	8.2727	4.5627	208.1818	11
3	muito	686.0000	7.7955	4.9391	2122.3182	88
Within Groups Total		887.0000	6.9297	4.5645	2583.4900	128

Criterion Variable ESTILOCO

Analysis of Variance

Source	Sum of Squares	D.F.	Mean Square	F	Sig.
Between Groups	388.8772	3	129.6257	6.2217	.0006
Linearity	350.9168	1	350.9168	16.8430	.0001
Dev. from Linearity	37.9604	2	18.9802	.9110	.4048
R = .3436		R Squared = .1181			
Within Groups	2583.4900	124	20.8346		
Eta = .3617		Eta Squared = .1308			

Summaries of ESTILOCO perfil envolvimento na interacao  
 By levels of GIESCR melhorias nos resultados da escrita

Value	Label	Sum	Mean	Std Dev	Sum of Sq	Cases
0	nao referida	33.0000	4.7143	3.5923	77.4286	7
1	nao houve alteracao	100.0000	5.8824	4.4845	321.7647	17
2	pouco	192.0000	7.1111	5.0256	656.6667	27
3	muito	562.0000	7.2987	4.9366	1852.1299	77
Within Groups Total		887.0000	6.9297	4.8427	2907.9898	128

Criterion Variable ESTILOCO

#### Analysis of Variance

Source	Sum of Squares	D.F.	Mean Square	F	Sig.
Between Groups	64.3774	3	21.4591	.9150	.4358
Linearity	56.5584	1	56.5584	2.4117	.1230
Dev. from Linearity	7.8189	2	3.9095	.1667	.8466
	R = .1379	R Squared = .0190			
Within Groups	2907.9898	124	23.4515		
	Eta = .1472	Eta Squared = .0217			

Summaries of ESTILOCO perfil envolvimento na interacao  
 By levels of GIBIBR melhorias nos resultados da bib.

Value	Label	Sum	Mean	Std Dev	Sum of Sq	Cases
0	nao referida	80.0000	5.3333	5.5248	427.3333	15
1	nao houve alteracao	34.0000	4.2500	4.7734	159.5000	8
2	pouco	201.0000	5.9118	4.2808	604.7353	34
3	muito	572.0000	8.0563	4.7204	1559.7746	71
Within Groups Total		887.0000	6.9297	4.7104	2751.3433	128

Criterion Variable ESTILOCO

Analysis of Variance

Source	Sum of Squares	D.F.	Mean Square	F	Sig.
Between Groups	221.0239	3	73.6746	3.3204	.0221
Linearity	170.8651	1	170.8651	7.7007	.0064
Dev. from Linearity	50.1589	2	25.0794	1.1303	.3262
	R = .2398	R Squared = .0575			
Within Groups	2751.3433	124	22.1883		
	Eta = .2727	Eta Squared = .0744			

Summaries of ESTILOCO perfil envolvimento na interacao  
 By levels of GIANAR melhorias nos resultados da anali.dados

Value	Label	Sum	Mean	Std Dev	Sum of Sq	Cases
0	nao referida	125.0000	4.3103	3.4028	324.2069	29
1	nao houve alteracao	41.0000	5.1250	3.5229	86.8750	8
2	pouco	66.0000	4.1250	2.4461	89.7500	16
3	muito	655.0000	8.7333	5.0359	1876.6667	75
Within Groups Total		887.0000	6.9297	4.3787	2377.4986	128

Criterion Variable ESTILOCO

#### Analysis of Variance

Source	Sum of Squares	D.F.	Mean Square	F	Sig.
Between Groups	594.8686	3	198.2895	10.3419	.0000
Linearity	458.6563	1	458.6563	23.9215	.0000
Dev. from Linearity	136.2124	2	68.1062	3.5521	.0316
	R = .3928		R Squared = .1543		
Within Groups	2377.4986	124	19.1734		
	Eta = .4474		Eta Squared = .2001		

Summaries of ESTILOCO perfil envolvimento na interacao  
 By levels of GIAPRR melhorias nos resultados da apre. dados

Value	Label	Sum	Mean	Std Dev	Sum of Sq	Cases
0	nao referida	105.0000	3.8889	2.9786	230.6667	27
1	nao houve alteracao	23.0000	4.6000	4.5056	81.2000	5
2	pouco	38.0000	4.7500	2.5495	45.5000	8
3	muito	721.0000	8.1932	4.9824	2159.7159	88
Within Groups Total		887.0000	6.9297	4.5054	2517.0826	128

Criterion Variable ESTILOCO

Analysis of Variance

Source	Sum of Squares	D.F.	Mean Square	F	Sig.
Between Groups	455.2846	3	151.7615	7.4763	.0001
Linearity	423.7595	1	423.7595	20.8758	.0000
Dev. from Linearity	31.5251	2	15.7626	.7765	.4622
R = .3776		R Squared = .1426			
Within Groups	2517.0826	124	20.2991		
Eta = .3914		Eta Squared = .1532			

6. A centralidade do computador na investigação por idade, sexo, perfis de vivência informática e tipologias de utilização

D21CRIAT estimulacao da criatividade by SEX sexo

Page 1 of 1

	Count	SEX		Row Total
		feminino	masculin	
Row Pct				
Col Pct		0		
Tot Pct		1	2	
D21CRIAT				
0				
nao referida	6	3		9
	66.7	33.3		7.0
	12.0	3.8		
	4.7	2.3		
2				
pode reduzir	3	3		6
	50.0	50.0		4.7
	6.0	3.8		
	2.3	2.3		
3				
nao estimula	2	10		12
	16.7	83.3		9.4
	4.0	12.8		
	1.6	7.8		
4				
estimulante, as	24	39		63
	38.1	61.9		49.2
	48.0	50.0		
	18.8	30.5		
5				
estimulante	15	23		38
	39.5	60.5		29.7
	30.0	29.5		
	11.7	18.0		
Column	50	78		128
Total	39.1	60.9		100.0

Chi-Square	Value	DF	Significance
Pearson	5.73857	4	.21954
Likelihood Ratio	5.96949	4	.20144
Mantel-Haenszel test for linear association	1.37498	1	.24096

Minimum Expected Frequency - 2.344  
 Cells with Expected Frequency < 5 - 4 OF 10 ( 40.0%)

Number of Missing Observations: 0

D21CRIAT estimulacao da criatividade by IDADCOD idade por grupos etarios

Page 1 of 1

D21CRIAT	Count	IDADCOD				Row Total
		25 - 34	35 - 44	45 - 54	>= 55	
	Row Pct					
	Col Pct					
	Tot Pct	1.00	2.00	3.00	4.00	
nao referida	0		6	3		9
			66.7	33.3		7.0
			8.6	12.5		
			4.7	2.3		
pode reduzir	2	2	3		1	6
		33.3	50.0		16.7	4.7
		8.7	4.3		9.1	
		1.6	2.3		.8	
nao estimula	3	2	5	2	3	12
		16.7	41.7	16.7	25.0	9.4
		8.7	7.1	8.3	27.3	
		1.6	3.9	1.6	2.3	
estimulante, as	4	10	41	9	3	63
		15.9	65.1	14.3	4.8	49.2
		43.5	58.6	37.5	27.3	
		7.8	32.0	7.0	2.3	
estimulante	5	9	15	10	4	38
		23.7	39.5	26.3	10.5	29.7
		39.1	21.4	41.7	36.4	
		7.0	11.7	7.8	3.1	
Column Total		23	70	24	11	128
		18.0	54.7	18.8	8.6	100.0

Chi-Square	Value	DF	Significance
Pearson	16.97813	12	.15042
Likelihood Ratio	18.94518	12	.08986
Mantel-Haenszel test for linear association	.17383	1	.67673

Minimum Expected Frequency - .516  
 Cells with Expected Frequency < 5 - 12 OF 20 ( 60.0%)

Number of Missing Observations: 0

D21CRIAT estimulacao da criatividade by PERFICO perfil experiencia informatica

	Count	PERFICO				Row Total
		baixa	media ba ixa	media al ta	alta	
D21CRIAT	Row Pct	1	2	3	4	
	Col Pct					
	Tot Pct					
0		6	3			9
nao referida		66.7	33.3			7.0
		11.5	5.4			
		4.7	2.3			
2		1	3	2		6
pode reduzir		16.7	50.0	33.3		4.7
		1.9	5.4	12.5		
		.8	2.3	1.6		
3		6	5		1	12
nao estimula		50.0	41.7		8.3	9.4
		11.5	8.9		25.0	
		4.7	3.9		.8	
4		22	32	7	2	63
estimulante, as		34.9	50.8	11.1	3.2	49.2
		42.3	57.1	43.8	50.0	
		17.2	25.0	5.5	1.6	
5		17	13	7	1	38
estimulante		44.7	34.2	18.4	2.6	29.7
		32.7	23.2	43.8	25.0	
		13.3	10.2	5.5	.8	
Column		52	56	16	4	128
Total		40.6	43.8	12.5	3.1	100.0

Chi-Square	Value	DF	Significance
Pearson	12.47793	12	.40810
Likelihood Ratio	14.49890	12	.26999
Mantel-Haenszel test for linear association	1.32395	1	.24988

Minimum Expected Frequency - .188  
 Cells with Expected Frequency < 5 - 14 OF 20 ( 70.0%)

Number of Missing Observations: 0

Crosstabulation: D21CRIAT estimulacao da criatividade By ENVOCO1 perfil expressao dos usos

ENVOCO1->	D21CRIAT	Count Row Pct Col Pct Tot Pct	baixo	medio ba	medio al	alto	Row Total
			1	ixo	to	3	
nao referida	0		3	6			9
			33.3	66.7			7.0
			8.8	8.6			
			2.3	4.7			
pode reduzir	2		1	4	1		6
			16.7	66.7	16.7		4.7
			2.9	5.7	4.8		
			.8	3.1	.8		
nao estimula	3		5	7			12
			41.7	58.3			9.4
			14.7	10.0			
			3.9	5.5			
estimulante, as	4		15	36	11	1	63
			23.8	57.1	17.5	1.6	49.2
			44.1	51.4	52.4	33.3	
			11.7	28.1	8.6	.8	
estimulante	5		10	17	9	2	38
			26.3	44.7	23.7	5.3	29.7
			29.4	24.3	42.9	66.7	
			7.8	13.3	7.0	1.6	
Column Total		34	70	21	3	128	100.0

Chi-Square	D.F.	Significance	Min E.F.	Cells with E.F. < 5
9.65159	12	.6465	.141	13 OF 20 ( 65.0%)

Number of Missing Observations = 0

D21CRIAT estimulacao da criatividade by ENVOCO2 perfil de autoconfianca

Page 1 of 1

Count	ENVOCO2				Row Total
	baixo	medio baixo	medio alto	alto	
Row Pct					
Col Pct					
Tot Pct	1	2	3	4	
D21CRIAT	-----				
nao referida	0	1	3	5	9
		11.1	33.3	55.6	7.0
		50.0	8.1	5.9	
		.8	2.3	3.9	
	-----				
pode reduzir	2		2	4	6
			33.3	66.7	4.7
			5.4	4.7	
			1.6	3.1	
	-----				
nao estimula	3		4	8	12
			33.3	66.7	9.4
			10.8	9.4	
			3.1	6.3	
	-----				
estimulante, as	4	1	22	39	63
		1.6	34.9	61.9	49.2
		50.0	59.5	45.9	
		.8	17.2	30.5	
	-----				
estimulante	5		6	29	38
			15.8	76.3	29.7
			16.2	34.1	
			4.7	22.7	
	-----				
Column Total		2	37	85	4
		1.6	28.9	66.4	3.1
					128
					100.0

Chi-Square	Value	DF	Significance
Pearson	14.36099	12	.27825
Likelihood Ratio	12.68776	12	.39214
Mantel-Haenszel test for linear association	5.37793	1	.02039

Minimum Expected Frequency - .094  
 Cells with Expected Frequency < 5 - 14 OF 20 ( 70.0%)

Number of Missing Observations: 0

D21CRIAT estimulacao da criatividade by ESTILCC perfil envolvimento na interacao

Page 1 of 1

D21CRIAT	Count	ESTILCC				Row Total
		suave	medio suave	medio intenso	intenso	
Row Pct	Col Pct	1.00	2.00	3.00	4.00	
Tot Pct						
nao referida	0	5	2	2		9
		55.6	22.2	22.2		7.0
		10.4	4.5	8.0		
		3.9	1.6	1.6		
pode reduzir	2	1	2	2	1	6
		16.7	33.3	33.3	16.7	4.7
		2.1	4.5	8.0	9.1	
		.8	1.6	1.6	.8	
nao estimula	3	7	2	3		12
		58.3	16.7	25.0		9.4
		14.6	4.5	12.0		
		5.5	1.6	2.3		
estimulante, as	4	26	22	10	5	63
		41.3	34.9	15.9	7.9	49.2
		54.2	50.0	40.0	45.5	
		20.3	17.2	7.8	3.9	
estimulante	5	9	16	8	5	38
		23.7	42.1	21.1	13.2	29.7
		18.8	36.4	32.0	45.5	
		7.0	12.5	6.3	3.9	
Column Total		48	44	25	11	128
		37.5	34.4	19.5	8.6	100.0

Chi-Square	Value	DF	Significance
Pearson	11.67955	12	.47175
Likelihood Ratio	13.60087	12	.32692
Mantel-Haenszel test for linear association	1.79640	1	.18015

Minimum Expected Frequency - .516  
 Cells with Expected Frequency < 5 - 13 OF 20 ( 65.0%)

Number of Missing Observations: 0

D21CRIAT estimulacao da criatividade by C1TIP tipologia de utilizacoes

Page 1 of 1

D21CRIAT	Count	C1TIP			Row Total
		só de pr oc	só de pr oc mais	est ou f ol	
Row Pct	Col Pct	1.00	2.00	3.00	Row
Tot Pct					Total
0	4			5	9
nao referida	44.4			55.6	7.0
	12.1			6.2	
	3.1			3.9	
2			1	5	6
pode reduzir			16.7	83.3	4.7
			7.1	6.2	
			.8	3.9	
3	4	2	6		12
nao estimula	33.3	16.7	50.0		9.4
	12.1	14.3	7.4		
	3.1	1.6	4.7		
4	15	5	43		63
estimulante, as	23.8	7.9	68.3		49.2
	45.5	35.7	53.1		
	11.7	3.9	33.6		
5	10	6	22		38
estimulante	26.3	15.8	57.9		29.7
	30.3	42.9	27.2		
	7.8	4.7	17.2		
Column Total	33	14	81		128
	25.8	10.9	63.3		100.0

Chi-Square	Value	DF	Significance
Pearson	7.20972	8	.51418
Likelihood Ratio	9.37639	8	.31155
Mantel-Haenszel test for linear association	.11155	1	.73839

Minimum Expected Frequency - .656  
 Cells with Expected Frequency < 5 - 8 OF 15 ( 53.3%)

Number of Missing Observations: 0

D22RACIO racionalidade excessiva by SEX sexo

Page 1 of 1

	Count	SEX		Row Total
		feminino	masculin	
Row Pct				
Col Pct		0		
Tot Pct		1	2	
D22RACIO				
nao referida	0	1	3	4
		25.0	75.0	3.1
		2.0	3.8	
		.8	2.3	
concorda	2	8	14	22
		36.4	63.6	17.2
		16.0	17.9	
		6.3	10.9	
discorda	3	41	61	102
		40.2	59.8	79.7
		82.0	78.2	
		32.0	47.7	
Column Total		50	78	128
		39.1	60.9	100.0

Chi-Square	Value	DF	Significance
Pearson	.45469	2	.79665
Likelihood Ratio	.47606	2	.78818
Mantel-Haenszel test for linear association	.44297	1	.50569

Minimum Expected Frequency - 1.563  
 Cells with Expected Frequency < 5 - 2 OF 6 ( 33.3%)

Number of Missing Observations: 0

D22RACIO racionalidade excessiva by IDADCOD idade por grupos etarios

Page 1 of 1

D22RACIO	Count	IDADCOD				Row Total
		25 - 34	35 - 44	45 - 54	>= 55	
	Row Pct					
	Col Pct					
	Tot Pct	1.00	2.00	3.00	4.00	
0			2	1	1	4
nao referida			50.0	25.0	25.0	3.1
			2.9	4.2	9.1	
			1.6	.8	.8	
2		2	10	4	6	22
concorda		9.1	45.5	18.2	27.3	17.2
		8.7	14.3	16.7	54.5	
		1.6	7.8	3.1	4.7	
3		21	58	19	4	102
discorda		20.6	56.9	18.6	3.9	79.7
		91.3	82.9	79.2	36.4	
		16.4	45.3	14.8	3.1	
	Column Total	23	70	24	11	128
	Total	18.0	54.7	18.8	8.6	100.0

Chi-Square	Value	DF	Significance
Pearson	15.38416	6	.01747
Likelihood Ratio	13.25545	6	.03915
Mantel-Haenszel test for linear association	8.51766	1	.00352

Minimum Expected Frequency - .344  
 Cells with Expected Frequency < 5 - 7 OF 12 ( 58.3%)

Number of Missing Observations: 0

D22RACIO racionalidade excessiva by PERFICO perfil experiencia informatica

Page 1 of 1

	Count	PERFICO				Row Total		
		baixa	media baixa	media alta	alta			
D22RACIO	Row Pct	Col Pct	Tot Pct	1	2	3	4	
nao referida	0	4						4
		100.0						3.1
		7.7						
		3.1						
concorda	2	8	11	2	1			22
		36.4	50.0	9.1	4.5			17.2
		15.4	19.6	12.5	25.0			
		6.3	8.6	1.6	.8			
discorda	3	40	45	14	3			102
		39.2	44.1	13.7	2.9			79.7
		76.9	80.4	87.5	75.0			
		31.3	35.2	10.9	2.3			
Column Total		52	56	16	4			128
		40.6	43.8	12.5	3.1			100.0

Chi-Square	Value	DF	Significance
Pearson	6.67411	6	.35204
Likelihood Ratio	8.03011	6	.23591
Mantel-Haenszel test for linear association	2.44167	1	.11815

Minimum Expected Frequency - .125  
 Cells with Expected Frequency < 5 - 7 OF 12 ( 58.3%)

Number of Missing Observations: 0

Crosstabulation: D22RACIO racionalidade excessiva By ENVOCO1 perfil expressao dos usos

		Count					
ENVOCO1->	Row Pct	baixo	medio ba	medio al	alto	Row Total	
	Col Pct		ixo	to			
	Tot Pct	1	2	3	4		
D22RACIO		-----					
	0	4				4	
nao referida		100.0				3.1	
		11.8					
		3.1					
		-----					
	2	4	13	4	1	22	
concorda		18.2	59.1	18.2	4.5	17.2	
		11.8	18.6	19.0	33.3		
		3.1	10.2	3.1	.8		
		-----					
	3	26	57	17	2	102	
discorda		25.5	55.9	16.7	2.0	79.7	
		76.5	81.4	81.0	66.7		
		20.3	44.5	13.3	1.6		
		-----					
Column		34	70	21	3	128	
Total		26.6	54.7	16.4	2.3	100.0	

Chi-Square	D.F.	Significance	Min E.P.	Cells with E.P. < 5
-----	----	-----	-----	-----
12.35466	6	.0545	.094	7 OF 12 ( 58.3%)

Number of Missing Observations = 0

D22RACIO racionalidade excessiva by ENVOCO2 perfil de autoconfianca

Page 1 of 1

	Count	ENVOCO2				Row Total		
		baixo	medio baixo	medio	alto			
D22RACIO	Row Pct	Col Pct	Tot Pct	1	2	3	4	
nao referida	0			2	2			4
				50.0	50.0			3.1
				5.4	2.4			
				1.6	1.6			
concorda	2			10	12			22
				45.5	54.5			17.2
				27.0	14.1			
				7.8	9.4			
discorda	3	2	25	71	4			102
		2.0	24.5	69.6	3.9			79.7
		100.0	67.6	83.5	100.0			
		1.6	19.5	55.5	3.1			
Column Total		2	37	85	4			128
		1.6	28.9	66.4	3.1			100.0

Chi-Square	Value	DF	Significance
Pearson	5.69699	6	.45797
Likelihood Ratio	6.54940	6	.36453
Mantel-Haenszel test for linear association	2.57909	1	.10828

Minimum Expected Frequency - .063  
 Cells with Expected Frequency < 5 - 8 OF 12 ( 66.7%)

Number of Missing Observations: 0

D22RACIO racionalidade excessiva by ESTILCC perfil envolvimento na interacao

Page 1 of 1

		ESTILCC				
Count		suave	medio su	medio in	intenso	
Row Pct	Col Pct	ave	tenso			Row
Tot Pct		1.00	2.00	3.00	4.00	Total
D22RACIO						
	0	4				4
nao referida		100.0				3.1
		8.3				
		3.1				
	2	9	7	4	2	22
concorda		40.9	31.8	18.2	9.1	17.2
		18.8	15.9	16.0	18.2	
		7.0	5.5	3.1	1.6	
	3	35	37	21	9	102
discorda		34.3	36.3	20.6	8.8	79.7
		72.9	84.1	84.0	81.8	
		27.3	28.9	16.4	7.0	
Column		48	44	25	11	128
Total		37.5	34.4	19.5	8.6	100.0

Chi-Square	Value	DF	Significance
Pearson	7.25135	6	.29823
Likelihood Ratio	8.43596	6	.20787
Mantel-Haenszel test for linear association	3.59487	1	.05796

Minimum Expected Frequency - .344  
 Cells with Expected Frequency < 5 - 6 OF 12 ( 50.0%)

Number of Missing Observations: 0

D22RACIO racionalidade excessiva by C1TIP tipologia de utilizacoes

Page 1 of 1

D22RACIO	Count	C1TIP			Row Total
		só de pr oc	só de pr oc mais	est ou f ol	
Row Pct	Col Pct	1.00	2.00	3.00	Row Total
Tot Pct					
nao referida	0	4			4
		100.0			3.1
		12.1			
		3.1			
concorda	2	5	1	16	22
		22.7	4.5	72.7	17.2
		15.2	7.1	19.8	
		3.9	.8	12.5	
discorda	3	24	13	65	102
		23.5	12.7	63.7	79.7
		72.7	92.9	80.2	
		18.8	10.2	50.8	
Column Total		33	14	81	128
		25.8	10.9	63.3	100.0

  

Chi-Square	Value	DF	Significance
Pearson	13.23529	4	.01018
Likelihood Ratio	12.77839	4	.01241
Mantel-Haenszel test for linear association	5.10762	1	.02382

Minimum Expected Frequency - .438  
 Cells with Expected Frequency < 5 - 4 OF 9 ( 44.4%)

Number of Missing Observations: 0

D22RIGOR rigor excessivo by SEX sexo

Page 1 of 1

	Count	SEX		Row Total
		feminino	masculino	
Row Pct				
Col Pct				
Tot Pct				
D22RIGOR				
0	2	3	5	
nao referida	40.0	60.0	3.9	
	4.0	3.8		
	1.6	2.3		
1	1	3	4	
concorda totalme	25.0	75.0	3.1	
	2.0	3.8		
	.8	2.3		
2	8	9	17	
concorda	47.1	52.9	13.3	
	16.0	11.5		
	6.3	7.0		
3	39	63	102	
discorda	38.2	61.8	79.7	
	78.0	80.8		
	30.5	49.2		
Column Total	50	78	128	
	39.1	60.9	100.0	

Chi-Square	Value	DF	Significance
Pearson	.82013	3	.84465
Likelihood Ratio	.83226	3	.84174
Mantel-Haenszel test for linear association	.00895	1	.92463

Minimum Expected Frequency - 1.563

Cells with Expected Frequency &lt; 5 - 4 OF 8 ( 50.0%)

Number of Missing Observations: 0

D22RIGOR rigor excessivo by IDADCOD idade por grupos etarios

Page 1 of 1

	Count	IDADCOD				Row Total
		25 - 34	35 - 44	45 - 54	>= 55	
	Row Pct					
	Col Pct					
	Tot Pct	1.00	2.00	3.00	4.00	
D22RIGOR						
0			2	3		5
nao referida			40.0	60.0		3.9
			2.9	12.5		
			1.6	2.3		
1			3	1		4
concorda totalme			75.0	25.0		3.1
			4.3	4.2		
			2.3	.8		
2		3	7	2	5	17
concorda		17.6	41.2	11.8	29.4	13.3
		13.0	10.0	8.3	45.5	
		2.3	5.5	1.6	3.9	
3		20	58	18	6	102
discorda		19.6	56.9	17.6	5.9	79.7
		87.0	82.9	75.0	54.5	
		15.6	45.3	14.1	4.7	
Column Total		23	70	24	11	128
		18.0	54.7	18.8	8.6	100.0

Chi-Square	Value	DF	Significance
Pearson	18.27407	9	.03212
Likelihood Ratio	15.84146	9	.07027
Mantel-Haenszel test for linear association	3.66416	1	.05559

Minimum Expected Frequency - .344  
 Cells with Expected Frequency < 5 - 11 OF 16 ( 68.8%)

Number of Missing Observations: 0

D22RIGOR rigor excessivo by PERFICO perfil experiencia informatica

Page 1 of 1

	Count	PERFICO				Row Total
		baixa	media baixa	media alta	alta	
	Row Pct	1	2	3	4	
	Col Pct					
	Tot Pct					
D22RIGOR						
nao referida	0	4	1			5
		80.0	20.0			3.9
		7.7	1.8			
		3.1	.8			
concorda totalme	1	2	2			4
		50.0	50.0			3.1
		3.8	3.6			
		1.6	1.6			
concorda	2	7	8	2		17
		41.2	47.1	11.8		13.3
		13.5	14.3	12.5		
		5.5	6.3	1.6		
discorda	3	39	45	14	4	102
		38.2	44.1	13.7	3.9	79.7
		75.0	80.4	87.5	100.0	
		30.5	35.2	10.9	3.1	
Column Total		52	56	16	4	128
		40.6	43.8	12.5	3.1	100.0

Chi-Square	Value	DF	Significance
Pearson	5.13993	9	.82194
Likelihood Ratio	6.79271	9	.65869
Mantel-Haenszel test for linear association	3.73626	1	.05324

Minimum Expected Frequency - .125  
 Cells with Expected Frequency < 5 - 11 OF 16 ( 68.8%)

Number of Missing Observations: 0

Crosstabulation: D22RIGOR rigor excessivo

By ENVOCO1 perfil expressao dos usos

ENVOCO1->	Count Row Pct Col Pct Tot Pct	baixo	medio ba	medio al	alto	Row Total
		1	ixo 2	to 3	4	
D22RIGOR						
0		3	2			5
nao referida		60.0	40.0			3.9
		8.8	2.9			
		2.3	1.6			
1		2	2			4
concorda totalme		50.0	50.0			3.1
		5.9	2.9			
		1.6	1.6			
2		5	8	4		17
concorda		29.4	47.1	23.5		13.3
		14.7	11.4	19.0		
		3.9	6.3	3.1		
3		24	58	17	3	102
discorda		23.5	56.9	16.7	2.9	79.7
		70.6	82.9	81.0	100.0	
		18.8	45.3	13.3	2.3	
Column		34	70	21	3	128
Total		26.6	54.7	16.4	2.3	100.0

Chi-Square	D.F.	Significance	Min E.F.	Cells with E.F. < 5
6.59073	9	.6796	.094	12 OF 16 ( 75.0%)

Number of Missing Observations = 0

D22RIGOR rigor excessivo by ENVOCO2 perfil de autoconfianca

Page 1 of 1

	Count	ENVOCO2				Row Total
		baixo	medio baixo	medio alto	alto	
D22RIGOR	Row Pct	1	2	3	4	
	Col Pct					
	Tot Pct					
0			4	1		5
nao referida			80.0	20.0		3.9
			10.8	1.2		
			3.1	.8		
1			2	2		4
concorda totalmente			50.0	50.0		3.1
			5.4	2.4		
			1.6	1.6		
2			5	12		17
concorda			29.4	70.6		13.3
			13.5	14.1		
			3.9	9.4		
3		2	26	70	4	102
discorda		2.0	25.5	68.6	3.9	79.7
		100.0	70.3	82.4	100.0	
		1.6	20.3	54.7	3.1	
Column Total		2	37	85	4	128
		1.6	28.9	66.4	3.1	100.0

Chi-Square	Value	DF	Significance
Pearson	8.97816	9	.43929
Likelihood Ratio	9.23070	9	.41626
Mantel-Haenszel test for linear association	4.50842	1	.03373

Minimum Expected Frequency - .063  
 Cells with Expected Frequency < 5 - 13 OF 16 ( 81.3%)

Number of Missing Observations: 0

D22RIGOR rigor excessivo by ESTILCC perfil envolvimento na interaccão

Page 1 of 1

D22RIGOR	Count	ESTILCC				Row Total
		suave	medio suave	medio intenso	intenso	
	Row Pct	Col Pct	Tot Pct			
0	4	1				5
nao referida	80.0	20.0				3.9
	8.3	2.3				
	3.1	.8				
1	3	1				4
concorda totalme	75.0	25.0				3.1
	6.3	2.3				
	2.3	.8				
2	7	6	3	1		17
concorda	41.2	35.3	17.6	5.9		13.3
	14.6	13.6	12.0	9.1		
	5.5	4.7	2.3	.8		
3	34	36	22	10		102
discorda	33.3	35.3	21.6	9.8		79.7
	70.8	81.8	88.0	90.9		
	26.6	28.1	17.2	7.8		
Column Total	48	44	25	11		128
	37.5	34.4	19.5	8.6		100.0

Chi-Square	Value	DF	Significance
Pearson	7.97210	9	.53696
Likelihood Ratio	9.65084	9	.37948
Mantel-Haenszel test for linear association	6.42372	1	.01126

Minimum Expected Frequency - .344  
 Cells with Expected Frequency < 5 - 10 OF 16 ( 62.5%)

Number of Missing Observations: 0

D22RIGOR rigor excessivo by C1TIP tipologia de utilizacoes

Page 1 of 1

		C1TIP			
		só de pr oc	só de pr oc mais	est ou f ol	
Count	Row Pct	Col Pct	Tot Pct	Row	Total
		1.00	2.00	3.00	
<b>D22RIGOR</b>					
0		4		1	5
nao referida		80.0		20.0	3.9
		12.1		1.2	
		3.1		.8	
1		2		2	4
concorda totalme		50.0		50.0	3.1
		6.1		2.5	
		1.6		1.6	
2		6	2	9	17
concorda		35.3	11.8	52.9	13.3
		18.2	14.3	11.1	
		4.7	1.6	7.0	
3		21	12	69	102
discorda		20.6	11.8	67.6	79.7
		63.6	85.7	85.2	
		16.4	9.4	53.9	
Column		33	14	81	128
Total		25.8	10.9	63.3	100.0

Chi-Square	Value	DF	Significance
Pearson	11.51975	6	.07358
Likelihood Ratio	10.82112	6	.09406
Mantel-Haenszel test for linear association	8.90697	1	.00284

Minimum Expected Frequency - .438  
 Cells with Expected Frequency < 5 - 8 OF 12 ( 66.7%)

Number of Missing Observations: 0

D22FLEXI flexibilidade diminuida by SEX sexo

Page 1 of 1

	Count	SEX		Row Total
		feminino	masculino	
Row Pct				
Col Pct				
Tot Pct				
D22FLEXI				
0	6	7	13	
nao referida	46.2	53.8	10.2	
	12.0	9.0		
	4.7	5.5		
1	1	1	2	
concorda totalme	50.0	50.0	1.6	
	2.0	1.3		
	.8	.8		
2	11	11	22	
concorda	50.0	50.0	17.2	
	22.0	14.1		
	8.6	8.6		
3	32	59	91	
discorda	35.2	64.8	71.1	
	64.0	75.6		
	25.0	46.1		
Column Total	50	78	128	
	39.1	60.9	100.0	

Chi-Square	Value	DF	Significance
Pearson	2.06156	3	.55973
Likelihood Ratio	2.03506	3	.56516
Mantel-Haenszel test for linear association	1.15054	1	.28344

Minimum Expected Frequency - .781  
 Cells with Expected Frequency < 5 - 2 OF 8 ( 25.0%)

Number of Missing Observations: 0

D22FLEXI flexibilidade diminuida by IDADCOD idade por grupos etarios

Page 1 of 1

D22FLEXI	Count	IDADCOD				Row Total
		25 - 34	35 - 44	45 - 54	>= 55	
	Row Pct					
	Col Pct					
	Tot Pct	1.00	2.00	3.00	4.00	
0			6	4	3	13
nao referida			46.2	30.8	23.1	10.2
			8.6	16.7	27.3	
			4.7	3.1	2.3	
1			2			2
concorda totalmente			100.0			1.6
			2.9			
			1.6			
2		3	12	3	4	22
concorda		13.6	54.5	13.6	18.2	17.2
		13.0	17.1	12.5	36.4	
		2.3	9.4	2.3	3.1	
3		20	50	17	4	91
discorda		22.0	54.9	18.7	4.4	71.1
		87.0	71.4	70.8	36.4	
		15.6	39.1	13.3	3.1	
Column Total		23	70	24	11	128
		18.0	54.7	18.8	8.6	100.0

Chi-Square	Value	DF	Significance
Pearson	13.91272	9	.12546
Likelihood Ratio	15.67223	9	.07405
Mantel-Haenszel test for linear association	8.88495	1	.00288

Minimum Expected Frequency - .172  
 Cells with Expected Frequency < 5 - 10 OF 16 ( 62.5%)

Number of Missing Observations: 0

D22FLEXI flexibilidade diminuida by PERFICO perfil experiencia informatica

Page 1 of 1

	Count	PERFICO				Row Total
		baixa	media ba ixa	media al ta		
D22FLEXI	Row Pct	1	2	3	4	
	Col Pct					
	Tot Pct					
0		12	1			13
nao referida		92.3	7.7			10.2
		23.1	1.8			
		9.4	.8			
1		1	1			2
concorda totalme		50.0	50.0			1.6
		1.9	1.8			
		.8	.8			
2		10	10	1	1	22
concorda		45.5	45.5	4.5	4.5	17.2
		19.2	17.9	6.3	25.0	
		7.8	7.8	.8	.8	
3		29	44	15	3	91
discorda		31.9	48.4	16.5	3.3	71.1
		55.8	78.6	93.8	75.0	
		22.7	34.4	11.7	2.3	
Column Total		52	56	16	4	128
		40.6	43.8	12.5	3.1	100.0

Chi-Square	Value	DF	Significance
Pearson	19.53427	9	.02101
Likelihood Ratio	21.98043	9	.00894
Mantel-Haenszel test for linear association	13.55511	1	.00023

Minimum Expected Frequency - .063  
 Cells with Expected Frequency < 5 - 9 OF 16 ( 56.3%)

Number of Missing Observations: 0

Crosstabulation: D22FLEXI flexibilidade diminuida

By ENVOCO1 perfil expressao dos usos

ENVOCO1->	Count Row Pct Col Pct Tot Pct	baixo	medio ba	medio al	alto	Row Total
		1	2	3	4	
D22FLEXI						
0		11	2			13
nao referida		84.6	15.4			10.2
		32.4	2.9			
		8.6	1.6			
1			2			2
concorda totalme			100.0			1.6
			2.9			
			1.6			
2		7	12	3		22
concorda		31.8	54.5	13.6		17.2
		20.6	17.1	14.3		
		5.5	9.4	2.3		
3		16	54	18	3	91
discorda		17.6	59.3	19.8	3.3	71.1
		47.1	77.1	85.7	100.0	
		12.5	42.2	14.1	2.3	
Column		34	70	21	3	128
Total		26.6	54.7	16.4	2.3	100.0

Chi-Square	D.F.	Significance	Min E.F.	Cells with E.F. < 5
29.21486	9	.0006	.047	10 OF 16 ( 62.5%)

Number of Missing Observations = 0

D22FLEXI flexibilidade diminuida by ENVOCO2 perfil de autoconfianca

Page 1 of 1

D22FLEXI	Count	ENVOCO2				Row Total
		baixo	medio baixo	medio alto	alto	
	Row Pct	1	2	3	4	
	Col Pct					
	Tot Pct					
0			6	7		13
nao referida			46.2	53.8		10.2
			16.2	8.2		
			4.7	5.5		
1			1	1		2
concorda totalme			50.0	50.0		1.6
			2.7	1.2		
			.8	.8		
2		1	9	12		22
concorda		4.5	40.9	54.5		17.2
		50.0	24.3	14.1		
		.8	7.0	9.4		
3		1	21	65	4	91
discorda		1.1	23.1	71.4	4.4	71.1
		50.0	56.8	76.5	100.0	
		.8	16.4	50.8	3.1	
	Column Total	2	37	85	4	128
		1.6	28.9	66.4	3.1	100.0

Chi-Square	Value	DF	Significance
Pearson	8.25232	9	.50893
Likelihood Ratio	8.91690	9	.44498
Mantel-Haenszel test for linear association	4.33685	1	.03730

Minimum Expected Frequency - .031  
 Cells with Expected Frequency < 5 - 11 OF 16 ( 68.8%)

Number of Missing Observations: 0

D22FLEXI flexibilidade diminuida by ESTILCC perfil envolvimento na interaccao

Page 1 of 1

	Count	ESTILCC				Row Total		
		suave	medio suave	medio intenso	intenso			
D22FLEXI	Row Pct	Col Pct	Tot Pct	1.00	2.00	3.00	4.00	Row Total
0	10	2	1					13
nao referida	76.9	15.4	7.7					10.2
	20.8	4.5	4.0					
	7.8	1.6	.8					
1	1		1					2
concorda totalme	50.0		50.0					1.6
	2.1		4.0					
	.8		.8					
2	11	8	2	1				22
concorda	50.0	36.4	9.1	4.5				17.2
	22.9	18.2	8.0	9.1				
	8.6	6.3	1.6	.8				
3	26	34	21	10				91
discorda	28.6	37.4	23.1	11.0				71.1
	54.2	77.3	84.0	90.9				
	20.3	26.6	16.4	7.8				
Column Total	48	44	25	11				128
	37.5	34.4	19.5	8.6				100.0

Chi-Square	Value	DF	Significance
Pearson	16.64851	9	.05451
Likelihood Ratio	18.09153	9	.03413
Mantel-Haenszel test for linear association	10.68215	1	.00108

Minimum Expected Frequency - .172  
 Cells with Expected Frequency < 5 - 10 OF 16 ( 62.5%)

Number of Missing Observations: 0

D22FLEXI flexibilidade diminuida by C1TIP tipologia de utilizacoes

Page 1 of 1

D22FLEXI	Count	C1TIP			Row Total
		só de pr oc	só de pr oc mais ol	est ou f ol	
Row Pct					
Col Pct					
Tot Pct		1.00	2.00	3.00	
0	11	1	1	1	13
nao referida	84.6	7.7	7.7	7.7	10.2
	33.3	7.1	1.2	1.2	
	8.6	.8	.8	.8	
1	1			1	2
concorda totalme	50.0			50.0	1.6
	3.0			1.2	
	.8			.8	
2	7	4	11		22
concorda	31.8	18.2	50.0		17.2
	21.2	28.6	13.6		
	5.5	3.1	8.6		
3	14	9	68		91
discorda	15.4	9.9	74.7		71.1
	42.4	64.3	84.0		
	10.9	7.0	53.1		
Column Total	33	14	81		128
	25.8	10.9	63.3		100.0

Chi-Square	Value	DF	Significance
Pearson	32.42660	6	.00001
Likelihood Ratio	30.24949	6	.00004
Mantel-Haenszel test for linear association	29.45015	1	.00000

Minimum Expected Frequency - .219  
 Cells with Expected Frequency < 5 - 6 OF 12 ( 50.0%)

Number of Missing Observations: 0

D22EXPER experimentacao desvia dos obj.da invest. by SEX sexo

Page 1 of 1

	Count	SEX		Row Total
		feminino	masculin	
Row Pct				
Col Pct		0		
Tot Pct		1	2	
D22EXPER				
0				
nao referida	3	3		6
	50.0	50.0		4.7
	6.0	3.8		
	2.3	2.3		
1				
concorda totalme	5	1		6
	83.3	16.7		4.7
	10.0	1.3		
	3.9	.8		
2				
concorda	19	29		48
	39.6	60.4		37.5
	38.0	37.2		
	14.8	22.7		
3				
discorda	23	45		68
	33.8	66.2		53.1
	46.0	57.7		
	18.0	35.2		
Column	50	78		128
Total	39.1	60.9		100.0

Chi-Square	Value	DF	Significance
Pearson	6.03125	3	.11010
Likelihood Ratio	6.08223	3	.10768
Mantel-Haenszel test for linear association	3.01291	1	.08260

Minimum Expected Frequency - 2.344  
 Cells with Expected Frequency < 5 - 4 OF 8 ( 50.0%)

Number of Missing Observations: 0

D22EXPER experimentacao desvia dos obj.da invest. by IDADCOD idade por grupos etarios

Page 1 of 1

	Count	IDADCOD				Row Total
		25 - 34	35 - 44	45 - 54	>= 55	
D22EXPER	0		5	1		6
nao referida			83.3	16.7		4.7
			7.1	4.2		
			3.9	.8		
D22EXPER	1	2	1	1	2	6
concorda totalme		33.3	16.7	16.7	33.3	4.7
		8.7	1.4	4.2	18.2	
		1.6	.8	.8	1.6	
D22EXPER	2	7	30	8	3	48
concorda		14.6	62.5	16.7	6.3	37.5
		30.4	42.9	33.3	27.3	
		5.5	23.4	6.3	2.3	
D22EXPER	3	14	34	14	6	68
discorda		20.6	50.0	20.6	8.8	53.1
		60.9	48.6	58.3	54.5	
		10.9	26.6	10.9	4.7	
Column Total		23	70	24	11	128
		18.0	54.7	18.8	8.6	100.0

Chi-Square	Value	DF	Significance
Pearson	11.08872	9	.26968
Likelihood Ratio	11.20455	9	.26195
Mantel-Haenszel test for linear association	.07337	1	.78650

Minimum Expected Frequency - .516  
 Cells with Expected Frequency < 5 - 9 OF 16 ( 56.3%)

Number of Missing Observations: 0

D22EXPER experimentacao desvia dos obj.da invest. by PERFICO perfil experiencia informatica

Page 1 of 1

	Count	PERFICO				Row Total
		baixa	media baixa	media alta	alta	
	Row Pct					
	Col Pct					
	Tot Pct	1	2	3	4	
D22EXPER						
0		4	2			6
nao referida		66.7	33.3			4.7
		7.7	3.6			
		3.1	1.6			
1		4	1	1		6
concorda totalme		66.7	16.7	16.7		4.7
		7.7	1.8	6.3		
		3.1	.8	.8		
2		15	22	7	4	48
concorda		31.3	45.8	14.6	8.3	37.5
		28.8	39.3	43.8	100.0	
		11.7	17.2	5.5	3.1	
3		29	31	8		68
discorda		42.6	45.6	11.8		53.1
		55.8	55.4	50.0		
		22.7	24.2	6.3		
Column		52	56	16	4	128
Total		40.6	43.8	12.5	3.1	100.0

Chi-Square	Value	DF	Significance
------------	-------	----	--------------

Pearson	12.06109	9	.20989
Likelihood Ratio	14.06245	9	.12012
Mantel-Haenszel test for linear association	.01827	1	.89249

Minimum Expected Frequency - .188  
 Cells with Expected Frequency < 5 - 10 OF 16 ( 62.5%)

Number of Missing Observations: 0

Crosstabulation: D22EXPER experimentacao desvia dos obj.da invest.

ENVOC01->	D22EXPER	Count	baixo	medio ba	medio al	alto	Row Total
		Row Pct	1	ixo	to	2	
		Col Pct					
		Tot Pct					
nao referida	0	3	3				6
		50.0	50.0				4.7
		8.8	4.3				
		2.3	2.3				
concorda totalme	1	3	2	1			6
		50.0	33.3	16.7			4.7
		8.8	2.9	4.8			
		2.3	1.6	.8			
concorda	2	12	24	11	1		48
		25.0	50.0	22.9	2.1		37.5
		35.3	34.3	52.4	33.3		
		9.4	18.8	8.6	.8		
discorda	3	16	41	9	2		68
		23.5	60.3	13.2	2.9		53.1
		47.1	58.6	42.9	66.7		
		12.5	32.0	7.0	1.6		
Column Total		34	70	21	3	128	
		26.6	54.7	16.4	2.3	100.0	

Chi-Square	D.F.	Significance	Min E.F.	Cells with E.F. < 5
6.90952	9	.6465	.141	10 OF 16 ( 62.5%)

Number of Missing Observations = 0

D22EXPER experimentacao desvia dos obj.da invest. by ENVOCO2 perfil de autoconfianca

Page 1 of 1

	Count	ENVOCO2				Row Total		
		baixo	medio baixo	medio alto	alto			
D22EXPER	Row Pct	Col Pct	Tot Pct	1	2	3	4	
nao referida	0		4	2				6
			66.7	33.3				4.7
			10.8	2.4				
			3.1	1.6				
concorda totalmente	1		1	5				6
			16.7	83.3				4.7
			2.7	5.9				
			.8	3.9				
concorda	2	1	11	36				48
		2.1	22.9	75.0				37.5
		50.0	29.7	42.4				
		.8	8.6	28.1				
discorda	3	1	21	42	4			68
		1.5	30.9	61.8	5.9			53.1
		50.0	56.8	49.4	100.0			
		.8	16.4	32.8	3.1			
Column Total		2	37	85	4			128
		1.6	28.9	66.4	3.1			100.0

Chi-Square	Value	DF	Significance
Pearson	9.76367	9	.36995
Likelihood Ratio	10.95652	9	.27870
Mantel-Haenszel test for linear association	.83789	1	.36000

Minimum Expected Frequency - .094  
 Cells with Expected Frequency < 5 - 12 OF 16 ( 75.0%)

Number of Missing Observations: 0

D22EXPER experimentacao desvia dos obj.da invest. by ESTILCC perfil envolvimento na interacao

Page 1 of 1

	Count	ESTILCC				Row Total
		suave	medio suave	medio intenso	intenso	
Row Pct						
Col Pct						
Tot Pct		1.00	2.00	3.00	4.00	
D22EXPER						
0	3	2	1		6	
nao referida	50.0	33.3	16.7		4.7	
	6.3	4.5	4.0			
	2.3	1.6	.8			
1	4	1	1		6	
concorda totalme	66.7	16.7	16.7		4.7	
	8.3	2.3	4.0			
	3.1	.8	.8			
2	19	15	8	6	48	
concorda	39.6	31.3	16.7	12.5	37.5	
	39.6	34.1	32.0	54.5		
	14.8	11.7	6.3	4.7		
3	22	26	15	5	68	
discorda	32.4	38.2	22.1	7.4	53.1	
	45.8	59.1	60.0	45.5		
	17.2	20.3	11.7	3.9		
Column	48	44	25	11	128	
Total	37.5	34.4	19.5	8.6	100.0	

Chi-Square	Value	DF	Significance
Pearson	5.60731	9	.77849
Likelihood Ratio	6.40746	9	.69855
Mantel-Haenszel test for linear association	1.49360	1	.22166

Minimum Expected Frequency - .516  
 Cells with Expected Frequency < 5 - 9 OF 16 ( 56.3%)

Number of Missing Observations: 0

D22EXPER experimentacao desvia dos obj.da invest. by CITIP tipologia de utilizacoes

Page 1 of 1

D22EXPER	Count Row Pct Col Pct Tot Pct	CITIP			Row Total
		só de pr oc	só de pr oc mais	est ou f ol	
		1.00	2.00	3.00	
		-----			
		-----			
0	3	1	2	6	
nao referida	50.0	16.7	33.3	4.7	
	9.1	7.1	2.5		
	2.3	.8	1.6		
-----					
1	2	1	3	6	
concorda totalme	33.3	16.7	50.0	4.7	
	6.1	7.1	3.7		
	1.6	.8	2.3		
-----					
2	10	5	33	48	
concorda	20.8	10.4	68.8	37.5	
	30.3	35.7	40.7		
	7.8	3.9	25.8		
-----					
3	18	7	43	68	
discorda	26.5	10.3	63.2	53.1	
	54.5	50.0	53.1		
	14.1	5.5	33.6		
-----					
Column	33	14	81	128	
Total	25.8	10.9	63.3	100.0	

Chi-Square	Value	DF	Significance
-----	-----	----	-----
Pearson	3.60838	6	.72950
Likelihood Ratio	3.46874	6	.74812
Mantel-Haenszel test for linear association	.88616	1	.34652

Minimum Expected Frequency - .656  
 Cells with Expected Frequency < 5 - 6 OF 12 ( 50.0%)

Number of Missing Observations: 0

D22SIMUL simulacao afasta da realidade by SEX sexo

Page 1 of 1

	Count	SEX		Row Total
		feminino	masculin	
Row Pct				
Col Pct				
Tot Pct				
D22SIMUL				
0	14	6	8	14
nao referida	10.9	42.9	57.1	10.9
		12.0	10.3	
		4.7	6.3	
1	4	2	2	4
concorda totalme	3.1	50.0	50.0	3.1
		4.0	2.6	
		1.6	1.6	
2	39	18	21	39
concorda	30.5	46.2	53.8	30.5
		36.0	26.9	
		14.1	16.4	
3	71	24	47	71
discorda	55.5	33.8	66.2	55.5
		48.0	60.3	
		18.8	36.7	
Column Total	128	50	78	128
	100.0	39.1	60.9	100.0

Chi-Square	Value	DF	Significance
Pearson	1.93477	3	.58606
Likelihood Ratio	1.92970	3	.58712
Mantel-Haenszel test for linear association	.95875	1	.32750

Minimum Expected Frequency - 1.563  
 Cells with Expected Frequency < 5 - 2 OF 8 ( 25.0%)

Number of Missing Observations: 0

D22SIMUL simulacao afasta da realidade by IDADCOD idade por grupos etarios

Page 1 of 1

	Count	IDADCOD				Row Total
		25 - 34	35 - 44	45 - 54	>= 55	
D22SIMUL	Row Pct	1.00	2.00	3.00	4.00	
	Col Pct					
	Tot Pct					
0			7	3	4	14
nao referida			50.0	21.4	28.6	10.9
			10.0	12.5	36.4	
			5.5	2.3	3.1	
1		1	3			4
concorda totalme		25.0	75.0			3.1
		4.3	4.3			
		.8	2.3			
2		6	23	7	3	39
concorda		15.4	59.0	17.9	7.7	30.5
		26.1	32.9	29.2	27.3	
		4.7	18.0	5.5	2.3	
3		16	37	14	4	71
discorda		22.5	52.1	19.7	5.6	55.5
		69.6	52.9	58.3	36.4	
		12.5	28.9	10.9	3.1	
Column Total		23	70	24	11	128
		18.0	54.7	18.8	8.6	100.0

Chi-Square	Value	DF	Significance
Pearson	12.62845	9	.18015
Likelihood Ratio	13.75452	9	.13133
Mantel-Haenszel test for linear association	5.94466	1	.01476

Minimum Expected Frequency - .344  
 Cells with Expected Frequency < 5 - 8 OF 16 ( 50.0%)

Number of Missing Observations: 0

D22SIMUL simulacao afasta da realidade by PERFICO perfil experiencia informatica

Page 1 of 1

	Count	PERFICO				Row Total
		baixa	media ba ixa	media al ta	alta	
D22SIMUL	Row Pct	1	2	3	4	
	Col Pct					
	Tot Pct					
nao referida	0	13 92.9 25.0 10.2	1 7.1 1.8 .8			14 10.9
concorda totalme	1	1 25.0 1.9 .8		3 75.0 18.8 2.3		4 3.1
concorda	2	15 38.5 28.8 11.7	19 48.7 33.9 14.8	4 10.3 25.0 3.1	1 2.6 25.0 .8	39 30.5
discorda	3	23 32.4 44.2 18.0	36 50.7 64.3 28.1	9 12.7 56.3 7.0	3 4.2 75.0 2.3	71 55.5
Column Total		52 40.6	56 43.8	16 12.5	4 3.1	128 100.0

Chi-Square	Value	DF	Significance
Pearson	33.19982	9	.00012
Likelihood Ratio	30.38422	9	.00038
Mantel-Haenszel test for linear association	8.23893	1	.00410

Minimum Expected Frequency - .125  
 Cells with Expected Frequency < 5 - 9 OF 16 ( 56.3%)

Number of Missing Observations: 0

Crosstabulation: D22SIMUL simulacao afasta da realidade By ENVOCO1 perfil expressao dos usos

ENVOCO1->	Count Row Pct Col Pct Tot Pct	baixo	medio ba	medio al	alto	Row Total
		1	2	3	4	
-----						
D22SIMUL						
nao referida	0	8 57.1 23.5 6.3	6 42.9 8.6 4.7			14 10.9
-----						
concorda totalme	1		3 75.0 4.3 2.3	1 25.0 4.8 .8		4 3.1
-----						
concorda	2	8 20.5 23.5 6.3	24 61.5 34.3 18.8	6 15.4 28.6 4.7	1 2.6 33.3 .8	39 30.5
-----						
discorda	3	18 25.4 52.9 14.1	37 52.1 52.9 28.9	14 19.7 66.7 10.9	2 2.8 66.7 1.6	71 55.5
-----						
Column Total		34 26.6	70 54.7	21 16.4	3 2.3	128 100.0

Chi-Square	D.F.	Significance	Min E.F.	Cells with E.F. < 5
-----	----	-----	-----	-----
11.12296	9	.2674	.094	9 OF 16 ( 56.3%)

Number of Missing Observations = 0

D22SIMUL simulacao afasta da realidade by ENVOCO2 perfil de autoconfianca

Page 1 of 1

	Count	ENVOCO2				Row Total
		baixo	medio baixo	medio alto	alto	
Row Pct	Col Pct	1	2	3	4	
Tot Pct						
D22SIMUL						
0			8	6		14
nao referida			57.1	42.9		10.9
			21.6	7.1		
			6.3	4.7		
1			2	2		4
concorda totalmente			50.0	50.0		3.1
			5.4	2.4		
			1.6	1.6		
2			12	27		39
concorda			30.8	69.2		30.5
			32.4	31.8		
			9.4	21.1		
3		2	15	50	4	71
discorda		2.8	21.1	70.4	5.6	55.5
		100.0	40.5	58.8	100.0	
		1.6	11.7	39.1	3.1	
Column Total		2	37	85	4	128
		1.6	28.9	66.4	3.1	100.0

Chi-Square	Value	DF	Significance
Pearson	12.37809	9	.19282
Likelihood Ratio	13.99291	9	.12258
Mantel-Haenszel test for linear association	5.67067	1	.01725

Minimum Expected Frequency - .063  
 Cells with Expected Frequency < 5 - 11 OF 16 ( 68.8%)

Number of Missing Observations: 0

D22SIMUL simulacao afasta da realidade by ESTILCC perfil envolvimento na interacao

Page 1 of 1

	Count	ESTILCC				Row Total
		suave	medio suave	medio intenso	intenso	
Row Pct						
Col Pct						
Tot Pct		1.00	2.00	3.00	4.00	
D22SIMUL						
0	11	2	1		14	
nao referida	78.6	14.3	7.1		10.9	
	22.9	4.5	4.0			
	8.6	1.6	.8			
1		3	1		4	
concorda totalme		75.0	25.0		3.1	
		6.8	4.0			
		2.3	.8			
2	12	14	10	3	39	
concorda	30.8	35.9	25.6	7.7	30.5	
	25.0	31.8	40.0	27.3		
	9.4	10.9	7.8	2.3		
3	25	25	13	8	71	
discorda	35.2	35.2	18.3	11.3	55.5	
	52.1	56.8	52.0	72.7		
	19.5	19.5	10.2	6.3		
Column Total	48	44	25	11	128	
	37.5	34.4	19.5	8.6	100.0	

Chi-Square	Value	DF	Significance
Pearson	16.10821	9	.06466
Likelihood Ratio	17.87599	9	.03664
Mantel-Haenszel test for linear association	4.94947	1	.02610

Minimum Expected Frequency - .344  
 Cells with Expected Frequency < 5 - 8 OF 16 ( 50.0%)

Number of Missing Observations: 0

D22SIMUL simulacao afasta da realidade by CITIP tipologia de utilizacoes

Page 1 of 1

	Count	CITIP			Row Total
		só de pr oc	só de pr oc mais	est ou f ol	
Row Pct		1.00	2.00	3.00	
Col Pct					
Tot Pct					
D22SIMUL					
0	10	1	3	14	
nao referida	71.4	7.1	21.4	10.9	
	30.3	7.1	3.7		
	7.8	.8	2.3		
1	1		3	4	
concorda totalme	25.0		75.0	3.1	
	3.0		3.7		
	.8		2.3		
2	10	6	23	39	
concorda	25.6	15.4	59.0	30.5	
	30.3	42.9	28.4		
	7.8	4.7	18.0		
3	12	7	52	71	
discorda	16.9	9.9	73.2	55.5	
	36.4	50.0	64.2		
	9.4	5.5	40.6		
Column Total	33	14	81	128	
	25.8	10.9	63.3	100.0	

Chi-Square	Value	DF	Significance
Pearson	20.07924	6	.00268
Likelihood Ratio	18.34401	6	.00543
Mantel-Haenszel test for linear association	15.51388	1	.00008

Minimum Expected Frequency - .438  
 Cells with Expected Frequency < 5 - 6 OF 12 ( 50.0%)

Number of Missing Observations: 0

D24PADRO padronizacao dos processos de investig. by SEX sexo

Page 1 of 1

	Count	SEX		Row Total
		feminino	masculin	
Row Pct				
Col Pct		0		
Tot Pct		1	2	
D24PADRO				
0				
nao referida	1	3	4	
	25.0	75.0	3.1	
	2.0	3.8		
	.8	2.3		
1				
concordo totalme	2	2	4	
	50.0	50.0	3.1	
	4.0	2.6		
	1.6	1.6		
2				
concordo	21	24	45	
	46.7	53.3	35.2	
	42.0	30.8		
	16.4	18.8		
3				
discordo	22	41	63	
	34.9	65.1	49.2	
	44.0	52.6		
	17.2	32.0		
4				
discordo totalme	4	8	12	
	33.3	66.7	9.4	
	8.0	10.3		
	3.1	6.3		
Column Total	50	78	128	
	39.1	60.9	100.0	

Chi-Square	Value	DF	Significance
Pearson	2.24596	4	.69062
Likelihood Ratio	2.25138	4	.68964
Mantel-Haenszel test for linear association	.52043	1	.47066

Minimum Expected Frequency - 1.563  
 Cells with Expected Frequency < 5 - 5 OF 10 ( 50.0%)

Number of Missing Observations: 0

D24PADRO padronizacao dos processos de investig. by IDADCOD idade por grupos etarios

Page 1 of 1

		IDADCOD				
Count		25 - 34	35 - 44	45 - 54	>= 55	
Row Pct						
Col Pct						
Tot Pct		1.00	2.00	3.00	4.00	Row Total
D24PADRO						
0						
nao referida	0		1	3		4
			25.0	75.0		3.1
			1.4	12.5		
			.8	2.3		
1						
concordo totalme	1		4			4
			100.0			3.1
			5.7			
			3.1			
2						
concordo	2	6	24	9	6	45
		13.3	53.3	20.0	13.3	35.2
		26.1	34.3	37.5	54.5	
		4.7	18.8	7.0	4.7	
3						
discordo	3	13	35	10	5	63
		20.6	55.6	15.9	7.9	49.2
		56.5	50.0	41.7	45.5	
		10.2	27.3	7.8	3.9	
4						
discordo totalme	4	4	6	2		12
		33.3	50.0	16.7		9.4
		17.4	8.6	8.3		
		3.1	4.7	1.6		
Column		23	70	24	11	128
Total		18.0	54.7	18.8	8.6	100.0

Chi-Square	Value	DF	Significance
Pearson	16.78987	12	.15767
Likelihood Ratio	17.19840	12	.14229
Mantel-Haenszel test for linear association	4.55920	1	.03274

Minimum Expected Frequency - .344  
 Cells with Expected Frequency < 5 - 12 OF 20 ( 60.0%)

Number of Missing Observations: 0

D24PADRO padronizacao dos processos de investig. by INVESTCO areas de investigacao

Page 1 of 1

		INVESTCO						
Count		soc,psi.	economia	historia	geografi	c.comuni	lit,ling	
Row Pct		soc,antr	e gesta	e antro a		cacao	uas,ling	Row
Col Pct								Total
Tot Pct		1.00	2.00	3.00	5.00	7.00	10.00	
D24PADRO								
nao referida	0	2		1			1	4
		50.0		25.0			25.0	3.1
		4.3		5.9			6.7	
		1.6		.8			.8	
concordo totalme	1			2		1	1	4
				50.0		25.0	25.0	3.1
				11.8		5.3	6.7	
				1.6		.8	.8	
concordo	2	15	10	2	2	9	7	45
		33.3	22.2	4.4	4.4	20.0	15.6	35.2
		31.9	47.6	11.8	22.2	47.4	46.7	
		11.7	7.8	1.6	1.6	7.0	5.5	
discordo	3	22	10	11	6	9	5	63
		34.9	15.9	17.5	9.5	14.3	7.9	49.2
		46.8	47.6	64.7	66.7	47.4	33.3	
		17.2	7.8	8.6	4.7	7.0	3.9	
discordo totalme	4	8	1	1	1		1	12
		66.7	8.3	8.3	8.3		8.3	9.4
		17.0	4.8	5.9	11.1		6.7	
		6.3	.8	.8	.8		.8	
Column		47	21	17	9	19	15	128
Total		36.7	16.4	13.3	7.0	14.8	11.7	100.0

Chi-Square	Value	DF	Significance
Pearson	23.38997	20	.27005
Likelihood Ratio	27.27759	20	.12763
Mantel-Haenszel test for linear association	3.36227	1	.06671

Minimum Expected Frequency - .281

Cells with Expected Frequency &lt; 5 - 20 OF 30 ( 66.7%)

Number of Missing Observations: 0

D24PADRO padronizacao dos processos de investig. by PERFICO perfil experiencia informatica

Page 1 of 1

	Count	PERFICO				Row Total
		baixa	media ba ixa	media al ta	alta	
Row Pct						
Col Pct						
Tot Pct		1	2	3	4	
D24PADRO						
0						4
nao referida	3	75.0	25.0			3.1
	5.8		1.8			
	2.3		.8			
1						4
concordo totalme	1	25.0	75.0			3.1
	1.9		5.4			
	.8		2.3			
2						45
concordo	19	42.2	40.0	15.6	2.2	35.2
	36.5		32.1	43.8	25.0	
	14.8		14.1	5.5	.8	
3						63
discordo	27	42.9	42.9	11.1	3.2	49.2
	51.9		48.2	43.8	50.0	
	21.1		21.1	5.5	1.6	
4						12
discordo totalme	2	16.7	58.3	16.7	8.3	9.4
	3.8		12.5	12.5	25.0	
	1.6		5.5	1.6	.8	
Column Total	52	40.6	43.8	16	4	128
						100.0

Chi-Square	Value	DF	Significance
Pearson	8.16815	12	.77186
Likelihood Ratio	9.20654	12	.68520
Mantel-Haenszel test for linear association	2.43725	1	.11848

Minimum Expected Frequency - .125  
 Cells with Expected Frequency < 5 - 13 OF 20 ( 65.0%)

Number of Missing Observations: 0

Crosstabulation: D24PADRO padronizacao dos processos de investig.

		Count					
ENVOCO1->	Row Pct	baixo	medio ba	medio al	alto	Row Total	
	Col Pct		ixo	to			
	Tot Pct	1	2	3	4		
D24PADRO							
nao referida	0	1	2	1		4	
		25.0	50.0	25.0		3.1	
		2.9	2.9	4.8			
		.8	1.6	.8			
concordo totalme	1		2	2		4	
			50.0	50.0		3.1	
			2.9	9.5			
			1.6	1.6			
concordo	2	14	22	8	1	45	
		31.1	48.9	17.8	2.2	35.2	
		41.2	31.4	38.1	33.3		
		10.9	17.2	6.3	.8		
discordo	3	17	36	8	2	63	
		27.0	57.1	12.7	3.2	49.2	
		50.0	51.4	38.1	66.7		
		13.3	28.1	6.3	1.6		
discordo totalme	4	2	8	2		12	
		16.7	66.7	16.7		9.4	
		5.9	11.4	9.5			
		1.6	6.3	1.6			
Column		34	70	21	3	128	
Total		26.6	54.7	16.4	2.3	100.0	

Chi-Square	D.F.	Significance	Min E.P.	Cells with E.P. < 5
6.72516	12	.8752	.094	13 OF 20 ( 65.0%)

Number of Missing Observations = 0

D24PADRO padronizacao dos processos de investig. by ENVOCO2 perfil de autoconfianca

Page 1 of 1

	Count	ENVOCO2				Row Total
		baixo	medio baixo	medio	alto	
Row Pct	Col Pct	1	2	3	4	
Tot Pct						
D24PADRO						
nao referida	0	1 25.0 50.0 .8	2 50.0 5.4 1.6		1 25.0 25.0 .8	4 3.1
concordo totalme	1		2 50.0 5.4 1.6	2 50.0 2.4 1.6		4 3.1
concordo	2	1 2.2 50.0 .8	15 33.3 40.5 11.7	29 64.4 34.1 22.7		45 35.2
discordo	3		16 25.4 43.2 12.5	45 71.4 52.9 35.2	2 3.2 50.0 1.6	63 49.2
discordo totalme	4		2 16.7 5.4 1.6	9 75.0 10.6 7.0	1 8.3 25.0 .8	12 9.4
Column Total		2 1.6	37 28.9	85 66.4	4 3.1	128 100.0

Chi-Square	Value	DF	Significance
Pearson	29.76471	12	.00303
Likelihood Ratio	20.62522	12	.05615
Mantel-Haenszel test for linear association	7.12709	1	.00759

Minimum Expected Frequency - .063  
 Cells with Expected Frequency < 5 - 15 OF 20 ( 75.0%)

Number of Missing Observations: 0

D24PADRO padronizacao dos processos de investig. by ESTILCC perfil envolvimento na interacao

Page 1 of 1

	Count	ESTILCC				Row Total
		suave	medio suave	medio intenso	intenso	
Row Pct	Col Pct	1.00	2.00	3.00	4.00	
Tot Pct						
D24PADRO						
0	3				1	4
nao referida	75.0				25.0	3.1
	6.3				9.1	
	2.3				.8	
1	1	1	1	1	1	4
concordo totalme	25.0	25.0	25.0	25.0	25.0	3.1
	2.1	2.3	4.0	9.1		
	.8	.8	.8	.8		
2	20	13	7	5		45
concordo	44.4	28.9	15.6	11.1		35.2
	41.7	29.5	28.0	45.5		
	15.6	10.2	5.5	3.9		
3	20	26	14	3		63
discordo	31.7	41.3	22.2	4.8		49.2
	41.7	59.1	56.0	27.3		
	15.6	20.3	10.9	2.3		
4	4	4	3	1		12
discordo totalme	33.3	33.3	25.0	8.3		9.4
	8.3	9.1	12.0	9.1		
	3.1	3.1	2.3	.8		
Column Total	48	44	25	11		128
	37.5	34.4	19.5	8.6		100.0

Chi-Square	Value	DF	Significance
Pearson	11.14233	12	.51676
Likelihood Ratio	12.27995	12	.42347
Mantel-Haenszel test for linear association	.08339	1	.77276

Minimum Expected Frequency - .344  
 Cells with Expected Frequency < 5 - 13 OF 20 ( 65.0%)

Number of Missing Observations: 0

D24PADRO padronizacao dos processos de investig. by CITIP tipologia de utilizacoes

Page 1 of 1

	Count	CITIP			Row Total
		só de pr oc	só de pr oc mais	est ou f ol	
Row Pct					
Col Pct					
Tot Pct		1.00	2.00	3.00	
<hr/>					
D24PADRO					
0	2	1	1	4	
nao referida	50.0	25.0	25.0	3.1	
	6.1	7.1	1.2		
	1.6	.8	.8		
<hr/>					
1	1	1	2	4	
concordo totalme	25.0	25.0	50.0	3.1	
	3.0	7.1	2.5		
	.8	.8	1.6		
<hr/>					
2	12	6	27	45	
concordo	26.7	13.3	60.0	35.2	
	36.4	42.9	33.3		
	9.4	4.7	21.1		
<hr/>					
3	16	6	41	63	
discordo	25.4	9.5	65.1	49.2	
	48.5	42.9	50.6		
	12.5	4.7	32.0		
<hr/>					
4	2		10	12	
discordo totalme	16.7		83.3	9.4	
	6.1		12.3		
	1.6		7.8		
<hr/>					
Column Total	33	14	81	128	
	25.8	10.9	63.3	100.0	

Chi-Square	Value	DF	Significance
Pearson	6.33420	8	.60985
Likelihood Ratio	7.32320	8	.50220
Mantel-Haenszel test for linear association	2.92554	1	.08719

Minimum Expected Frequency - .438  
 Cells with Expected Frequency < 5 - 9 OF 15 ( 60.0%)

Number of Missing Observations: 0

Summaries of CALPERFI perfil experiencia informatica  
By levels of D21CRIAT estimulacao da criatividade

Value	Label	Sum	Mean	Std Dev	Sum of Sq	Cases
0	nao referida	116.0000	12.8889	5.3255	226.8889	9
2	pode reduzir	120.0000	20.0000	8.8544	392.0000	6
3	nao estimula	194.0000	16.1667	7.0818	551.6667	12
4	estimulante, as veze	1064.0000	16.8889	6.4135	2550.2222	63
5	estimulante	637.0000	16.7632	7.5746	2122.8684	38
Within Groups Total		2131.0000	16.6484	6.8927	5843.6462	128

Criterion Variable CALPERFI

Analysis of Variance

Source	Sum of Squares	D.F.	Mean Square	F	Sig.
Between Groups	201.5335	4	50.3834	1.0605	.3791
Linearity	51.7268	1	51.7268	1.0888	.2988
Dev. from Linearity	149.8067	3	49.9356	1.0511	.3726
R = .0925		R Squared = .0086			
Within Groups	5843.6462	123	47.5093		
Eta = .1826		Eta Squared = .0333			

Summaries of CALPERFI perfil experiencia informatica  
 By levels of D22RACIO racionalidade excessiva

Value	Label	Sum	Mean	Std Dev	Sum of Sq	Cases
0	nao referida	29.0000	7.2500	1.7078	8.7500	4
2	concorda	364.0000	16.5455	6.7027	943.4545	22
3	discorda	1738.0000	17.0392	6.8389	4723.8431	102
Within Groups Total		2131.0000	16.6484	6.7386	5676.0477	128

Criterion Variable CALPERFI

#### Analysis of Variance

Source	Sum of Squares	D.F.	Mean Square	F	Sig.
Between Groups	369.1320	2	184.5660	4.0646	.0195
Linearity	270.2904	1	270.2904	5.9524	.0161
Dev. from Linearity	98.8416	1	98.8416	2.1767	.1426
R = .2115		R Squared = .0447			
Within Groups	5676.0477	125	45.4084		
Eta = .2471		Eta Squared = .0611			

Summaries of CALPERFI perfil experiencia informatica  
 By levels of D22RIGOR rigor excessivo

Value	Label	Sum	Mean	Std Dev	Sum of Sq	Cases
0	nao referida	52.0000	10.4000	6.3087	159.2000	5
1	concorda totalmente	54.0000	13.5000	5.2599	83.0000	4
2	concorda	250.0000	14.7059	6.0391	583.5294	17
3	discorda	1775.0000	17.4020	6.9386	4862.5196	102
Within Groups Total		2131.0000	16.6484	6.7730	5688.2490	128

Criterion Variable CALPERFI

#### Analysis of Variance

Source	Sum of Squares	D.F.	Mean Square	F	Sig.
Between Groups	356.9307	3	118.9769	2.5936	.0556
Linearity	352.4428	1	352.4428	7.6830	.0064
Dev. from Linearity	4.4879	2	2.2439	.0489	.9523
R = .2415		R Squared = .0583			
Within Groups	5688.2490	124	45.8730		
Eta = .2430		Eta Squared = .0590			

Summaries of CALPERFI perfil experiencia informatica  
 By levels of D22FLEXI flexibilidade diminuida

Value	Label	Sum	Mean	Std Dev	Sum of Sq	Cases
0	nao referida	129.0000	9.9231	3.4269	140.9231	13
1	concorda totalmente	29.0000	14.5000	2.1213	4.5000	2
2	concorda	336.0000	15.2727	6.3259	840.3636	22
3	discorda	1637.0000	17.9890	6.8775	4256.9890	91
Within Groups Total		2131.0000	16.6484	6.5023	5242.7757	128

Criterion Variable CALPERFI

#### Analysis of Variance

Source	Sum of Squares	D.F.	Mean Square	F	Sig.
Between Groups	802.4040	3	267.4680	6.3260	.0005
Linearity	795.5842	1	795.5842	18.8168	.0000
Dev. from Linearity	6.8198	2	3.4099	.0806	.9226
R = .3628		R Squared = .1316			
Within Groups	5242.7757	124	42.2804		
Eta = .3643		Eta Squared = .1327			

Summaries of CALPERFI perfil experiencia informatica  
 By levels of D22EXPER experimentacao desvia dos obj.da invest.

Value	Label	Sum	Mean	Std Dev	Sum of Sq	Cases
0	nao referida	74.0000	12.3333	5.4283	147.3333	6
1	concorda totalmente	78.0000	13.0000	7.2388	262.0000	6
2	concorda	875.0000	18.2292	7.5463	2676.4792	48
3	discorda	1104.0000	16.2353	6.2727	2636.2353	68
<hr/>						
Within Groups Total		2131.0000	16.6484	6.7931	5722.0478	128

Criterion Variable CALPERFI

#### Analysis of Variance

Source	Sum of Squares	D.F.	Mean Square	F	Sig.
Between Groups	323.1319	3	107.7106	2.3342	.0772
Linearity	26.4738	1	26.4738	.5737	.4502
Dev. from Linearity	296.6581	2	148.3290	3.2144	.0436
R = .0662		R Squared = .0044			
Within Groups	5722.0478	124	46.1455		
Eta = .2312		Eta Squared = .0535			

Summaries of CALPERFI perfil experiencia informatica  
 By levels of D22SIMUL simulacao afasta da realidade

Value	Label	Sum	Mean	Std Dev	Sum of Sq	Cases
0	nao referida	143.0000	10.2143	3.4458	154.3571	14
1	concorda totalmente	81.0000	20.2500	7.5000	168.7500	4
2	concorda	643.0000	16.4872	6.4067	1559.7436	39
3	discorda	1264.0000	17.8028	7.0053	3435.2394	71
Within Groups Total		2131.0000	16.6484	6.5489	5318.0902	128

Criterion Variable CALPERFI

#### Analysis of Variance

Source	Sum of Squares	D.F.	Mean Square	F	Sig.
Between Groups	727.0895	3	242.3632	5.6511	.0012
Linearity	515.1289	1	515.1289	12.0111	.0007
Dev. from Linearity	211.9606	2	105.9803	2.4711	.0886
	R = .2919		R Squared = .0852		
Within Groups	5318.0902	124	42.8878		
	Eta = .3468		Eta Squared = .1203		

Summaries of CALPERFI perfil experiencia informatica  
 By levels of D24PADRO padronizacao dos processos de investig.

Value	Label	Sum	Mean	Std Dev	Sum of Sq	Cases
0	nao referida	48.0000	12.0000	2.5820	20.0000	4
1	concordo totalmente	61.0000	15.2500	4.9244	72.7500	4
2	concordo	737.0000	16.3778	6.8798	2082.5778	45
3	discordo	1039.0000	16.4921	6.8412	2901.7460	63
4	discordo totalmente	246.0000	20.5000	7.9258	691.0000	12
Within Groups Total		2131.0000	16.6484	6.8480	5768.0738	128

Criterion Variable CALPERFI

#### Analysis of Variance

Source	Sum of Squares	D.F.	Mean Square	F	Sig.
Between Groups	277.1059	4	69.2765	1.4773	.2132
Linearity	180.5409	1	180.5409	3.8499	.0520
Dev. from Linearity	96.5650	3	32.1883	.6864	.5620
R = .1728		R Squared = .0299			
Within Groups	5768.0738	123	46.8949		
Eta = .2141		Eta Squared = .0458			

Summaries of CALENVO1 perfil expressao dos usos  
By levels of D21CRIAT estimulacao da criatividade

Value	Label	Sum	Mean	Std Dev	Sum of Sq	Cases
0	nao referida	70.4200	7.8244	4.1156	135.5070	9
2	pode reduzir	77.7200	12.9533	4.2708	91.1971	6
3	nao estimula	102.7700	8.5642	3.8903	166.4757	12
4	estimulante, as veze	704.5300	11.1830	4.8871	1480.7771	63
5	estimulante	460.2200	12.1111	5.6490	1180.7058	38
Within Groups Total		1415.6600	11.0598	4.9834	3054.6627	128

Criterion Variable CALENVO1

#### Analysis of Variance

Source	Sum of Squares	D.F.	Mean Square	F	Sig.
Between Groups	233.4103	4	58.3526	2.3496	.0579
Linearity	125.0133	1	125.0133	5.0338	.0266
Dev. from Linearity	108.3969	3	36.1323	1.4549	.2302
R = .1950		R Squared = .0380			
Within Groups	3054.6627	123	24.8347		
Eta = .2664		Eta Squared = .0710			

Summaries of CALENV01 perfil expressao dos usos  
By levels of D22RACIO racionalidade excessiva

Value	Label	Sum	Mean	Std Dev	Sum of Sq	Cases
0	nao referida	13.3100	3.3275	1.6596	8.2631	4
2	concorda	267.3900	12.1541	5.0590	537.4713	22
3	discorda	1134.9600	11.1271	4.9516	2476.3789	102
Within Groups Total		1415.6600	11.0598	4.9170	3022.1133	128

Criterion Variable CALENV01

#### Analysis of Variance

Source	Sum of Squares	D.F.	Mean Square	F	Sig.
Between Groups	265.9597	2	132.9798	5.5003	.0051
Linearity	96.4229	1	96.4229	3.9882	.0480
Dev. from Linearity	169.5368	1	169.5368	7.0123	.0091
R = .1712		R Squared = .0293			
Within Groups	3022.1133	125	24.1769		
Eta = .2844		Eta Squared = .0809			

Summaries of CALENVO1 perfil expressao dos usos  
By levels of D22RIGOR rigor excessivo

Value	Label	Sum	Mean	Std Dev	Sum of Sq	Cases
0	nao referida	29.6600	5.9320	4.7715	91.0685	5
1	concorda totalmente	31.3900	7.8475	4.1991	52.8969	4
2	concorda	197.3800	11.6106	4.4435	315.9191	17
3	discorda	1157.2300	11.3454	5.1145	2641.9647	102
Within Groups Total		1415.6600	11.0598	5.0015	3101.8492	128

Criterion Variable CALENVO1

Analysis of Variance

Source	Sum of Squares	D.F.	Mean Square	F	Sig.
Between Groups	186.2238	3	62.0746	2.4815	.0641
Linearity	132.7674	1	132.7674	5.3075	.0229
Dev. from Linearity	53.4565	2	26.7282	1.0685	.3467
	R = .2009	R Squared = .0404			
Within Groups	3101.8492	124	25.0149		
	Eta = .2380	Eta Squared = .0566			

Summaries of CALENVO1 perfil expressao dos usos  
By levels of D22FLEXI flexibilidade diminuida

Value	Label	Sum	Mean	Std Dev	Sum of Sq	Cases
0	nao referida	74.1500	5.7038	3.5136	148.1457	13
1	concorda totalmente	24.7100	12.3550	.9122	.8320	2
2	concorda	225.4500	10.2477	4.9936	523.6564	22
3	discorda	1091.3500	11.9929	4.8824	2145.4303	91
Within Groups Total		1415.6600	11.0598	4.7672	2818.0644	128

Criterion Variable CALENVO1

#### Analysis of Variance

Source	Sum of Squares	D.F.	Mean Square	F	Sig.
Between Groups	470.0086	3	156.6695	6.8937	.0002
Linearity	430.6716	1	430.6716	18.9503	.0000
Dev. from Linearity	39.3370	2	19.6685	.8655	.4234
R = .3619		R Squared = .1310			
Within Groups	2818.0644	124	22.7263		
Eta = .3781		Eta Squared = .1429			

Summaries of CALENV01 perfil expressao dos usos  
 By levels of D22EXPER experimentacao desvia dos obj.da invest.

Value	Label	Sum	Mean	Std Dev	Sum of Sq	Cases
0	nao referida	39.2300	6.5383	4.7511	112.8657	6
1	concorda totalmente	61.5100	10.2517	5.0216	126.0799	6
2	concorda	564.1900	11.7540	5.5273	1435.8901	48
3	discorda	750.7300	11.0401	4.6737	1463.5015	68
Within Groups Total		1415.6600	11.0598	5.0308	3138.3372	128

Criterion Variable CALENV01

#### Analysis of Variance

Source	Sum of Squares	D.F.	Mean Square	F	Sig.
Between Groups	149.7358	3	49.9119	1.9721	.1216
Linearity	42.5280	1	42.5280	1.6803	.1973
Dev. from Linearity	107.2078	2	53.6039	2.1180	.1246
R = .1137		R Squared = .0129			
Within Groups	3138.3372	124	25.3092		
Eta = .2134		Eta Squared = .0455			

Summaries of CALENVO1 perfil expressao dos usos  
 By levels of D22SIMUL simulacao afasta da realidade

Value	Label	Sum	Mean	Std Dev	Sum of Sq	Cases
0	nao referida	88.7200	6.3371	3.6294	171.2457	14
1	concorda totalmente	51.8600	12.9650	2.9129	25.4547	4
2	concorda	459.6700	11.7864	4.9108	916.4195	39
3	discorda	815.4100	11.4846	5.0917	1814.7794	71
Within Groups Total		1415.6600	11.0598	4.8592	2927.8992	128

Criterion Variable CALENVO1

#### Analysis of Variance

Source	Sum of Squares	D.F.	Mean Square	F	Sig.
Between Groups	360.1737	3	120.0579	5.0846	.0024
Linearity	201.1098	1	201.1098	8.5172	.0042
Dev. from Linearity	159.0639	2	79.5320	3.3683	.0376
	R = .2473	R Squared = .0612			
Within Groups	2927.8992	124	23.6121		
	Eta = .3310	Eta Squared = .1095			

Summaries of CALENVO1 perfil expressao dos usos  
 By levels of D24PADRO padronizacao dos processos de investig.

Value	Label	Sum	Mean	Std Dev	Sum of Sq	Cases
0	nao referida	39.3800	9.8450	6.1990	115.2819	4
1	concordo totalmente	58.9100	14.7275	4.2635	54.5311	4
2	concordo	487.1400	10.8253	5.4956	1328.8885	45
3	discordo	692.4900	10.9919	4.7425	1394.4454	63
4	discordo totalmente	137.7400	11.4783	5.4801	330.3488	12
Within Groups Total		1415.6600	11.0598	5.1193	3223.4956	128

Criterion Variable CALENVO1

#### Analysis of Variance

Source	Sum of Squares	D.F.	Mean Square	F	Sig.
Between Groups	64.5774	4	16.1443	.6160	.6519
Linearity	.0076	1	.0076	.0003	.9865
Dev. from Linearity	64.5698	3	21.5233	.8213	.4845
R = .0015		R Squared = .0000			
Within Groups	3223.4956	123	26.2073		
Eta = .1401		Eta Squared = .0196			

Summaries of CALENVO2 perfil de autoconfianca  
By levels of D21CRIAT estimulacao da criatividade

Value	Label	Sum	Mean	Std Dev	Sum of Sq	Cases
0	nao referida	169.0000	18.7778	4.6845	175.5556	9
2	pode reduzir	116.0000	19.3333	3.8297	73.3333	6
3	nao estimula	232.0000	19.3333	2.9025	92.6667	12
4	estimulante, as veze	1227.0000	19.4762	3.1920	631.7143	63
5	estimulante	814.0000	21.4211	2.6573	261.2632	38
Within Groups Total		2558.0000	19.9844	3.1681	1234.5330	128

Criterion Variable CALENVO2

#### Analysis of Variance

Source	Sum of Squares	D.F.	Mean Square	F	Sig.
Between Groups	115.4358	4	28.8589	2.8753	.0256
Linearity	60.3016	1	60.3016	6.0080	.0156
Dev. from Linearity	55.1341	3	18.3780	1.8311	.1450
	R = .2114	R Squared = .0447			
Within Groups	1234.5330	123	10.0369		
	Eta = .2924	Eta Squared = .0855			

Summaries of CALENV02 perfil de autoconfianca  
By levels of D22RACIO racionalidade excessiva

Value	Label	Sum	Mean	Std Dev	Sum of Sq	Cases
0	nao referida	72.0000	18.0000	2.9439	26.0000	4
2	concorda	417.0000	18.9545	3.2875	226.9545	22
3	discorda	2069.0000	20.2843	3.2224	1048.7549	102
Within Groups Total		2558.0000	19.9844	3.2270	1301.7094	128

Criterion Variable CALENV02

#### Analysis of Variance

Source	Sum of Squares	D.F.	Mean Square	F	Sig.
Between Groups	48.2593	2	24.1297	2.3171	.1028
Linearity	44.0964	1	44.0964	4.2345	.0417
Dev. from Linearity	4.1629	1	4.1629	.3998	.5284
R = .1807		R Squared = .0327			
Within Groups	1301.7094	125	10.4137		
Eta = .1891		Eta Squared = .0357			

Summaries of CALENVO2 perfil de autoconfianca  
By levels of D22RIGOR rigor excessivo

Value	Label	Sum	Mean	Std Dev	Sum of Sq	Cases
0	nao referida	80.0000	16.0000	2.9155	34.0000	5
1	concorda totalmente	75.0000	18.7500	4.3493	56.7500	4
2	concorda	327.0000	19.2353	3.0110	145.0588	17
3	discorda	2076.0000	20.3529	3.1549	1005.2941	102
Within Groups Total		2558.0000	19.9844	3.1637	1241.1029	128

Criterion Variable CALENVO2

#### Analysis of Variance

Source	Sum of Squares	D.F.	Mean Square	F	Sig.
Between Groups	108.8658	3	36.2886	3.6256	.0150
Linearity	103.5976	1	103.5976	10.3506	.0017
Dev. from Linearity	5.2682	2	2.6341	.2632	.7690

R = .2770      R Squared = .0767

Within Groups      1241.1029      124      10.0089

Eta = .2840      Eta Squared = .0806

Summaries of CALENVO2 perfil de autoconfianca  
By levels of D22FLEXI flexibilidade diminuida

Value	Label	Sum	Mean	Std Dev	Sum of Sq	Cases
0	nao referida	239.0000	18.3846	2.8442	97.0769	13
1	concorda totalmente	40.0000	20.0000	2.8284	8.0000	2
2	concorda	403.0000	18.3182	3.6954	286.7727	22
3	discorda	1876.0000	20.6154	3.0323	827.5385	91
Within Groups Total		2558.0000	19.9844	3.1359	1219.3881	128

Criterion Variable CALENVO2

#### Analysis of Variance

Source	Sum of Squares	D.F.	Mean Square	F	Sig.
Between Groups	130.5806	3	43.5269	4.4263	.0054
Linearity	85.9524	1	85.9524	8.7405	.0037
Dev. from Linearity	44.6282	2	22.3141	2.2691	.1077
R = .2523		R Squared = .0637			
Within Groups	1219.3881	124	9.8338		
Eta = .3110		Eta Squared = .0967			

Summaries of CALENVO2 perfil de autoconfianca  
 By levels of D22EXPER experimentacao desvia dos obj.da invest.

Value	Label	Sum	Mean	Std Dev	Sum of Sq	Cases
0	nao referida	107.0000	17.8333	2.4833	30.8333	6
1	concorda totalmente	117.0000	19.5000	3.2711	53.5000	6
2	concorda	955.0000	19.8958	2.9768	416.4792	48
3	discorda	1379.0000	20.2794	3.4849	813.6912	68
Within Groups Total		2558.0000	19.9844	3.2559	1314.5037	128

Criterion Variable CALENVO2

Analysis of Variance

Source	Sum of Squares	D.F.	Mean Square	F	Sig.
Between Groups	35.4651	3	11.8217	1.1152	.3456
Linearity	30.3256	1	30.3256	2.8607	.0933
Dev. from Linearity	5.1395	2	2.5697	.2424	.7851
R = .1499		R Squared = .0225			
Within Groups	1314.5037	124	10.6008		
Eta = .1621		Eta Squared = .0263			

Summaries of CALENVO2 perfil de autoconfianca  
By levels of D22SIMUL simulacao afasta da realidade

Value	Label	Sum	Mean	Std Dev	Sum of Sq	Cases
0	nao referida	249.0000	17.7857	3.1177	126.3571	14
1	concorda totalmente	79.0000	19.7500	3.0957	28.7500	4
2	concorda	781.0000	20.0256	2.8973	318.9744	39
3	discorda	1449.0000	20.4085	3.3704	795.1549	71
Within Groups Total		2558.0000	19.9844	3.1993	1269.2364	128

Criterion Variable CALENVO2

Analysis of Variance

Source	Sum of Squares	D.F.	Mean Square	F	Sig.
Between Groups	80.7323	3	26.9108	2.6291	.0532
Linearity	72.0005	1	72.0005	7.0342	.0090
Dev. from Linearity	8.7318	2	4.3659	.4265	.6537
	R = .2309		R Squared = .0533		
Within Groups	1269.2364	124	10.2358		
	Eta = .2445		Eta Squared = .0598		

Summaries of CALENVO2 perfil de autoconfianca  
 By levels of D24PADRO padronizacao dos processos de investig.

Value	Label	Sum	Mean	Std Dev	Sum of Sq	Cases
0	nao referida	65.0000	16.2500	6.0759	110.7500	4
1	concordo totalmente	80.0000	20.0000	2.4495	18.0000	4
2	concordo	871.0000	19.3556	3.4189	514.3111	45
3	discordo	1286.0000	20.4127	2.8092	489.2698	63
4	discordo totalmente	256.0000	21.3333	3.1718	110.6667	12
Within Groups Total		2558.0000	19.9844	3.1789	1242.9976	128

Criterion Variable CALENVO2

#### Analysis of Variance

Source	Sum of Squares	D.F.	Mean Square	F	Sig.
Between Groups	106.9711	4	26.7428	2.6463	.0366
Linearity	91.3406	1	91.3406	9.0385	.0032
Dev. from Linearity	15.6306	3	5.2102	.5156	.6723
R = .2601		R Squared = .0677			
Within Groups	1242.9976	123	10.1057		
Eta = .2815		Eta Squared = .0792			

Summaries of ESTILOCO perfil envolvimento na interacao  
By levels of D21CRIAT estimulacao da criatividade

Value	Label	Sum	Mean	Std Dev	Sum of Sq	Cases
0	nao referida	41.0000	4.5556	4.1567	138.2222	9
2	pode reduzir	58.0000	9.6667	3.9833	79.3333	6
3	nao estimula	60.0000	5.0000	3.9543	172.0000	12
4	estimulante, as veze	414.0000	6.5714	4.6480	1339.4286	63
5	estimulante	314.0000	8.2632	5.2694	1027.3684	38
Within Groups Total		887.0000	6.9297	4.7339	2756.3525	128

Criterion Variable ESTILOCO

#### Analysis of Variance

Source	Sum of Squares	D.F.	Mean Square	F	Sig.
Between Groups	216.0146	4	54.0037	2.4099	.0528
Linearity	74.6452	1	74.6452	3.3310	.0704
Dev. from Linearity	141.3695	3	47.1232	2.1028	.1033
R = .1585		R Squared = .0251			
Within Groups	2756.3525	123	22.4094		
Eta = .2696		Eta Squared = .0727			

Summaries of ESTILOCO perfil envolvimento na interacao  
By levels of D22RACIO racionalidade excessiva

Value	Label	Sum	Mean	Std Dev	Sum of Sq	Cases
0	nao referida	5.0000	1.2500	.9574	2.7500	4
2	concorda	149.0000	6.7727	4.7201	467.8636	22
3	discorda	733.0000	7.1863	4.8395	2365.4608	102
Within Groups Total		887.0000	6.9297	4.7633	2836.0744	128

Criterion Variable ESTILOCO

#### Analysis of Variance

Source	Sum of Squares	D.F.	Mean Square	F	Sig.
Between Groups	136.2928	2	68.1464	3.0036	.0532
Linearity	104.7179	1	104.7179	4.6154	.0336
Dev. from Linearity	31.5749	1	31.5749	1.3917	.2404
R = .1877		R Squared = .0352			
Within Groups	2836.0744	125	22.6886		
Eta = .2141		Eta Squared = .0459			

Summaries of ESTILOCO perfil envolvimento na interacao  
 By levels of D22RIGOR rigor excessivo

Value	Label	Sum	Mean	Std Dev	Sum of Sq	Cases
0	nao referida	10.0000	2.0000	1.8708	14.0000	5
1	concorda totalmente	15.0000	3.7500	3.0957	28.7500	4
2	concorda	109.0000	6.4118	3.7426	224.1176	17
3	discorda	753.0000	7.3824	4.9932	2518.0882	102
Within Groups Total		887.0000	6.9297	4.7391	2784.9559	128

Criterion Variable ESTILOCO

Analysis of Variance

Source	Sum of Squares	D.F.	Mean Square	F	Sig.
Between Groups	187.4113	3	62.4704	2.7815	.0438
Linearity	178.6952	1	178.6952	7.9564	.0056
Dev. from Linearity	8.7161	2	4.3581	.1940	.8239
	R = .2452	R Squared = .0601			
Within Groups	2784.9559	124	22.4593		
	Eta = .2511	Eta Squared = .0631			

Summaries of ESTILOCO perfil envolvimento na interacao  
 By levels of D22FLEXI flexibilidade diminuida

Value	Label	Sum	Mean	Std Dev	Sum of Sq	Cases
0	nao referida	41.0000	3.1538	2.9957	107.6923	13
1	concorda totalmente	10.0000	5.0000	7.0711	50.0000	2
2	concorda	129.0000	5.8636	4.0976	352.5909	22
3	discorda	707.0000	7.7692	4.9218	2180.1538	91
Within Groups Total		887.0000	6.9297	4.6580	2690.4371	128

Criterion Variable ESTILOCO

Analysis of Variance

Source	Sum of Squares	D.F.	Mean Square	F	Sig.
Between Groups	281.9301	3	93.9767	4.3313	.0061
Linearity	279.2924	1	279.2924	12.8724	.0005
Dev. from Linearity	2.6377	2	1.3189	.0608	.9411

R = .3065      R Squared = .0940

Within Groups      2690.4371      124      21.6971

Eta = .3080      Eta Squared = .0949

Summaries of ESTILOCO perfil envolvimento na interacao  
 By levels of D22EXPER experimentacao desvia dos obj.da invest.

Value	Label	Sum	Mean	Std Dev	Sum of Sq	Cases
0	nao referida	33.0000	5.5000	4.7223	111.5000	6
1	concorda totalmente	30.0000	5.0000	3.6878	68.0000	6
2	concorda	349.0000	7.2708	5.2541	1297.4792	48
3	discorda	475.0000	6.9853	4.6601	1454.9853	68
Within Groups Total		887.0000	6.9297	4.8626	2931.9645	128

Criterion Variable ESTILOCO

#### Analysis of Variance

Source	Sum of Squares	D.F.	Mean Square	F	Sig.
Between Groups	40.4027	3	13.4676	.5696	.6361
Linearity	13.4737	1	13.4737	.5698	.4518
Dev. from Linearity	26.9290	2	13.4645	.5694	.5673
	R = .0673	R Squared = .0045			
Within Groups	2931.9645	124	23.6449		
	Eta = .1166	Eta Squared = .0136			

Summaries of ESTILOCO perfil envolvimento na interacao  
 By levels of D22SIMUL simulacao afasta da realidade

Value	Label	Sum	Mean	Std Dev	Sum of Sq	Cases
0	nao referida	49.0000	3.5000	3.2046	133.5000	14
1	concorda totalmente	30.0000	7.5000	3.0000	27.0000	4
2	concorda	294.0000	7.5385	4.7564	859.6923	39
3	discorda	514.0000	7.2394	5.0213	1764.9296	71
Within Groups Total		887.0000	6.9297	4.7393	2785.1219	128

Criterion Variable ESTILOCO

Analysis of Variance

Source	Sum of Squares	D.F.	Mean Square	F	Sig.
Between Groups	187.2453	3	62.4151	2.7789	.0440
Linearity	112.4628	1	112.4628	5.0071	.0270
Dev. from Linearity	74.7825	2	37.3912	1.6647	.1934
R = .1945		R Squared = .0378			
Within Groups	2785.1219	124	22.4607		
Eta = .2510		Eta Squared = .0630			

Summaries of ESTILOCO perfil envolvimento na interacao  
By levels of D24PADRO padronizacao dos processos de investig.

Value	Label	Sum	Mean	Std Dev	Sum of Sq	Cases
0	nao referida	23.0000	5.7500	7.6757	176.7500	4
1	concordo totalmente	32.0000	8.0000	6.7823	138.0000	4
2	concordo	300.0000	6.6667	5.0362	1116.0000	45
3	discordo	444.0000	7.0476	4.4083	1204.8571	63
4	discordo totalmente	88.0000	7.3333	5.3992	320.6667	12
Within Groups Total		887.0000	6.9297	4.9025	2956.2738	128

Criterion Variable ESTILOCO

Analysis of Variance

Source	Sum of Squares	D.F.	Mean Square	F	Sig.
Between Groups	16.0934	4	4.0233	.1674	.9546
Linearity	5.6988	1	5.6988	.2371	.6272
Dev. from Linearity	10.3946	3	3.4649	.1442	.9332
	R = .0438		R Squared = .0019		
Within Groups	2956.2738	123	24.0347		
	Eta = .0736		Eta Squared = .0054		

