ANUARIO FILOSÓFICO

Francisco Suárez (1548-1617): Escolástica y mundo moderno
Víctor Sanz Santacruz - Idoya Zorroza (Editores Asociados)

ESTUDIOS

Fernando Hernández Fradejas

Derecho de propiedad privada y fiscalidad en Francisco Suárez 269-296

Miguel Saralegui

La conciliación de lo político y lo religioso. Suárez y Hobbes sobre la potestad indirecta 297-321

Daniel Heider

Suárez on sound and hearing 323-344

Mauricio Lecón

Recuperación suareciana de los conceptos aristotélicos de δύναμις, ἐνέργεια y ἐντελέχεια 345-369

David González Ginocchio

Praxis and the ends of action in Suárez 371-396

OTROS ESTUDIOS

António Horta Fernandes

Hobbes como um contratualista moderno. Uma proposição falaciosa 399-418

BIBLIOGRAFÍA

421-456

Universidad
de Navarra

ANUARIO FILOSÓFICO

REVISTA CUATRIMESTRAL DEL DEPARTAMENTO DE FILOSOFÍA
FACULTAD DE FILOSOFÍA Y LETRAS DE LA UNIVERSIDAD DE NAVARRA
PAMPLONA / ESPAÑA / ISSN: 0066-5215 / D.L.: NA 363-1967
VOLUMEN 50 / NÚMERO 2 / 2017

CONSEJO DE REDACCIÓN EDITORIAL BOARD

DIRECTORA / EDITOR
Montserrat Herrero
UNIVERSIDAD DE NAVARRA

SUBDIRECTOR /
ASSISTANT EDITOR
Alejandro Martínez Carrasco
UNIVERSIDAD DE NAVARRA

CONSULTORES /
CONSULTING EDITORS
María Cerezo
UNIVERSIDAD DE MURCIA

Luis Xavier López-Farjeat
UNIVERSIDAD PANAMERICANA
MÉXICO

Alejandro G. Vigo
UNIVERSIDAD DE NAVARRA

SECRETARIA DE REDACCIÓN /
MANAGING AND REVIEWS
EDITOR

Paloma Pérez-Ilzarbe
UNIVERSIDAD DE NAVARRA

CONSEJO CIENTÍFICO ASESOR ADVISORY BOARD

Juan Arana
UNIVERSIDAD DE SEVILLA

Werner Beierwaltes
UNIVERSIDAD DE MÚNICH

Enrico Berti
UNIVERSIDAD DE PADUA

Rémi Brague
UNIVERSIDAD DE PARÍS
UNIVERSIDAD DE MÚNICH

Susan Haack
UNIVERSIDAD DE MIAMI

Robert Spaemann
UNIVERSIDAD DE MÚNICH

Roberto J. Walton
UNIVERSIDAD DE BUENOS AIRES

NOVEDADES BIBLIOGRÁFICAS

Carlos Ortiz de Landázuri

COLABORADORES
Nathaniel Barrett
Izaskun Martínez

Los artículos son registrados por las siguientes bases de datos, que publican los índices, los abstracts o los textos completos:

- L'Année Philologique (APH)
- Arts & Humanities Citation Index (A&HCI) y Current Contents - Arts & Humanities (CCA&H)
- Dialnet
- FRANCIS (INIST-CNRS)
- Fuente Académica (EBSCO)

- Informe Académico (Cengage Learning)
- International Bibliography of Periodical Literature in the Humanities and Social Sciences (IBZ)
- ISOC - Filosofía (CSIC)
- Linguistics and Language Behavior Abstracts (LLBA)
- Periodicals Archive Online (PAO) y Periodicals Index Online (PIO)
- Philosopher's Index (PHI)

- Philosophy Research Index (PRI)
- PhilPapers
- Repertoire Bibliographique de la Philosophie-International Philosophical Bibliography (RBPH-IPB)
- Revue d'Histoire Eclésiastique
- Scopus

En DADUN (Depósito Académico Digital de la Universidad de Navarra) pueden consultarse los números publicados de 1968 a 2007.

Suscripciones y números atrasados

Anuario Filosófico
Universidad de Navarra
31009 Pamplona (España)
T 948 425 600 (ext. 2464)
afiloso@unav.es

Web

[www.unav.es/publicaciones/
anuariofilosofico/](http://www.unav.es/publicaciones/anuariofilosofico/)

Archivo digital

[dspace.unav.es/dspace/handle/
10171/1453/](https://dspace.unav.es/dspace/handle/10171/1453/)

Suscripción anual

Impreso + electrónico (España): 38 €
Impreso + electrónico (Europa): 43 €
Impreso + electrónico (Resto
del mundo): 45 €
Electrónico: 30 €

Miembros Alumni y librerías
20% de descuento

Edita

Servicio de Publicaciones
de la Universidad de Navarra
Carretera del Sadar, s/n.
Campus Universitario
31009 Pamplona (España)
T. 948 425 600

Maquetación

Ken

Impresión

GraphyCems
Pol. Industrial San Miguel.
31132 Villatuerta, Navarra

Periodicidad, tamaño y tirada

Cada volumen anual comprende tres números (abril, septiembre, diciembre) con un total de 700-800 páginas por año. La tirada de cada número es de 350 ejemplares.

Las opiniones expuestas en los trabajos publicados por la revista son de la exclusiva responsabilidad de sus autores.

ANUARIO FILOSÓFICO

REVISTA CUATRIMESTRAL DEL DEPARTAMENTO DE FILOSOFÍA
FACULTAD DE FILOSOFÍA Y LETRAS DE LA UNIVERSIDAD DE NAVARRA
PAMPLONA / ESPAÑA / ISSN: 0066-5215

VOLUMEN 50 / NÚMERO 2 / 2017

FRANCISCO SUÁREZ (1548-1617): ESCOLÁSTICA Y MUNDO MODERNO

Víctor Sanz Santacruz - Idoia Zorroza (Editores Asociados)

Presentación 259-266

ESTUDIOS / ARTICLES

FERNANDO HERNÁNDEZ FRADEJAS

Derecho de propiedad privada y fiscalidad en Francisco Suárez 269-296

The right of private property and taxation in Francisco Suárez

MIGUEL SARALEGUI

La conciliación de lo político y lo religioso. Suárez y Hobbes sobre la potestad indirecta 297-321

The conciliation of the political and the religious. Suarez and Hobbes on indirect power

DANIEL HEIDER

Suárez on sound and hearing 323-344

Suárez sobre el sonido y el oído

MAURICIO LECÓN

Recuperación suareciana de los conceptos aristotélicos 345-369

de δύναμις, ἐνέργεια y ἐντελέχεια

Suarez's recovery of the Aristotelian concepts of δύναμις, ἐνέργεια and ἐντελέχεια

DAVID GONZÁLEZ GINOCCHIO

Praxis and the ends of action in Suárez 371-396

Praxis y fines en Suárez

OTROS ESTUDIOS / OTHER ARTICLES

ANTÓNIO HORTA FERNANDES

Hobbes como um contratualista moderno. Uma proposição falaciosa 399-418

Hobbes as a modern contractualist. A misleading proposition

BIBLIOGRAFÍA / BIBLIOGRAPHY

RESEÑAS / REVIEWS

Amengual, G. (ed.), *Guía Comares de Hegel* (Julia Urabayen) 421-424

Crespo, M. y Ferrer, U., *Die Person im Kontext von Moral und Sozialität* (Esteban Marín Ávila) 424-427

Eddington, A. S., *The Nature of the Physical World* (J. Santiago Pons) 427-429

Justo Domínguez, E. J., *La libertad. De la experiencia al concepto* (Bárbara del Arco Pardo) 430-433

León Sanz, I. M., *El arte creador en San Buenaventura. Fundamentos para una teología de la belleza* (Rodrigo Ballón Villanueva) 433-436

Locke, J., *La razonabilidad del cristianismo* (Montserrat Herrero) 436-439

Mandle, J. y Reidy, D. A. (eds.), *The Cambridge Rawls Lexicon* (Carlos Ortiz de Landázuri) 439-441

Nubiola, J., *Vivir, pensar, soñar* (Melissa Llauce Ontaneda) 441-444

Pineda Buitrago, S., *Tensión de ideas. El ensayo hispanoamericano de entreguerras* (Alejandro Martínez Carrasco) 444-446

Rodríguez, R., *Fenómeno e interpretación. Ensayos de fenomenología hermenéutica* (Rocío Garcés Ferrer) 446-450

Sartre, J.-P., *Sartre inédit. Les racines de l'éthique* (Alan Patricio Savignano) 450-453

Turner, J., *The Facts in Logical Space. A Tractarian Ontology* (Carlos Ortiz de Landázuri) 453-456

NOVEDADES BIBLIOGRÁFICAS / BOOKS RECEIVED 457-464

NORMAS PARA AUTORES / INSTRUCTIONS FOR AUTHORS 465-467

OTROS ESTUDIOS

Hobbes como um contratualista moderno. Uma proposição falaciosa

Hobbes as a modern contractualist. A misleading proposition

ANTÓNIO HORTA FERNANDES

Universidade Nova de Lisboa
Departamento de Estudos Políticos
Faculdade de Ciências Sociais e Humanas
1069-061 Lisboa (Portugal)
hortafernandes@fcsh.unl.pt

Abstract: The present article intends to show that Hobbes, despite being one of the founding fathers of the modern political individualist paradigm, is not a contractualist, emphasizing, for this purpose, his *Leviathan*. In this work, the sovereign is not established by the social and political contract that originates society; rather, the contract already implies the character of the sovereign, without whom the individualist political society could not exist. Hobbes's main purpose is therefore to provide a complete understanding of the sovereign's power.

Keywords: Hobbes, sovereign, contractualism, individualism.

Resumen: Con el presente artículo se procura mostrar que Hobbes, aunque sea uno de los padres fundadores del paradigma individualista político moderno, no es un contractualista, insistiendo para tal efecto en su obra *Leviatán*. El soberano no nace así mediante el contrato social y político que daría origen a la sociedad, sino que más bien el contrato presupone la figura del soberano, sin la cual la sociedad política individualista ni siquiera existiría. La cabal comprensión del poder soberano es entonces el principal objetivo de Hobbes.

Palabras clave: Hobbes, soberano, contractualismo, individualismo.

RECIBIDO: ENERO DE 2015 / ACEPTADO: SEPTIEMBRE DE 2015

DOI: 10.15581/009.50.2.399-418

A vonde se considera Thomas Hobbes um dos pais fundadores do individualismo político e do contratualismo na era moderna.¹ É inegável que, por via soberanista, Hobbes é um dos primeiros proponentes do paradigma individualista. E como todo o individualismo, nem que seja metodológico, é contratualista, Hobbes é apresentado também como um contratualista, quicá também porque contratualismo e individualismo são tomados como progressos infranqueáveis na história do pensamento político, e Hobbes está do lado da linhagem que se apropriou tanto do espaço público quanto do espaço académico.²

O presente artigo não pretende de todo fazer uma revisão da literatura sobre a exegese de Hobbes, relativamente ao território do contratualismo sobre o qual se propõe debruçar. O curto espaço de um artigo não o permitiria (verdadeiramente, não o deveria nunca permitir) e retiraria centralidade ao argumento substantivo, que é sempre aquilo que está em causa, por mais importantes que possam ser as minúcias tópicas de erudição. Nesse sentido, interessa-nos sobremaneira a fonte, os próprios escritos de Hobbes, insistindo no *Leviathan*, e o recurso a fontes secundários apenas nos interessará na medida em os autores, sejam ou não exegetas directos de Hobbes, pela sua visão de conjunto e sensibilidade à historicidade dos processos, ou pelas suas puras propostas filosóficas, permitem reforçar, matizar ou confutar a argumentação.

Não se trata, portanto de indagar a história dos conceitos, antes de uma deambulação de extracção agambeniana, procurando aprofundar o que Agamben não aprofundou em Hobbes, visto não ser

-
1. No espaço português, o filósofo Viriato Soromenho-Marques chega mesmo a considerar Hobbes um dos paladinos do primeiro liberalismo, nos termos do desenvolvimento da cidadania. Cremos que Soromenho Marques tem inteira razão, mas não propriamente pelos argumentos que evoca, supondo a bondade do liberalismo. Cfr. V. SOROMENHO-MARQUES, *Estado e Cidadania no Tempo do Leviatã* in [...], *A Era da Cidadania – De Maquiavel a Jefferson* (Publicações Europa-América, Mem Martins, 1996) 47-72.
 2. Adivinha-se, claro está, que nós não consideramos o paradigma individualista como a quinta-essência da política. Dir-se-ia que nem sequer essência, quanto mais superlativa.

esse o seu intuito: a ideia de que o estado de natureza caracteriza o poder concentrado do soberano.³

É evidente que a tese de que a existência de um contrato político fundacional em Hobbes é uma ficção não é novidade. A mesma tese está *in nuce* na caracterização do individualismo possessivo de Hobbes feita por Craig MacPherson. Koselleck exprime-a à sua maneira quando insiste que em Hobbes o Estado já está contido nas premissas da guerra civil, de modo que o Leviathan é, enquanto personificação do Estado, ao mesmo tempo causa e efeito da fundação do Estado, sendo a categoria de sujeito a de súbdito do soberano.⁴ E já antes Carl Schmitt, de quem Koselleck é devedor, se referia ao soberano em Hobbes como transcendente ao contrato, não se podendo explicar de todo a figura da soberania no pensador inglês apenas a partir da ideia do *convenant*.⁵

A eventual originalidade do presente artigo consistirá em projectar a ficção do contrato em Hobbes numa leitura normativa crítica da lógica soberana (que Hobbes compreende como ninguém), a qual pode ser assacada a uma matriz liberal, que decorre até aos nossos dias, e não a uma matriz absolutista, pois o absolutismo tende a desenvolver um poder sem par no centro governativo, mas no seio de uma sociedade polissinodal, respeitando a tradição jurídica e as esferas de poder ancestrais montadas em torno do *ius commune*. Apenas o despotismo esclarecido lançará as bases do Estado de polícia, programa desenvolvido na íntegra pelo liberalismo. Encontrar então uma linha genealógica do acontecido a partir da análise política da soberania realizada por Hobbes é propósito do presente artigo.⁶

3. Cfr. G. AGAMBEN, *O Poder Soberano e a Vida Nua*. Homo Sacer (Presença, Lisboa, 1998) 106.

4. Cfr. C. MACPHERSON, *La Teoría del Individualismo Posesivo. De Hobbes a Locke* (Trotta, Madrid, 2005); e R. KOSELLECK, *Crítica y Crisis. Un estudio sobre la patogénesis del mundo burgués* (Trotta, Madrid, 2007) 38, 43.

5. Cfr. C. SCHMITT, *The Leviathan in the State of Theory of Thommas Hobbes. Meaning and failure of a political symbol* (Greenwood Press, Westport, Connec. – London, 1996) 97-98.

6. Cfr. A. HESPANHA, *As Vésperas do Leviathan. Instituições e poder político (Portugal – Século XVII)* (Almedina, Coimbra, 1994); e B. CLAVERO, *Antidora. Antropología católica de le economía moderna* (Giuffrè, Milan, 1991). Na realidade, o processo de soberanização é mais rápido no Norte que no Sul da Europa. Embora no caso

É pelas razões até aqui compulsadas que não trataremos alguns tópicos clássicos sobre estas matérias, como é o caso da ideia de representação. Em rigor, a representação nem nunca poderia ser central para o argumento por nós expandido. O problema que se coloca a Hobbes no capítulo decimo sexto do *Leviathan* é ainda a representação de uma pessoa por outra e as condições dessa representação. A legitimação do carácter representativo do Estado está longe de estar concluída. Antes do século XVIII, o Estado não possui ainda personalidade jurídica própria.⁷ E quando o vier a possuir em sentido estrito, já o corpo político que esse mesmo Estado representaria foi subsumido, ou está em processo final de deglutição por parte do Estado, passando a ser mera extensão do Estado, corpo do Estado que se pretende soberanamente uno e incindível. De modo que o problema da representação, da *persona ficta* em sentido jurídico-constitucional próprio, e da *persona ficta* em geral como pessoa real, acabada, por isso naturalmente representativa, não é fundamental para a edificação da infra-estrutura da soberania. A soberania impõe-se como potência absoluta, nos limites do absoluto criatural, bem entendido. Para a lógica soberana, o problema teológico da *potentia absoluta versus potentia ordinata* está resolvido por definição.

Retomemos pois a aparente provocação do primeiro parágrafo e com ela o fio argumentativo. É certo que se reconhece no putativo contratualismo de fundo de Hobbes, isto é, fundador do xadrez político, um tanto ou quanto ambíguo *tour de force*, porquanto os contratantes, aquando da instituição do poder, alienam em absoluto a sua expressão política. Porém, o que está em causa, se virmos bem, é muito mais do que isso. Como supostamente os indivíduos

inglês se resista algum tempo à ideia do corpo político ser tomado como mera expressão da cabeça composta (o Estado enquanto autoridade composta de rei e parlamento), ou como só tivesse sentido a partir desta. Cfr. Q. SKINNER, *Uma Genealogia do Estado Moderno. Palestra Sedas Nunes 2011* (Imprensa de Ciências Sociais, Lisboa, 2011).

7. Como se pode depreender com facilidade dos trabalhos de Hespanha e de Clavero. Já Barbas Homem, com base neste e noutros trabalhos, e nas suas próprias investigações, afirma-o taxativamente em A. BARBAS HOMEM, *História das Relações Internacionais. O Direito e as concepções políticas na Idade Moderna* (Almedina, Coimbra, 2003) 83.

fundam a política na precisa condição de *in-divíduos*, no momento em que a fundam suicidam-se politicamente. Do que resulta um evidente absurdo. Porque aquilo que resta, o soberano, exerce o governo (aparentemente algo de natureza política) plenipotenciário de um mundo não político. Naturalmente que Hobbes, um finíssimo pensador, num incorreria num tal absurdo. Na verdade, nunca Hobbes defendeu a ideia de contrato como estando na base do edifício político para superar um hipotético estado de natureza. Pensamos que aquilo que Hobbes pretende explicar é o como da passagem de uma razão natural ordenante para uma razão natural limitada aos mecanismos fisicalistas de causa-efeito, às leis da inércia, de atração e repulsão de átomos no vazio, aplicada ao homem em termos de uma mecânica sensista.

À primeira vista poderíamos crer que o *Leviathan* descreve a versão hobbesiana da ideia, já visível em Maquiavel, de que o homem como corpo individual animado é determinado por um conjunto de afecções (o medo da morte, a necessidade de segurança, o desejo de poder e de acrescentamento), de invariantes, portanto, que geram princípios de explicação das relações entre os homens, geralmente conflituais, necessitando a um terceiro nível de um mecanismo regulador, no caso o próprio *Leviathan*. Aparentemente é isto que está em causa, sendo manifesto em Hobbes a atracção pela mecânica sensista e pela geometria para explicar o mundo político.⁸ Porém, como o demonstra o absurdo do parágrafo anterior, Hobbes dificilmente se contentaria em dar apenas a sua versão do novo saber em instalação. Hobbes critica demasiadamente o saber vigente para que não estejamos alerta.⁹ Aquilo que Hobbes pretende mostrar é que essa naturalização do homem e, ao mesmo tempo, individualização — as duas acções estão, na realidade, geminadas — não vai de si, não re-

8. Sobre a importância da visée mecanicista e geométrica no pensamento político de Hobbes, cfr. M. HERRERO, *Ficciones Políticas. El eco de Thomas Hobbes en el ocaso de la modernidad* (Katz, Madrid, 2012) 11-40; e ainda, F. ARANDA FRAGA, *Hobbes y la Epistemología de la Ciencia Política: es posible la sociedad?*, “Revista Portuguesa de Filosofia” 59/1(2003) 69-88.

9. Cfr. T. HOBBS, *Leviatã ou matéria, forma e poder de um Estado eclesiástico e civil*, 3ªed. (Imprensa Nacional – Casa da Moeda, Lisboa, 2002) cap. V, 51-57. Manejamos a tradução portuguesa citada, que será doravante a utilizada.

mete apenas para uma nova configuração epistémica mais verdadeira em relação ao ser do homem, mas pressupõe antes um corte político, mediante a novel figura do (Estado) soberano, isto é, a cabeça que se enquista por sobre o corpo político, como fim em si mesmo, e dessa maneira o vai expropriando de competências políticas, na qualidade de poder absoluto, perpétuo e indivisível.

Note-se que o Estado é uma construção da Idade Moderna. E que para haver Estado é preciso que este se decante do corpo comunitário de raiz política através da cabeça desse mesmo corpo, a qual personificará o Estado. Na prática, a cabeça do corpo político tem de ser autónoma e posteriormente soberana, de modo a representar a referida comunidade face a si mesma e, sobretudo, face a outras, sem nela se diluir. Para que tal aconteça, é necessário que o Estado (com os seus atributos) seja encarado de acordo com uma racionalidade e uma funcionalidade essencial própria, até mesmo como um fim em si mesmo (o conceito de razão de Estado tanto faz emergir essa teleologia como emerge dela) e dessa forma possa definir e posteriormente desfuncionalizar o corpo político (a separação Estado/sociedade civil). Porque quando o corpo político é tomado enquanto tal, isto é, como corpo político *qua* corpo político, enquanto racionalidade e funcionalidade intrínseca e própria do ponto de vista político-jurídico, conjunto devidamente estruturado, então esse mesmo corpo político pode muito bem ser identificado pela “abstracção” político-jurídica (o Estado) entretanto criada precisamente para plasmar essa essencialidade política autónoma. O Estado implica, portanto, a dissociação factorial moderna e o processo de secularização. Já a soberania, esse passe adiante de decantação do Estado como pessoa própria, é uma figura eminentemente política, já não investida ou limitada pelo Direito (o Direito passa a ser, pelo contrário, um investido pelo soberano, tornando-se, com o tempo, uma prerrogativa deste), e definida politicamente no essencial em termos de poder. A soberania tende a subsumir a personalidade do corpo político e a representar e definir em exclusivo a comunidade política: a comunidade política como emanação do Estado soberano.

Ora, é o soberano que procede à dessocialização forçada e artificial dos homens e os constitui como indivíduos na sua exposição

ao Estado, enquanto unidades de conta do corpo do Estado, e o *Leviathan* explica, a nosso ver, como é que isso acontece; como é que o soberano tem êxito, ao desapossar de significado político, outrora intrínseco, os diversos corpos sociais e ao dividir as pessoas até ao limite de as reconstruir como átomos rivais, esbulhando-as igualmente da politicidade intrínseca que detinham. É isso que a moderna noção de soberania almeja e consegue alcançar, e não a retirada de poder aos estamentos, às corporações para o restituir às pessoas. Mas a obra de Hobbes explica também como é que a aspiração individualizadora moderna só se torna viável mediante a figura da soberania. No fundo, o *Leviathan* esclarece-nos sobre os fundamentos da colusão entre dois processos: o da profusão da soberania; e o da aspiração individualizante moderna, tida como emancipatória. Dito por outras palavras mais coloquiais, mas que nos parecem aqui bastante certas pela sua contundência, Hobbes mostra-nos como se operou a colusão da fome com a vontade de comer.¹⁰

Assim sendo, se os indivíduos são constituídos e mantidos enquanto tais, enquanto átomos, enquanto mónadas de portas e janelas fechadas, pela violência soberana, o estado de natureza em Hobbes serve antes para descrever o exercício discricionário do poder concentrado do soberano, o seu ferrete, em relação aos súbditos.

Fica assim manifesto que o direito de punir que pertence ao Estado (isto é, àquele ou àqueles que o representam) não tem fundamento em qualquer concessão ou dádiva dos súbditos. Mas também já mostrei que antes da instituição do Estado, cada um tinha o direito a todas as coisas, e a fazer o que considerasse necessário para a sua própria preservação, podendo

10. Está bom de ver que, desta forma, é o contratualismo individualista moderno em si mesmo a ficar debaixo de tensão. Quer dizer, o contratualismo é falacioso, ou uma farsa, depende do ângulo mais ou menos empenhado em que nos queiramos colocar. Seja como força, para os presentes propósitos apenas pretendemos dizer que, independentemente de ser ou não falacioso o contratualismo, diversos pensadores modernos se assumiram como contratualistas, mas não terá sido o caso de Hobbes. Talvez porque ao trazer à superfície os verdadeiros alicerces do Estado soberano, estava-lhe impossibilitado pugnar pelo contratualismo, sob pena de incorrer em aporias graves.

com esse fim subjugar, ferir ou matar a qualquer um. E é este o fundamento daquele direito de punir que é exercido em todos os Estados [a conservação no soberano, unicamente nele, do direito natural, do direito em estado de natureza]. Porque não foram os súbditos que deram ao soberano esse direito; simplesmente ao renunciarem ao seu [em função da prévia operação de dessocialização que transforma os homens em meros indivíduos, e de acordo com a aspiração individualista possessiva do homem moderno], reforçaram o uso que ele pode fazer do seu próprio, da maneira que achar melhor, para a preservação de todos eles. De modo que ele não lhe foi dado, foi-lhe deixado, e apenas a ele; *tão completo (com exceção dos limites estabelecidos pela lei natural) como na condição de simples natureza, ou de guerra de cada um contra o seu próximo*".¹¹

Passando então directamente à “prova explícita” (tanto quanto o pode ser em hermenêutica), uma vez que o problema decisivo é a soberania e a primazia do Leviathan na recriação da comunidade em sociedade política, deve ver-se o soberano como transcendente ao pacto, que verdadeiramente não o produz e que só com ele faz sentido, parecendo-nos que se confunde as coisas quando se diz precisamente o contrário: que o contrato social originário produz o soberano. Embora decorra naturalmente da razão de ser soberana ordenar uma sociedade conflitual, sem a qual não faria sentido a existência de tal figura — e pode acrescentar-se que sem a figura soberana também não haveria sociedade estruturalmente conflitual, porque é o soberano a constituir a suas unidades em átomos rivais. Sendo por isso que o poder comum, quando abstraído da figura do soberano e não havendo sociedade preexistente, é dito gerado pelos indivíduos, uma vez que só há soberano porque existe uma sociedade para governar, não tendo o poder natureza teocrática, e só há sociedade porque existem (ou por outra, dispõe-se a explicação de tal modo que só possa haver) indivíduos que a constituem, aparentemente sem resto.

11. Cfr. T. HOBBS, *Leviatã* cit., Cap. XXVIII, 247.

Mas os indivíduos contratam e pactuam entre si a estrutura comum do poder porque existe uma figura prévia que o possibilita. Daí que entre si e face a cada um se possa dizer que alienam o seu poder constituinte. Mas face ao soberano não, já que face a ele e no que toca ao poder não podem senão estar na condição de alienados. Sem o soberano não há sequer quem garanta o pacto sócio-político da entropia constitutiva dos direitos naturais de cada indivíduo. Como diz magistralmente Esposito, em referência ao plano temporal em Hobbes, “aquilo que os constituintes declaram ter posto é inatingível por eles porque logicamente os precede como seu próprio pressuposto”. E continuando em boa lógica heideggeriana, conclui que, amarrados a uma pressuposição que os precede e determina, uma espécie de estar já *pré-confrontados*, *pro-jectados* em função de..., os sujeitos políticos hobbesianos “destituem-se enquanto sujeitos instituintes a partir do momento em que o resultado dessa instituição não é mais do que aquilo que por sua vez os institui”.¹²

Não é por acaso que Hobbes refere que quem desobedecer ao soberano invocando um pacto com Deus também ele comete injustiça, uma vez que não pode haver pacto com Deus sem mediação de alguém, e esse alguém é o soberano, o lugar-tenente de Deus, o detentor da soberania abaixo de Deus. Deus esse, do qual a soberania deriva conceptualmente, como forma substituta de onnipotência ao nível mundano.¹³

Antes de seguirmos em frente, convém fixarmo-nos brevemente nesta relação do soberano com Deus nos termos da causalidade mecanicista própria de Hobbes, até porque permite-nos, de forma indirecta, reforçar o peso do soberano, do seu carácter ab-

12. Cfr. R. ESPOSITO, *Bios. Biopolítica e Filosofia* (Edições 70, Lisboa, 2010) 93. Esposito apresenta o mesmo argumento no que diz respeito a Hobbes em *Diez Pensamientos acerca de la Política* (FCE, Buenos Aires, 2013) 40, onde acrescenta que o sujeito moderno não cria a ordem estatal, antes está em função desta, que o precede logicamente e o inclui historicamente. Chega mesmo a referir-se à ideia de um sujeito transcendental livre que preside a um putativo contrato social fundador como uma fábula.

13. Acerca do soberano como lugar-tenente de Deus na Terra (um Deus não interventor), agindo no terreiro político como se de Deus efectivamente se tratasse, vide T. HOBBS, *Leviatã* cit., cap. XVIII, 150. Sobre a derivação do direito soberano de Deus da sua onnipotência, confronte-se o cap. XXXI, 280, da obra citada.

soluta e como tal discricionário. Sendo Deus o motor, a primeira causa de um sistema cosmológico e sublunar, natural, necessitarista, não intervém discricionariamente nem deixa lugar a algo ou a alguém que o faça, a não ser o soberano, como se fosse Deus na Terra, mas unicamente com o intuito de fazer convergir o homem político com o homem natural, criando para isso um sistema político também ele necessitarista.¹⁴ Não obstante a coerência primeira da formulação hobbessiana, o certo é que Hobbes não escapa a uma certa tensão lógica, para não dizer mais, não só por afinal haver mesmo uma mediador livre, o soberano — um simples instrumento não teria capacidade de criação, ou então, se essa criação já estava

-
14. De acordo com M. SCATTOLA, *Teologia Política* (Edições 70, Lisboa, 2009) 130 e ss., a impossibilidade da intervenção directa de Deus depois da ressurreição e o materialismo mecanicista da antropologia hobbessiana, isto é, a dispensa genérica de um saber revelado, espelham a secularidade da política em Hobbes (recorremos a Merio Scattola embora não se trate de um exegeta directo de Hobbes, porquanto se trata de um dos mais preclaros pensadores a compreender as alterações do pensamento político da Idade Moderna em relação ao pensamento político medieval, bem como a evolução política e das mentalidades modernas, o que, por vezes, lhe dá uma vantagem adicional por comparação com a pura história conceptual). Já para Montserrat Herrero, pelo menos na sua literalidade, a obra de Hobbes está longe de ser secularizadora, embora o venha a ser por força da sua formulação teológico-política (M. HERRERO, *op. cit.*, 82). Se a posição de Merio Scattola parece exagerada face aos argumentos expendidos por Montserrat Herrero (*Ibidem*, 81-99) também não se afigura que a posição da filósofa espanhola sobre a importância central da religião na dinâmica política de Hobbes, ainda que ultimamente neutralizada por este, deva ser tomada como inteiramente boa. A política de Hobbes é secular, a soberania é uma figura eminentemente política, é certo, por transvase de categorias religiosas. Mas a questão reside precisamente aqui: não é a política hobbessiana que é mais religiosa do que à primeira vista parecia, é a secularização que é ela própria uma *signatura*, quer dizer, algo que num conceito o excede e o restitui a uma determinada interpretação, ou o desloca para outro contexto, sem com isso sair do âmbito do semiótico para constituir um significado novo, ou um novo conceito. No caso vertente, reenviando a estrutura conceptual da política moderna para o teológico conceito — parafraseámos G. AGAMBEN, *El Reino y la Gloria. Por una genealogía teológica de la economía y del gobierno* (Pre-textos, Valencia, 2008) 20,102. Estamos em crer que Montserrat Herrero dá tanta importância à religião porque o temor a Deus é tido como um notável obrigante para o *convenant* que daria origem à comunidade política e ao poder civil. Só que isso é levar demasiado à letra e a sério um tal pacto fundador. Parece vislumbrar-se uma posição intermédia entre Montserrat Herrero e Merio Scattola em M. S. FERNÁNDEZ-GARCÍA, *La Omnipotencia en Hobbes(1588-1628): el carácter irrevocable de la potencia absoluta*, “Cuadernos Salmantinos de Filosofía” 38(2011) 37-38.

prevista em sentido estrito, era instrumental, não era necessário nem conveniente fazer emergir um demiurgo com as prerrogativas do Leviathan, quanto mais não seja porque ao ser um “deus mortal” a sua desmesura pode deitar tudo a perder —, mas também porque a exigência de fazer convergir algo não pode senão denotar que existiam antes pontos de fuga à necessidade.

Assim sendo, e retomando o argumento político em sentido estrito, não dizemos (nem o poderíamos dizer) que Hobbes defende ser o poder outorgado ao monarca pela graça de Deus, por “volúvel inspiração” directa, antes dizemos ser o contrato constituinte, que de qualquer forma se estabelece entre os indivíduos e não entre estes e o soberano, apenas um artefacto analítico para explicar um modelo de sociedade política, no que aos átomos que a compõem concerne, que está desde sempre implicado na e pela ideia e realidade soberanas.

Nestas circunstâncias e a um nível primeiríssimo, a quem mais que aos indivíduos poderia ser assacada a instituição do poder, se eles são tudo quanto há, ou melhor, se são eles o precipitado de uma operação de rasura que na chegada os pretende instituir como primeiro fundamento sem mais, e o próprio soberano é um “deus mortal”?¹⁵ Mas mal começemos a qualificar os níveis de explicação deparamo-nos com a figura do soberano, o único a poder fazer cumprir na terra os ditames divinos da lei natural, isto é, da justiça querida por Deus.

Em suma, abstraindo do soberano, mas só para mostrar a sua inevitabilidade, o poder remete ao contrato, tal como abstraindo dos mecanismos de controlo dos elementos societários evoluídos, numa sociedade escorada no individualismo possessivo, se remete ao impossível estado de natureza de uma sociedade assim inviabilizada de base, que começaria bizarramente por nem sequer existir, tal o fratricídio.¹⁶

15. O soberano é um deus mortal desde logo em termos ontológicos, enquanto condição de ser de uma figura criatural, mas exactamente por isso está sujeito à mortalidade política concreta dos seres contingentes. Nesse sentido, já quase no final do cap.XXI do *Leviathan*, Hobbes adianta que o soberano tanto pode ter morte violenta através da guerra com outro soberano, como por força da discórdia intestina. Cfr. *Ibidem*, cap.XXI, 182.

16. Acerca do individualismo possessivo em Hobbes, veja-se C. MACPHERSON, *op. cit.*, 21-109.

A verdade é, pois, que nem o estado de natureza nem o poder são compreensíveis sem o soberano. Os indivíduos formalizam entre si a constituição do Estado porque há poder, perfeitamente plasmado no soberano, para instituir. Mas vendo bem, esse poder representa-se a si mesmo,¹⁷ ou é a representação secularizada da soberania divina: a excepção que reenvia para si mesmo, fruto da secularização de conceitos teológicos. Na realidade, esta mesma ideia de auto-representação soberana é manifesta na definição da essência do Estado que Hobbes nos dá.

Hobbes define-a como

uma pessoa de cujos actos uma grande multidão, mediante pactos recíprocos uns com os outros, foi instituída por cada um como autora, de modo a ela poder usar a força e os recursos de todos, da maneira que considerar conveniente, para assegurar a paz e a defesa comum.¹⁸

Embora seja evidente que os actos derivam da multidão, mediante pactos recíprocos entre todos, porque a soberania é coisa humana e a humanidade coisa de indivíduos, politicamente a pessoa soberana é que dá o tom, porque anteriormente apenas nos deparamos com

17. Pode também dizer-se que é a representação política do homem adscrito à nova razão natural não ordenante e não finalista, mas essa razão, no que ao homem diz respeito, pressupõe o instituto soberano, aliás, em consonância com o impulso do Criador, que dota o soberano, enquanto seu vicário, da *gestio*, a faculdade discricionária de realizar actos por conta de outrem, de modo a ajustar os homens, ainda dotados de livre-arbítrio, aos férreos mecanismos de causa-efeito. Hobbes não o expressa dessa maneira, é certo, mas cremos que a leitura contextual do *Leviatã*, nos permite dizer que Hobbes é mais uma peça de prova de que a soberania no seu âmago tem uma origem, ou, pelo menos, um fundo teológico-económico gestor, essencialmente vicário, em que *auctoritas* e *potestas* se remetem mutuamente, cada uma das figuras de poder fazendo as vezes da outra (numa remissão à economia intra-trinitária), daí derivando a sua insubstancialidade, configurando-se tão-só como economia (*oikonomia*), e o seu paradoxal carácter de *archê an-árquica*, pois nenhuma dessas figuras está, em exclusivo, em posição de fundamento. Não obedecendo o soberano a nenhum substrato claro que ultimamente o constanja e informe, ordenando-o, pondo-o numa determinada ordem e sequência, que seria aquela pela qual depois ele agiria. *Vide*, sobre este último assunto, G. AGAMBEN, *El Reino y la Gloria* cit., 154 e ss.

18. Cfr. T. HOBBS, *Leviatã* cit., cap.XVII, 146.

uma multidão, isto é, com um conjunto de indivíduos que tanto de forma agregada como cada um por si ainda não estão politicamente qualificados. Logo, esses indivíduos nunca poderiam configurar partes políticas em ordem a um todo político com anterioridade ao soberano. O que mostra de antemão e uma vez mais que o soberano transcende e é pressuposto aquando do pacto ou pactos. Pelo que se pode dizer que o todo representa as partes se e só se e quando as partes forem qualificadas politicamente pelo todo, a unicidade soberana. O soberano remete então para a soberania e vice-versa, só assim podendo ser simplesmente soberano, o mesmo é dizer, plenamente livre e incondicionado (*ab-soluto*). Nem outra coisa se afirma já no *De Cive*, sob pena, não de evolução do pensamento, mas de contradição grosseira pura e simples no conjunto da obra, e no próprio *Leviathan*, aberrante para quem pode ser apelidado justamente como um geómetra do pensamento, quando Hobbes afirma que seja quem for que governe as repúblicas, não é obrigado por nenhum pacto e, por conseguinte, jamais podem cometer injúrias para com os particulares. As injúrias pressupõem um pacto, o que neste caso nunca ocorreu.¹⁹

É a soberania que torna possível o *pactum societatis*, que àquela está avocado, e não o inverso. Percebendo-se complementarmente o que, doutro modo, seria a bizarra atitude já analisada de fundar a ideia soberana, absoluta, perpétua e indivisível num contrato de irremissível alienação. Nem outra coisa nos parece que Hobbes quer expressar logo no início da sua introdução ao *Leviathan*, a todos os títulos programática, quando começa por dizer:

do mesmo modo que tantas outras coisas, a natureza (a arte mediante a qual Deus fez e governa o mundo) é imitada pela arte do homem também nisto: que lhe é possível fazer um animal artificial. Pois vendo que a vida não é mais do que um movimento dos membros, cujo início ocorre em alguma parte principal interna, porque não poderíamos dizer que os *autómatos* (máquinas que se movem a si mesmas por meio de molas,

19. Cfr. T. HOBBS, *On the Citizen* (Cambridge University Press, Cambridge, 1998) cap.VII, 97. Manejámos a edição inglesa do *De Cive* agora citada.

tal como um relógio) possuem uma vida artificial? [...] E a arte vai mais longe ainda, imitando aquela criatura racional, a mais excelente obra de natureza, o *Homem*. Porque pela arte é criado aquele grande *Leviathan* a que se chama *Estado*, ou *Cidade* (em latim *Civitas*), que não é senão um homem artificial, embora de maior estatura e força do que o homem natural, para cuja protecção e defesa foi projectado. E no qual a *soberania* é uma *alma* artificial, pois dá vida e movimento ao corpo inteiro. [...] Por último, os *pactos* e *convenções* mediante os quais as partes deste Corpo Político foram criadas, reunidas e unificadas assemelham-se àquele *Fiat*, ao *Façamos o Homem* proferido por Deus na Criação.²⁰

As passagens citadas mostram que a sociedade política é expressa antes de mais pela cabeça que a representa (na medida em que a define como tal sociedade), isto é, pelo Estado, sendo esta unicidade estadual apenas viável se o for plenamente, se o Estado for soberano. E repare-se como novamente a figura do soberano é sempre subjacente a qualquer pacto e que se trata de uma precedência lógica (na sequência do texto, talvez por necessidade de clareza de exposição, mesmo genealógica). É que não só existem duas linhas distintas de projecção e construção para a cabeça e para o corpo político, pelo que a cabeça não deriva politicamente, nem do ponto de vista lógico nem genealógico, de nenhum pacto prévio, como, e quiçá mais importante, quem dá vida ao corpo político enquanto político é a alma soberana. Não fazendo nenhum sentido que essa alma fosse previamente instituída em termos políticos por um corpo que ainda não tivesse vindo à vida, que verdadeiramente ainda não fosse corpo.

Tudo o que acabámos de expor é visível depois ao longo dos capítulos que tratam das causas, geração e definição, organização e funcionamento do Estado e da sociedade política, assim como dos direitos do soberano, particularmente os decisivos capítulos XVII

20. Cfr. T. HOBBS, *Leviatã* cit., introdução, 23-24. No capítulo XXI refere igualmente que “a soberania é a alma do Estado, e uma vez separada do corpo os membros deixam de receber dela o seu movimento (182).

e XVIII, em que se vai dizendo que nunca o soberano pacta coisa alguma com qualquer parte e que os mecanismos de transferência de direitos por parte de cada indivíduo se processam sempre na condição de outro assim o fazer, mas sempre pressupondo o soberano, a quem se transferem os direitos de governo, do ponto de vista dos indivíduos, de cada um face aos outros. Porque, na realidade, não há transferência alguma, apenas aparência de transferência, em virtude da operação que coloca os indivíduos em princípio atômico da sociedade política, mas que verdadeiramente são tão-só o resíduo da prévia operação de poder efectuada pelo soberano. Daí que Hobbes venha a concluir, na sequência do programa acima citado que

a opinião segundo a qual o monarca recebe de um pacto o seu poder, quer dizer, sob certas condições, deriva de não se compreender esta simples verdade: que os pactos, não passando de palavras e vento, não têm qualquer força para obrigar, dominar, constranger ou proteger ninguém, a não ser a que deriva da espada pública. Ou seja, das mãos livres daquele homem, ou assembleia de homens, que detém a soberania, cujas acções são garantidas por todos e realizadas pela força de todos os que nele se encontram unidos. Quando se confere a soberania a uma assembleia de homens, ninguém deve imaginar que um tal pacto faça parte da instituição. Pois ninguém é suficientemente tolo para dizer, por exemplo, que o povo de Roma fez um pacto com os romanos para deter a soberania sob tais e tais condições, as quais, quando não cumpridas, dariam aos romanos o direito de depor o povo de Roma.²¹

É claro o absurdo que Hobbes aponta e que exemplifica no caso romano: não faz sentido um tal pacto porque desde logo para o fazer seria necessário que os romanos fossem romanos, ou seja, qualificados como pertencendo ao povo de Roma, mas isso implica que antes haja povo de Roma. Assim como os romanos que deporiam o povo de Roma, no preciso momento em que supostamente o deporiam não

21. Cfr. T. HOBBS, *Leviatã* cit., cap.XVIII, 150-151.

deporiam afinal nada, pois não tinham qualificação política para usar a figura da deposição, uma vez que pura e simplesmente não havendo povo de Roma também não existiriam partes designadas por romanos — é um pouco como a rábula dos gauleses a invadir a Gália.

Resta perguntar pela origem última da soberania enquanto figura qualificada e não como figura *simpliciter*, porquanto já sabemos que esta última é criação humana, analogando a pessoa do soberano à própria ideia de pessoa (no sentido de indivíduo e de átomo), no caso particularmente reforçada e robustecida, uma vez que não há nenhuma ordenação social natural prévia aos indivíduos — preço inevitável a pagar pela coerência de uma operação de rasura que se quer completa. A resposta de Hobbes parece-nos algo aporética. É certo que ele diz que o poder soberano pode ser adquirido por sujeição dos inimigos ou quando os homens concordam entre si submeterem-se a outro, mas uma vez mais a figura é pressuposta. A tentativa imediata seria afirmar que a origem do soberano decorre ontologicamente do próprio ser da política, mas parece-nos que a tese é demasiado forte e embate contra o individualismo metodológico de Hobbes.

Cremos então que essa origem decorre, em primeiro lugar, muito substantivamente do próprio entendimento cabal da edificação do Estado soberano na modernidade, a que Hobbes assiste e talvez compreenda quase como nenhum outro. Por outro lado, essa origem não parece decorrer menos da própria formalização teórica do modelo, dada a particular antropologia sensista e mecanicista de Hobbes, que se por um lado não aceita a pré-existência da sociedade relativamente ao indivíduo, o que poria em causa a homogeneidade da nova razão natural, por outro sabe que essa homogeneidade impõe, no caso do homem, um processo de dessocialização e uma reconstrução *more* geométrica do novo estado de coisas. Nesse caso, só a ideia soberana torna possível a vigência de uma sociedade política de átomos individuais, mas também só para esta faz a soberania inteiro sentido — a pressão teórica mas também ética sobre o modelo individualista liberal é por demais evidente.²² Todavia, não se entenda este raciocínio

22. Sobre a origem da soberania em Hobbes, *Ibidem*, cap.XVII, 146-147.

de Hobbes como próprio de um “malandro” que nos quer fazer passar por evidente um aparentemente óbvio, logo em primeira instância, raciocínio circular. Pois se o que ele quer expressamente é mostrar o processo de naturalização do homem, resgatando-o das garras do finalismo, que sentido teria querer-nos enganar? Desengane-se pois, e agora *a contrario*, quem julgue que Hobbes quer desmascarar um processo, esse sim iníquo. Hobbes não quer desmascarar nada, nem ser um mistagogo, muito menos cair às primeiras num círculo vicioso. Hobbes acredita é que esse processo de dessocialização é tão natural como natural é só existirem átomos pré-societários. Todavia, diferentemente dos corpos celestes, que apresentam já esse estado corpuscular de fundo, de átomos errando e entrechocando-se no vazio, no caso do homem é estritamente necessária esta reconstrução de base da sociedade, para escapar à comunitarização e desindividualização que mascaram a verdadeira natureza humana e o real sentido da política adequada a essa mesma natureza. O artifício geométrico reconstrutivo, ainda que artificial em sentido estrito, *more* convencional, não é uma invenção gratuita, antes obedece à natureza das coisas, imita o homem natural, como afirma Hobbes no preâmbulo já citado do *Leviathan*, ajusta-se àquele, e enquanto não for levado a sério uma verdadeira compreensão da sociedade e a instituição de mecanismos de regulação correspondentes, sejam eles quais forem, essa mesma sociedade continuará a ser deficiente.

Ora, se este processo é inteiramente lógico, então, não deverá haver nenhum racional vicioso, o soberano será a “essência” (ou a partícula base, visto Hobbes ser anti-essencialista) qualificada da sociedade de indivíduos conflitantes, e os indivíduos serão o revelador, *a ratio cognoscendi*, pela qual se acede ao fundamento soberano. Mas também do ponto de vista naturalista estrito se salva a face da física corpuscular, por um jogo de simetrias em espelho. Nesse caso, o soberano, ele próprio mortal, será o revelador de que tudo o que há são indivíduos e estes são a “essência” (ou núcleo atômico) por detrás da realidade e racionalidade soberana. Dependendo da perspectiva, assim se tomariam as coisas. Contudo Hobbes não se nos afigura um perspectivista antes do tempo, antes estava preocupado em mostrar o encaixe perfeito entre individualismo e soberano, o

matching sem mácula de todos os elementos em mútua implicação retroactiva.

Outra coisa, face à qual nos podemos questionar é a razão pela qual é precisa uma reconstrução, é certo que *more geometrico* possível, quando se obedece a um esquema necessitarista, tal como vai aparecer completamente formulado no *De Corpore*.²³ Na realidade, o que o que Hobbes assumiu como uma racionalidade natural, fruto de uma razão certificadora, é afinal histórico, e o que ele pretende certificar revela-se antes uma fonte preciosa em primeira mão para desvelar um processo justificativo, agora sim circular, de dominação.

Não admira, pois, que Hobbes afirma estarem os sujeitos da sociedade política proibidos de resistir à autoridade, já que resistiriam a si próprios, sendo autores da sociedade política. Di-lo literalmente Hobbes, da seguinte forma:

cada indivíduo é autor de tudo quanto o soberano fizer, por consequência aquele que se queixar de uma injúria feita pelo seu soberano estar-se-á a queixar daquilo de que ele próprio é autor.²⁴

Se os sujeitos só são qualificados politicamente como tal pelo soberano, que os faz sujeitos porque a eles estão sujeitos, isto é, sujeita-

23. Por isso mesmo, não nos parece que a tensão lógica esteja no essencial em saber porque é que Hobbes considera naturais tanto a lei natural como o direito natural, *pace* Montserrat Herrero (M. HERRERO, *op. cit.*, 21-22), antes no porquê da necessidade de ter de fazer algo de tão grande amplitude (o processo de dessocialização), através de meios tão ingentes (o poder absoluto do soberano, ultimamente tão criatural quanto as demais criaturas), quando o princípio necessário, por si, deveria de ter meios de corrigir qualquer disfunção maior. A não que Hobbes seja um pensador de sistema. Contudo, não parece que o seja. Mas então teríamos, isso sim, outro problema a montante: tentar defender um mecanicismo genérico sem uma ideia sistémica clara, a única a poder acolher um tal mecanicismo, com maior ou menor determinismo.

24. *Ibidem*, cap.XVIII, 151. Esta linha vai ter continuidade, como se pode observar em Rousseau, consciente ou inconscientemente preso da mesma armadilha quando afirma que sendo o soberano formado apenas pelos particulares que o compõem, ele não tem nem pode ter interesse contrário aos deles”. Cfr. J.-J. ROUSSEAU, *Du Contrat Social ou Principes du Droit Politique* in [...], *Écrits Politiques* (Le Livre de Poche. Librairie Générale Française, Paris, 1992) livro I, cap. VII, .230.

dos, eles são na realidade autores; claro está, na justa medida em que são os fragmentos de um processo de dessocialização encetado pelo soberano. É o soberano a dar pela primeira vez vida aos *in-divíduos*, a dar-lhes consistência autoral, na peculiar condição de súbditos sem resto.²⁵ Os indivíduos são uma extensão do soberano, corpo do Estado, e nesse sentido são autores, porque unidades, troços, parte integrante por inteiro de um todo que os constitui, segundo uma razão unificadora e sistemática em torno de um princípio genético incontroverso, e do qual não se podem eximir, porquanto as parcelas são também esse todo, são dele, e só por isso têm ser. Apenas o soberano é livre, ele está acima das obrigações, da lei, porquanto ele é o legífero, não estando sujeito às leis, antes dependendo as leis de sua vontade. O soberano é a lei, ou melhor, a lei é do soberano porquanto em relação ao quadro legal, e no nosso tempo, constitucional erigido, só o aceita até nova decisão em contrário: quando? Quando (tautologicamente) achar que sim.²⁶

Não existem pontos de fuga ou resistência, a não ser a consciência privada, a que o século XVII ainda atribui uma importância

25. Tem razão Derrida, mas num literalíssimo sentido, quando diz que a máquina protésica do Estado em Hobbes deve prolongar, mimar, reproduzir no detalhe o vivente conflitual que a produz. Cfr. J. DERRIDA, *Le Souverain Bien/O Soberano Bem [edição bilingüe]* (Palimage, Viseu, 2005) 97. Na verdade ela só tem sentido em função do particular vivente chamado *indivíduo* que lhe está destinado e que sem essa máquina soberana também nunca teria viabilidade. Outra coisa é dizer que são os indivíduos, mediante contrato, a erigir o soberano e que este reproduz, concentrando-os em si, o direito de vida e de morte dos indivíduos em estado de natureza, a antropologia conflitual. Não estamos a argumentar que Derrida o afirma, mas essas alegações consabidas devem ser tomadas precisamente ao contrário, como já vimos: o pacto está previamente avocado ao soberano e ao soberano se deve o estado conflitual latente, que sempre evita tornar patente mediante o férreo controlo da força. O soberano excita o conflito, transformando as pessoas em indivíduos, átomos rivais, para desarmar no mesmo passo os potenciais conflituantes.

26. Não diz outra coisa Hobbes: “o soberano de um Estado, quer seja assembleia ou um homem, não se encontra sujeito às leis civis. Dado que tem o poder de fazer revogar as leis pode quando lhe aprouver libertar-se dessa sujeição, revogando as leis que o estorvam e fazendo outras novas: por consequência, já antes era livre. Porque é livre quem pode ser livre quando quiser. E a ninguém é possível estar obrigado perante si mesmo, pois quem pode obrigar pode libertar, portanto quem está obrigado apenas perante si mesmo não está obrigado”. Cfr. T. HOBBS, *Leviatã* cit., cap. XXVI, 218.

política muitíssimo relativa. Porque quando essa importância se vier a concretizar, o soberano arranjará meios de a debelar, e não só o totalitário, mas também o liberal, entre outras coisas, por meio da sociedade de espectáculo, ou por meio da *doxa* de que não há alternativas decentes, o mesmo é dizer que todas as alternativas se desenrolam de acordo com os procedimentos liberais, e logo são liberais de cabo a rabo, ou quase, e portanto, não são alternativas.²⁷

Em suma, se tudo o que há são indivíduos, e se o soberano é uma divindade mortal, os contratantes parecem ser os sujeitos do poder que terão instituído; parecem ser livres, detentores de uma liberdade possessiva, privativa, quer dizer, negativa. Todavia, e voltámos ao mesmo, logo que se comecem a qualificar os níveis, a perceber os mecanismos de retroacção de todo o dispositivo explicativo, compreende-se que não só a manutenção dessa putativa liberdade depende do ferrete soberano, sob pena dos indivíduos se destruírem mutuamente, como a própria criação da liberdade é uma operação de controlo do ferrete soberano. Em síntese, aquilo que se pode compreender quando se começam a qualificar os níveis analíticos é o sentido da sujeição... perdão, da subjectividade (no estrito sentido até aqui afirmado de individualização) ... perdão outra vez, porque afinal vai dar ao mesmo.

27. O célebre consenso de sobreposição representa bem o que dizemos: o essencial reside nos aspectos procedimentais, enxutos de qualquer concepção abrangente tida como dirimente. Porque, na realidade, a concepção abrangente individualista-contratualista-possessiva liberal está lá implícita como a única possível, exautorando, em caso de dúvida, todas as outras, em nome de uma neutralidade inexistente. Veja-se, na qualidade de arauto *maximus* da perspectiva acabada de esquissar, J. RAWLS, *O Liberalismo Político* (Presença, Lisboa, 1996) em especial a lição quarta da 2ª parte, 141-174; obra que parece ser entendida como um avanço (?) em termos de concretização política comparativamente *A Theory of Justice*. Para quem evoca tanto um racionalismo ilustrado pela empiria e curtido pela experiência carregada de senso comum, onde está a naturalidade e a obviedade do individualismo, do contratualismo, da lógica proprietária, desde logo historicamente? Ou não será aqui o senso comum, o diz-se, o é-se, o faz-se, o reino da impropriedade a falar? Acerca das dificuldades, inclusive técnicas, de Rawls para manter a neutralidade dos procedimentos políticos em relação a concepções abrangentes, veja-se R. MATE, *Tratado de la Injusticia XX Conferencias Aranguren*, “Isegoría” 45 (2011) 445-487, e ainda, F. LIZÁRRAGA, *Rawls, La Estructura Básica y el Comunismo*, “Isegoría” 44 (2011) 115-137.

NOVEDADES BIBLIOGRÁFICAS *BOOKS RECEIVED*

Se incluyen aquí los libros de filosofía enviados por las editoriales o los autores a la Redacción de *Anuario Filosófico*, sin que esto excluya una noticia más amplia en la sección de Reseñas. Para facilitar la consulta de este elenco, los libros están distribuidos por grandes áreas temáticas y, dentro de cada área, por orden alfabético.

I. HISTORIA DE LA FILOSOFÍA

GENERAL

O'Hear, A.; *The History of Philosophy*, Royal Institute of Philosophy Supplement: 7b, Cambridge University Press, Cambridge, 2016, 236 pp.

ANTIGUA Y ORIENTAL

Giménez, J. A.; *Theorie und Praxis bei Platon. Die Ethik des Gemischten Lebens in Platons ‚Philebos‘*, Academia, Sankt Agustin, 2016, 269 pp.

Marín, C. (ed.); *Bhagavad Gita. Con los comentarios de Sankara*, Trotta, Madrid, 1997 (1ª), 2017 (7ª), 323 pp.

Tulli, M.; Erler, M. (eds.); *Plato in Symposium. Selected Papers from the Tenth Symposium Platonicum*, Academia, Sankt Agustin, 2016, 529 pp.

MEDIEVAL Y PATRÍSTICA

González Sánchez, S.; *Algunos problemas y retos de la Iglesia castellana en los comienzos del siglo XV (1406-1420)*, Dykinson, Madrid, 2017, 148 pp.

Pérez-Illarbe, P.; Cerezo, M. (eds.); *History of Logic and Semantics*.

Studies on the Aristotelian and Terminist Tradition. In memoriam Angel D'Ors, Brill, Leiden, 2017, 304 pp.

RENACIMIENTO Y HUMANISMO, SIGLOS XV Y XVI

Bach, O.; Brieskorn, N.; Stiening, G. (eds.); *Die Naturrechtslehre des Francisco Suárez*, De Gruyter, Berlin, 2017, 276 pp.

Berger, S.; *The Art of Philosophy. Visual Thinking in Europe from the Late Renaissance to the Early Enlightenment*, Princeton University Press, Princeton (NJ), 2017, 318 pp.

Kaufmann, T.; *Martín Lutero*, Trotta, Madrid, 2017, 134 pp.

Siglos XVII y XVIII

Hanley, R. P.; *Love's Enlightenment. Rethinking Charity in Modernity*, Cambridge University Press, Cambridge, 2017, 182 pp.

Kant, I.; *Lectures and Drafts on Political Philosophy*, The Cambridge Edition of the Works of Immanuel Kant, Cambridge University Press, Cambridge, 2016, 431 pp.

Li, W.; Beckmann, U.; Erdner, S.; Errulat, E.-M.; Herbast, J.; Iwasinski, H.; Noreik, S.; "Für unser Glück oder das Glück anderer", *Vorträge des X. Internationalen Leibniz-Kongresses, Band I*, Georg Olms, Hildesheim, 2016, 691 pp.

Massimi, M.; Breitenbach, A.; *Kant and the Laws of Nature*, Cambridge University Press, Cambridge, 2017, 287 pp.

Stein, E.; Boettischer, A. von; *Der Universalgelehrte Gottfried Wilhelm Leibniz. Texte und Bilder zu seinen Erkenntnissen und Erfindungen in den Dauer- und Wanderausstellungen der Leibniz Universität Hannover*, Georg Olms, Hildesheim, 2016, 339 pp.

CONTEMPORÁNEA

Siglo XIX

Fonnesu, L.; Ziglioli, L. (eds.); *System und Logic bei Hegel*, Georg Olms, Hildesheim, 2016, 335 pp.

Siglo XX

- Cesare, D. de; *Heidegger y los judíos. Los Cuadernos negros*, Gedisa, Barcelona, 2017, 383 pp.
- Edinger, S.; *Das Politische in der Ontologie der Person. Helmuth Plessner philosophische Anthropologie im Verhältnis zu den Substanzontologie von Aristoteles und Edith Stein*, De Gruyter, Berlin, 2017, 416 pp.
- Lenin, V. I.; *Entre dos revoluciones. Artículos y discursos de 1917*, Siglo XXI, Madrid, 2017, 583 pp.
- Staiti, A.; *Commentary on Husserl's >Ideas I<*, De Gruyter, Berlin, 2017, 344 pp.

Siglo XXI

- AA VV.; *El gran retroceso. Un debate internacional sobre el reto urgente de reconducir el rumbo de la democracia*, Seix Barral, Barcelona, 2017, 350 pp.
- Caballero, F.; *Maquiavelo para el siglo XXI. El 'Príncipe' en la era del populismo*, Ariel, Barcelona, 2017, 145 pp.
- MacIntyre, A.; *Ethics in the Conflicts of Modernity. An Essay on Desire, Practical Reasoning, and Narrative*, Cambridge University Press, Cambridge, 2017, 322 pp.
- Zamora Bonilla, J.; *Sacando consecuencias. Una filosofía para el siglo XXI*, Tecnos, Madrid, 227 pp.

II. FILOSOFÍA SISTEMÁTICA**INTRODUCCIÓN A LA FILOSOFÍA**

- Raffaeli, M.; Valente, M.; *Pensieri in onda. Viaggio filosofico di piccoli naufraghi*, Levante, Bari, 2017, 365 pp.
- Sandberg, B.; *Wissenschaftliches Arbeiten von Abbildung bis Zitat. Lehrer- und Übungsbuch für Bachelor, Master und Promotion*, De Gruyter, Oldenbourg, 2017 (3ª), 312 pp.

LÓGICA Y FILOSOFÍA DEL LENGUAJE

- Fernández Moreno, L.; *The Reference of Natural Kind Terms*, Peter Lang, Frankfurt, 2016, 375 pp.

FILOSOFÍA DE LA MATEMÁTICA Y CIENCIAS DE LA COMPUTACIÓN

Holden, J.; *The Mathematics of Secrets. Cryptography from Caesar Ciphers to Digital Encryption*, Princeton University Press, Princeton (NJ), 2017, 373 pp.

FILOSOFÍA DE LA NATURALEZA, DE LA BIOLOGÍA Y DE LA CIENCIA

Cavanaugh, W. T.; Smith, J. K. A.; *Evolution and the Fall*, William B. Eerdmans, Grand Rapids (MI), 2017, 231 pp.

Laland, K. N.; *Darwin's Unfinished Symphony. How Culture Made the Human Mind*, Princeton University Press, Princeton (NJ), 2017, 450 pp.

GNOSEOLOGÍA, EPISTEMOLOGÍA Y CIENCIAS DE LA MENTE

Flexner, A.; Dijkgraaf, R.; *The Usefulness of Useless Knowledge. The World of Tomorrow*, Princeton University Press, Princeton (NJ), 2017, 93 pp.

Peels, R.; Blaauw, M.; *The Epistemic Dimensions of Ignorance*, Cambridge University Press, Cambridge, 2016, 217 pp.

Sosa, E.; *Epistemology*, Princeton University Press, Princeton (NJ), 2017, 235 pp.

Thiselton, A. C.; *Doubt, Faith and Certainty*, William B. Eerdmann, Grand Rapids (MI), 2017, 160 pp.

METAFÍSICA GENERAL Y ONTOLOGÍA

Hurtado Valero, P. M.; *El gran juego. Metafísica para ludófilos*, Visión libros, Madrid, 2017, 270 pp.

TEODICEA Y FILOSOFÍA DE LA RELIGIÓN

Álvarez Perea, J.; *La religión de la sociedad secular*, Themata, Sevilla, 2017, 419 pp.

Bocchini, S.; *Investigación sobre la Sábana Santa. Controversias en torno a un icono cristiano*, Encuentro, Madrid, 2016, 246 pp.

Denimal, E.; *La Biblia para dummies*, Planeta, Barcelona, 2017, 189 pp.

Duch, L.; *El exilio de Dios*, Fragmenta, Barcelona, 2017, 92 pp.

O'Brien, D. J.; Shannon, T. A.; *Catholic Social Thought. Encyclicals and*

- Documents from Pope Leo XIII to Pope Francis*, Orbis, Maryknoll (NY), 2016 (3ª), 687 pp.
- Junginger, H.; *Religionsgeschichte Deutschlands in der Moderne*, WBG–Wissen verbindet, Darmstadt, 2017, 159 pp.
- Revasi, G.; *Teología del amor*, Dehoniane España, Madrid, 2016, 119 pp.

ANTROPOLOGÍA Y PSICOLOGÍA FILOSÓFICA

- Aznar Casanova, J. A.; *La consciencia. La interfaz polinómica de la subjetividad*, Pirámide, Madrid, 2017, 505 pp.
- Lilley, C.; Pedersen, D. J. (eds.); *Human Origins and the Image of God. Essays in Honor of J. Wentzel van Huyssteen*, Willian B. Eerdmans, Grand Rapids (MI), 2017, 322 pp.
- Power, C.; Finnegan, M.; Callan, H. (eds.); *Human Origins. Contribution from Social Anthropology*, Berghahn, New York, 2017, 356 pp.
- Savagnone, G.; *El género explicado a un marciano. Una visión equilibrada del 'gender'*, Dehoniane España, Madrid, 2016, 180 pp.

FILOSOFÍA DE LA HISTORIA, DE LAS CIENCIAS HUMANAS Y DE LA RAZÓN PRÁCTICA

- Hunnivári, Z.; *La nueva cronología histórica de Euskal Herria*, Larnaca, Hungría, 2014, 79 pp.
- Hunnivári, Z.; *La nueva cronología histórica de la historia de España*, Larnaca, Hungría, 2014, 152 pp.
- Martín de la Guardia, R.; González Martín, R.; García Andrés, C.; *Conflictos postsoviéticos. De la secesión de Transnistria a la desmembración de Ucrania*, Dykinson, Madrid, 2015, 148 pp.

ÉTICA Y AXIOLOGÍA

- Capograssi, G.; *La vida ética. ¿Qué quiero realmente?*, Encuentro, Madrid, 2017, 217 pp.
- Dimonte, M.; *Elementi di Imaging e radioprotezione per operatori sanitari nel campo odontologico. Competenze per una organizzazioni sostenibile*, Levante, Bari, 2017, 127 pp.
- Fernández, O. E.; *The Calculus of Happiness. How Mathematical*

- Approach to Life Adds Up to Health, Wealth, and Love*, Princeton University Press, Princeton (NJ), 2017, 155 pp.
- Sinno, R.; *Bioética e bioterrorismo: aspetti scientifici, etici, giuridici*, Levante, Bari, 2017, 257 pp.
- Velasco Sesma, A.; *La ética animal. ¿Una cuestión feminista?*, Cátedra, Madrid, 2017, 327 pp.

FILOSOFÍA SOCIAL Y SOCIOLOGÍA

- González Calleja, E.; *Asalto al poder. La violencia política organizada y las ciencias sociales*, Siglo XXI, Madrid, 2017, 506 pp.
- Imai, K.; *Quantitative Social Science. An Introduction*. Princeton University Press, Princeton (NJ), 2017, 4208 pp.

FILOSOFÍA DE LA ECONOMÍA

- Galbraith; J. K.; *Desigualdad. Lo que todo el mundo debería saber sobre la distribución de los ingresos y de la riqueza*, Deusto, Planeta, Barcelona, 2016, 223 pp.
- Jung, H.; *Personal-Wirtschaft*, De Gruyter, Oldenbourg, 2017 (18ª), 1032 pp.

FILOSOFÍA POLÍTICA

- Camprubí, L.; *Los ingenieros de Franco. Ciencia, catolicismo y guerra fría en el Estado franquista*, Crítica, Planeta, Barcelona, 2017, 319 pp.
- Carrillo, F. (ed.); *El porqué de los populismos. Un análisis del auge populista de derecha e izquierda a ambos lados del Atlántico*, Deusto, Planeta, Barcelona, 2017, 287 pp.
- Lachman, G.; *El ocultismo en la política. Historia secreta de la búsqueda del poder*, Luciérnaga, Barcelona, 2017, 349 pp.
- Laval, C.; Dardot, P.; *La pesadilla que no acaba nunca. El neoliberalismo contra la democracia*, Gedisa, Barcelona, 2017, 172 pp.
- Schuck, P. H.; *One Nation Undecided. Clear Thinking about Five Hard Issues That Divide Us*, Princeton University Press, Princeton (NJ), 2017, 425 pp.

FILOSOFÍA JURÍDICA

- Barranco Avilés, M. C.; *Condición humana y derechos humanos. Algunas claves filosóficas para un modelo contemporáneo de derechos*, Cuadernos Bartolomé de las Casas, Dykinson, Madrid, 2017, 152 pp.
- Gómez García, J. A.; *La argumentación jurídica. Teoría y Práctica*, Dykinson, Madrid, 2017, 216 pp.
- Kyritsis, D.; *Shared Authority. Courts and Legislature in Legal Theory*, Bloomsbury, Hart, Oxford, 2017, 169 pp.
- Peralta Carrasco, M.; Acedo Penco, A.; Silva Sánchez, A.; *Derecho de familia: nuevos retos y realidades. Estudios jurídicos de aproximación del derecho Latinoamericano y de Europa*, Dykinson, Madrid, 2015, 415 pp.

ESTÉTICA Y FILOSOFÍA DEL ARTE

- DeBoer, L. J.; *Visual Arts in the Worshipping Church*, William B. Eerdmans, Grand Rapids (MI), 2017, 231 pp.
- Maeztu, R. de; *El arte y la moral*, López Quintás, A. (ed.); Encuentro, Madrid, 2017, 69 pp.
- Rodríguez Morató, A.; Santana Acuña, A. (eds.); *La nueva sociología de las artes. Una perspectiva hispanohablante y global*, Gedisa, Barcelona, 2017, 366 pp.
- San Miguel Pérez, E.; *El golpe de estado de Júpiter contra Saturno. Derecho y poder en el cine*, Dykinson, Madrid, 2016, 342 pp.

POESÍA, NARRATIVA Y TEORÍA LITERARIA

- Diego, G.; *Poesía completa I y II*, Edición preparada por Gerardo Diego; Díez de Revenua (ed.), Pre-textos, Valencia, 2017, 1429, 1422 pp.
- Ferri-Benedetti, F.; *Florilegium. Antología poetica (1999-2016)*, Levante, Bari, 2017, 109 pp.
- Marijuán, J. L.; *El pícaro comediante. Aventuras y desventuras de un pícaro español por esos mundos de Dios*, Alfaro, Sevilla, 2017, 155 pp.
- Pérez Guillén, A.; *Re-flexiones. Ejercicios para el corazón*, Alfaro, Sevilla, 2016, 153 pp.

Puelles, L. (ed.); *Poéticas del extrañamiento*, Volumen XXI-nº 3 (2016), Contrastes, Málaga, 257 pp.

Sal, N. del; *Matronalia*, Alfar, Sevilla, 92 pp.

FILOSOFÍA DE LA CULTURA Y DE LOS MEDIOS DE COMUNICACIÓN

Blanco, C.; *Más allá de la cultura y de la religión*, Dykinson, Madrid, 2016, 260 pp.

Preukschat, A. (ed.); Kuchkovsky, C.; Gómez Lardies, G.; Díez García, D.; Molero, I.; *Blockchain: La revolución industrial de internet*, Gestión 2000, Planeta, Barcelona, 2017, 278 pp.

FILOSOFÍA DE LA EDUCACIÓN

Campione, F.; *Cómo ayudar a los niños ante la muerte y el duelo. La pregunta que vuela*, Dohonianas, Madrid, 2017, 183 pp.

Fernández Vidal, M. C.; *El modelo de las inteligencias múltiples: Fundamentos teóricos*, Dykinson, Madrid, 2017, 96 pp.

Mastrofini, F.; *Cómo afrontar los problemas de la vida familiar. Ni castillo ni prisión*, Dehoniane España, Madrid, 2016, 147 pp.

FILOSOFÍA DE LAS INSTITUCIONES

Serrra Estellés, X.; Torregrosa Valls, V.; *Inventari dels arxius parroquials de l'Alcoià, l'Alt Vinalopó i el Comtat*, Facultad de Teología 'San Vicente Ferrer', Valencia, 2017, 258 pp.

NORMAS PARA AUTORES

INSTRUCTIONS FOR AUTHORS

1. Todos los escritos que se envíen para su publicación en *Anuario Filosófico*, tanto artículos como reseñas, deben ser completamente inéditos. Mientras están en proceso de evaluación o de edición, no deberán remitirse a ninguna otra publicación. Una vez hayan sido publicados, los autores podrán utilizar sus textos con total libertad, aunque citando siempre su publicación original en *Anuario Filosófico*.

2. Los artículos y las reseñas bibliográficas estarán escritos en castellano o en inglés. La Redacción se reserva el derecho de aceptar textos enviados en otras lenguas, teniendo en vista la situación general del volumen.

Normas para los artículos

3. Los artículos originales han de ser enviados en un formato habitual y fácilmente editable —como Word o RTF— a través del siguiente enlace: <http://www.unav.edu/publicaciones/revistas/index.php/anuario-filosofico/author/submit/1>. Para facilitar su revisión anónima, se debe eliminar en el artículo toda referencia que pudiera revelar su autoría (incluidos los reconocimientos de participación en proyectos financiados y otros agradecimientos). La información eliminada que se desee incluir en la versión final deberá añadirse en la Hoja de Identificación a la que se hace referencia en el punto 8 de estas normas.

4. Los artículos se someterán a una doble revisión anónima por expertos ajenos al Consejo de Redacción. Se valorarán: el interés del tema; la profundidad e innovación en su tratamiento; el conocimiento del estado de la cuestión; el diálogo con la bibliografía más relevante y actualizada; la unidad, claridad, coherencia, equidad y rigor de la argumentación; la adecuación del título, del resumen y de las palabras clave; la extensión proporcionada del texto y de las notas; y la elegancia formal y literaria.

5. En un plazo habitual de dos meses y medio, y máximo de seis, el Consejo de Redacción comunicará la aceptación o rechazo de un artículo, junto con las observaciones o sugerencias emitidas por los evaluadores. En el mes de junio, el Consejo de Redacción selecciona, de entre todos los artículos aceptados, cuáles se incluirán en el número misceláneo que se publica en diciembre de cada año e informarán de ello a los autores correspondientes.

6. Los autores de artículos en vía de publicación recibirán la prueba del texto tras ser compuesto tipográficamente, para su inmediata corrección. Una vez publicado, recibirán gratuitamente un ejemplar del correspondiente número de *Anuario Filosófico* y la separata electrónica de su artículo.

Formato de los artículos

7. Los artículos tendrán una extensión máxima —incluidas las notas— de 8.000 palabras (unos 50.000 caracteres con espacios). Este número de palabras, o de caracteres, puede calcularse fácilmente en los programas informáticos de tratamiento de textos.

8. En documento aparte se enviará una Hoja de Identificación, en la que deben figurar el nombre del autor, la institución académica en la que trabaja, la dirección postal y el correo electrónico. También deben incluirse, en español y en inglés: el título del artículo, un resumen de 75 palabras como máximo, y unas 4 palabras clave. Se añadirán en este documento los agradecimientos y la información que se haya eliminado al anonimizar el manuscrito.

9. Para facilitar la composición, el texto debe introducirse sin ningún formato ni estilo de fuente. Los subtítulos han de estar numerados secuencialmente, así: 1. 2. 3., etc. Los títulos de posteriores subdivisiones deben seguir una ordenación alfabética, así: a) b) c), etc. Por ejemplo:

4. Los últimos comentarios de Tomás de Aquino a Aristóteles

a) El comentario al “De caelo”

10. Las notas a pie de página han de ser concisas. Las citas en el cuerpo del texto también serán breves, escritas en el mismo idioma que el artículo, y han de ir entrecomilladas: “así”. Si se desea citar el texto original en un idioma distinto al del cuerpo del artículo, debe hacerse en las notas a pie de página. Si las citas en el cuerpo del texto superan las tres líneas, deberán ir en párrafo aparte, con sangría a la izquierda y sin comillas. Para introducir un término explicativo dentro de una cita se usarán corchetes, como en el siguiente ejemplo: “La vinculación de ésta [situación especial] al fin del agente..”.

11. Las referencias bibliográficas siempre deben ir a pie de página, y nunca en una bibliografía final ni en el cuerpo del texto. Deben tener el siguiente formato:

Para libros: L. POLO, *Curso de Teoría del conocimiento*, vol. 4/1 (Eunsa, Pamplona, 1994); R. SPAEMANN, *Ética: cuestiones fundamentales* (Eunsa, Pamplona, 1987) 113-115.

Para colaboraciones en obras colectivas: A. FUERTES, *El argumento cosmológico*, en A. L. GONZÁLEZ (ed.), *Las pruebas del absoluto según Leibniz* (Eunsa, Pamplona, 1996) 47-158.

Para artículos: R. YEPES, *Los sentidos del acto en Aristóteles*, “Anuario Filosófico” 25/3 (1992) 493-512.

Para números monográficos de revista: A. M. GONZÁLEZ, R. LÁZARO (eds.), *Razón práctica en la Ilustración escocesa*. Número monográfico: “Anuario Filosófico” 42/1 (2009) 1-257.

12. Pueden usarse referencias abreviadas en los siguientes casos:

Cuando de un mismo autor se cite una sola obra, se abreviará su título así: R. SPAEMANN, *op. cit.*, 108.

Si de un mismo autor hay que citar más de una obra, se reiterará el título de forma abreviada; por ejemplo: R. SPAEMANN, *Lo natural* cit., 15; L. POLO, *Curso* cit., vol. 4/1, 95.

Puede utilizarse “*Ibidem*” cuando se repita una misma referencia consecutivamente.

13. Para garantizar la correcta transcripción de los textos en griego, deberán estar escritos con la fuente *Gentium Plus*, disponible gratuitamente para Windows, Mac y Linux Debian/Ubuntu en la siguiente dirección:

<http://software.sil.org/gentium/>

Si se necesita usar caracteres de otras lenguas no incluidos en dicha fuente, será preceptivo emplear una fuente Unicode. Al enviar la versión final de un manuscrito con fuentes no latinas, deberá adjuntarse también una copia en pdf del documento, que permita cotejar la transcripción.

Normas para las reseñas bibliográficas

14. Cada reseña debe tener entre 600 y 1.200 palabras, y ser completamente original e inédita.

15. Salvo casos excepcionales, no se aceptarán reseñas de libros con más de tres años de antigüedad. Las obras recensionadas han de ser primeras ediciones, o bien reediciones con modificaciones sustantivas.

16. Para evitar conflictos de intereses, es preferible que no estén escritas por personas cercanas al autor del libro recensionado o que hayan colaborado en su edición o diseño. El autor de un libro recensionado no debe tener ascendiente profesional sobre el autor de la reseña, como es el caso de un director de tesis o de un miembro del mismo grupo de investigación.

17. Si el libro que se reseña está escrito en un idioma distinto, las citas textuales deberán traducirse. Si es preciso incluir alguna referencia bibliográfica diferente a la del libro que se está reseñando, se hará en el cuerpo del texto, entre paréntesis, siguiendo lo que se indica en los nn. 11 y 12. Si la cita es del libro que se está reseñando, basta con incluir el número de página, así: (p. 63), o (pp. 63-64).

18. Al final de la reseña, el autor hará constar su nombre, su universidad o afiliación sin incluir la dirección postal, y una dirección de correo electrónico.

19. Las reseñas bibliográficas han de enviarse a la Dra. Paloma Pérez-Illarbe (pilarbe@unav.es):

20. Pueden encontrarse unas orientaciones sobre el modo de redactar reseñas en: <http://www.unav.es/publicaciones/anuariofilosofico/contenidos/orientaciones.html>

Pamplona, 3 de marzo de 2017

ANUARIO FILOSÓFICO

REVISTA CUATRIMESTRAL FUNDADA EN 1968
SERVICIO DE PUBLICACIONES DE LA UNIVERSIDAD DE NAVARRA
PAMPLONA / ESPAÑA
ISSN: 0066-5215

9 770066 521009